

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 2 listopada 2021 r.

Sąd Apelacyjny w Białymstoku w II Wydziale Karnym w składzie

Przewodniczący	SSA Janusz Sulima (spr.)
Sędziowie	SSA Alina Kamińska SSA Leszek Kulik
Protokolant	Elżbieta Niewińska

przy udziale prokuratora Mirosława Żocha

po rozpoznaniu w dniu 19 października 2021 r. sprawy:

M. K. oskarżonego z art. 63 ust. 3 w zb. z art. 53 ust. 2 w zb. z art. 56 ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii z dnia 29 lipca 2005 roku w zw. z art. 12 §1 k.k., z art. 63 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii, z art. 63 ust. 3 w zb. z art. 54 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii, z art. 63 ust. 3 w zb. z art. 54 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii, z art. 57 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii,

R. B. oskarżonego z art. 63 ust. 3 w zb. z art. 53 ust. 2 w zb. z art. 56 ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii z dnia 29 lipca 2005 roku w zw. z art. 12 §1 k.k., z art. 54 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii,

B. P. oskarżonego z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii, z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii

z powodu apelacji prokuratora i obrońców M. K. i R. B.

od wyroku Sądu Okręgowego w Białymstoku

z dnia 16 lipca 2020 r., sygn. akt III K 57/20

I. zmienia zaskarżony wyrok w części dotyczącej oskarżonych R. B. i M. K. w ten sposób, że:

- uchyla rozstrzygnięcie z punktu VIII o łącznych karach pozbawienia wolności,
- uniewinnia oskarżonego R. B. od popełnienia czynu przypisanego mu punkcie II (zarzuczonego w punkcie 2) i w tej części kosztami procesu obciąża Skarb Państwa,
- łagodzi wymierzone oskarżonym R. B. i M. K. kary pozbawienia wolności za czyn przypisany w punkcie I (zarzucony w punkcie I) do 3 (trzech) lat i 3 (trzech) miesięcy,

- na podstawie art. 85 §1 i 2 k.k., art. 86 §1 k.k. w brzmieniu obowiązującym do dnia 23 czerwca 2020 roku w zw. z art. 4 §1 k.k. orzeka wobec oskarżonych R. B. i M. K. kary łączne po 3 (trzy) lata i 6 (sześć) miesięcy pozbawienia wolności;

II. uchyla zaskarżony wyrok w części dotyczącej oskarżonego B. P. co do czynów zarzuconych mu w punktach 6 i 7 aktu oskarżenia i w tym zakresie sprawę przekazuje Sądowi Okręgowemu w Białymstoku do ponownego rozpoznania;

III. utrzymuje w mocy zaskarżony wyrok w pozostałym zakresie;

IV. zwalnia oskarżonych od ponoszenia kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze.

UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	II AKa 195/20	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1		
1. CZĘŚĆ WSTĘPNA			
1.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji			
wyrok Sądu Okręgowego w Białymstoku z dnia 16 lipca 2020 roku, sygn. akt III K 57/20			
1.2. Podmiot wnoszący apelację			
oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego			

oskarżyciel posiłkowy		
oskarżyciel prywatny		
obrońca		
oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącnego		
inny		
1.3. Granice zaskarżenia		
1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia		
na korzyść na niekorzyść	w całości	
w części	co do winy	
co do kary		
	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia	
1.3.2. Podniesione zarzuty		
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		

	<p>art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu</p>	
	<p>art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu</p>	
	<p>art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia</p>	
	<p>art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia</p>	
	<p>art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka</p>	

	zabezpieczającego, przepadku lub innego środka			
	art. 439 k.p.k.			
	brak zarzutów			
1.4. Wnioski				
uchylenie	zmiana			
2. USTALENIE FAKTÓW W ZWIĄZKU Z DOWODAMI PRZEPROWADZONYMI PRZEZ SĄD ODWOŁAWCZY				
2.1. Ustalenie faktów				
2.1.1. Fakty uznane za udowodnione				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty

2.2. Ocena dowodów			
2.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
2.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
3. STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW I WNIOSKÓW			
Lp.	Zarzut		

1	obraza przepisów postępowania, która miała wpływ na treść orzeczenia, a mianowicie art. 4 k.p.k., art. 7 k.p.k., art. 410 k.p.k., art. 424 §1 pkt 1 k.p.k. polegającą na przekroczeniu granic zasady obiektywizmu oraz zasady swobodnej oceny dowodów, poprzez nieuwzględnienie wszystkich okoliczności, które przemawiały na niekorzyść B. P., a mianowicie pominięcie dowodu w postaci wagi elektronicznej noszącej ślady żywicy konopi innych niż włókniste zabezpieczonej podczas przeszukania miejsca zamieszkania oskarżonego w dniu 10 lutego 2020 roku oraz pominięcie ustalonej okoliczności faktycznej dotyczącej posiadania przez oskarżonego w	zasadny częściowo zasadny niezasadny	
----------	---	--	--

*dniu
przeszukania
2,74 grama netto
suszu ziela
konopi innych
niż włókniste w
trzech
oddzielnych
zawiniątkach,
jak również
poprzez
nieuzasadnioną
odmowę nadania
przymiotu
wiarygodności
wyjaśnieniom
współoskarżonego
M. K. w zakresie,
w jakim
dotyczyły one
udzielania mu
przez
oskarżonego B.
P. środków
odurzających,
które to wyżej
wymienione
okoliczności
skutkowały
uniewinnieniem
oskarżonego B.
P. od popełnienia
czynu
zarzucanego mu
w punkcie VI
aktu oskarżenia
oraz umorzenia
postępowania
odnośnie czynu
zarzucanego mu
w punkcie VII
aktu oskarżenia,
podczas gdy
uwzględnienie
wyżej
wymienionych
dowodów i
okoliczności oraz
dokonanie ich
prawidłowej*

*oceny we
wzajemnym
powiązaniu, a
także względ na
zasady
prawidłowego
rozumowania
oraz wskazania
wiedzy i
doświadczenia
życiowego
doprowadziły
Sąd I instancji
do przekonania
o tym, że
oskarżony B. P.
udzielał
wielokrotnie
współoskarżonemu
M. K. środków
odurzających w
celu osiągnięcia
korzyści
majątkowej oraz
do uznania, że
środki
odurzające w
postaci 2,74
grama ziela
konopi innych
niż włókniste
zabezpieczone w
toku
przeszukania
miejsca
zamieszkania
oskarżonego w
dniu 10 lutego
2020 roku nie
były środkami
przeznaczonymi
na jego własny
użytek, a wobec
tego do uznania
oskarżonego
winnym
popętnienia
czynów
zarzuconych mu
w punktach VI*

	i VII aktu oskarżenia.		
Zwiążle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny			
<p>Nie można zgodzić się z dokonaną przez Sąd pierwszej instancji oceną wyjaśnień M. K. w części dotyczącej oskarżonego B. P..</p> <p>Przede wszystkim podkreślić należy, że wyjaśnienia M. K. w tej części były konsekwentne. O tym, że kupował on marihuanę od B. P. wyjaśniał dwukrotnie w toku postępowania przygotowawczego oraz na rozprawie. M. K. nie miał żadnego interesu w tym, aby fałszywie obciążać B. P.. W toku postępowania nie ujawniły się tego rodzaju okoliczności. B. P. w swoich wyjaśnieniach wskazał, że w</p>			

ogóle nie kolegował się z M. K..

Z akt sprawy wynika, że organy ścigania dopiero w wyniku przesłuchania M. K. dowiedziały się, że B. P. handluje narkotykami.

Najpierw bowiem został przesłuchany M. K., a potem doszło do przeszukania miejsca zamieszkania B. P.. M. K. obciążył B. P. w wyjaśnieniach składanych w dniach 30 grudnia 2019 roku i 14 stycznia 2020 roku, zaś policjanci przeszukali pomieszczenia zajmowane przez B. P. w dniu 10 lutego 2020 roku. Należy stąd wyciągnąć wniosek, że policjanci nie udaliby się do mieszkania B. P., gdyby nie obciążające go wyjaśnienia M. K.. Efekty przeszukania potwierdziły zaś wyjaśnienia M. K.. Znalezione

bowiem trzy
zawiniątka
foliowe z
zawartością
suszu koloru
zielonego
(później okazało
się, że była to
marihuana) oraz
wagę
elektroniczną z
pozostałościami
takiego samego
suszu. Przed
przeszukaniem
M. K. wskazał,
gdzie mieszka
B. P., co z
pewnością
pomogło
organom
ścigania
ustalenie
dokładnego
adresu, pod
którym mieszkał.
Te fakty
niewątpliwie
potwierdzają
twierdzenia M.
K.. Składając
obciążające B. P.
wyjaśnienia M.
K. nie mógł
przewidywać, że
policjanci w
mieszkaniu tego
pierwszego
znajdą
przedmioty,
które będą
potwierdzać jego
pomówienia.

Sąd pierwszej
instancji w ogóle
nie odniósł się do
wyjaśnień M. K.
z rozprawy, w
których wskazał,

że kupował głównie marihuanę od B. P. w 2018 roku, kiedy w weekendy przebywał u siebie w domu. W 2019 roku kupował od niego sporadycznie, gdyż posiadał marihuanę z uprawy. Stwierdził, że marihuana z uprawy była niskiej jakości i dlatego kupował od B. P.. Słusznie prokurator wywodzi w apelacji, że nabywana przez M. K. od B. P. marihuana mogła stanowić nie tylko środek służący zaspokajaniu swoich potrzeb, ale także swego rodzaju środek jakości wprowadzanego przez siebie do obrotu środka odurzającego. W każdym razie to, że M. K. miał dostęp do marihuany z prowadzonej przez siebie uprawy wcale nie wyklucza, że kupował marihuanę od B. P..

**Słusznie też
prokurator
wskazał w
apelacji, że
wiarygodności
wyjaśnień M. K.
w tej części
nie podważa to,
że B. P. od
września 2019
roku przebywał
za granicą. B.
P. na podstawie
wyjaśnień M. K.
zarzucono, że
udzielał
narkotyków w
okresie od
początku 2018
roku do końca
2019 roku.
Należy jednakże
zwrócić uwagę,
że w
postępowaniu
sądowym M.
K. wyjaśnił, że
marihuanę od M.
K. kupował w
2018 roku, a w
2019 roku robił
to sporadycznie.
To, że w zarzucie
nieprecyzyjnie
określono
czasookres
popętnienia
przestępstwa, nie
może skutkować
odmową
przyznania
wiarygodności
wyjaśnieniom M.
K.. Jest
naturalną
rzeczą, że nie
pamiętał on
dokładnie dat, w
których kupował**

**narkotyki od B.
P..**

**Istotnym faktem
potwierdzającym
wyjaśnienia M.
K. jest
znalezienie w
miejscu
zamieszkania B.
P. wagi
elektronicznej,
na której
ujawniono
śladowe ilości
konopi innych
niż włókniste.
Gdyby B. P.
kupował
marihuanę w
niewielkich
ilościach i
wyłącznie na
własne potrzeby,
to kupowałby ją
w tzw. działkach
dealerskich
zapakowanych w
torebkach
strunowych. Nie
potrzebowałby
wówczas ważyć
tak kupionej
marihuany.
Znalezienie wagi
ze śladowymi
ilościami
marihuany może
zatem
wskazywać, że
służyła ona do
podziału
większej ilości
marihuany na
pojedyncze
„działki” w celu
sprzedawania jej
konsumentom.**

Rację też ma prokurator, że za odmową wiary wyjaśnieniom M. K. bynajmniej nie przemawia to, że w mieszkaniu B. P. nie znaleziono większych ilości narkotyków oraz większej sumy pieniędzy. Z wyjaśnień M. K. nie wynika, że B. P. zajmował się hurtową sprzedażą narkotyków. Z jego wyjaśnień wynika natomiast, że sprzedawał pojedyncze „działki” tego narkotyku. Zajmując się taką działalnością w dniu przeszukania wcale nie musiał posiadać większej ilości marihuany oraz pieniędzy. Uzyskiwane z tego procederu pieniądze mógł w całości przeznaczać na bieżące potrzeby.

Wniosek

uchylenie zaskarżonego wyroku w całości w stosunku do

zasadny

częściowo zasadny

<p>oskarżonego B. P. i przekazanie sprawy Sądowi Okręgowemu w Białymstoku do ponownego rozpoznania.</p>	<p>niezasadny</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>		
<p>Ponieważ zebrane dowody wskazują na winę oskarżonego B. P., a Sąd odwoławczy nie może skazać oskarżonego, który został uniewinniony, należało zaskarżony wyrok uchylić w części dotyczącej B. P. i sprawę w tym zakresie przekazać Sądowi Okręgowemu w Białymstoku do ponownego rozpoznania.</p>		
<p>4. OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</p>		
<p>1.</p>		

Zwiąże o powodach uwzględnienia okoliczności	
5. ROZSTRZYGNIECIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO	
5.1. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji	
1.	Przedmiot utrzymania w mocy
Zwiąże o powodach utrzymania w mocy	
5.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji	
1.	Przedmiot i zakres zmiany
Zwiąże o powodach zmiany	

5.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji			
5.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia			
1.1.		art. 439 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia			
2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia			
3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia			

4.1.	<i>Uchylenie wyroku w całości w stosunku do oskarżonego B. P.</i>	art. 454 § 1 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia			
<i>Ponieważ zebrane w sprawie dowody wskazują, że B. P. dopuścił się zarzucanych czynów, zaskarżony wyrok należało uchylić i przekazać sprawę do ponownego rozpoznania Sądowi Okręgowemu w Białymstoku.</i>			
<i>5.3.2. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania</i>			
<i>Sąd Okręgowy ponownie rozpoznający sprawę powinien przesłuchać oskarżonego B. P. oraz odebrać zeznania od M. K.. Następnie należy ocenić przeprowadzony na rozprawie materiał</i>			

<p>dowodowy dotyczący czynów zarzuconych B. P. zgodnie z wymogami stawianymi przez art. 7 k.p.k.</p> <p>W przypadku konieczności sporządzenia uzasadnienia należy odnieść się do wszystkich dowodów związanych z zarzucenymi B. P. czynami.</p>		
<p>5.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p>6. KOSZTY PROCESU</p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
	<p>Ponieważ sprawa w części dotyczącej oskarżonego B. P. nie została zakończona, brak było podstaw do zamieszczenia w</p>	

	<i>wyroku rozstrzygnięcia co do kosztów procesu w tej części.</i>	
7. PODPIS		