

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 18 marca 2021 r.

Sąd Apelacyjny w Białymstoku w II Wydziale Karnym w składzie

Przewodniczący	SSA Leszek Kulik (spr.)
Sędziowie	SSA Halina Czaban SSA Sławomir Wołosik
Protokolant	Anna Lasota

przy udziale prokuratora Marka Żendziana

po rozpoznaniu w dniu 16 marca 2021 r.

sprawy :

1. **T. Ś. s. H.** oskarżonego z art. 197 § 3 pkt 1 k.k. w zw. z art. 197 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.;
2. **R. S. s. J.** oskarżonego z art. 197 § 3 pkt 1 k.k. w zw. z art. 197 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.;
3. **D. M. s. R.** oskarżonego z art. 197 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

z powodu apelacji prokuratora i obrońców oskarżonych

od wyroku Sądu Okręgowego w Olsztynie

z dnia 11 sierpnia 2020 r., sygn. akt II K 76/19

I. Utrzymuje w mocy zaskarżony wyrok.

II. Zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. D. R. i adw. R. A. kwoty po 738 zł, w tym kwoty po 138 zł z tytułu należnego podatku VAT, tytułem zwrotu kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu oskarżonym R. S. i D. M. przed sądem drugiej instancji oraz na rzecz adw. D. R. kwotę 384,47 zł. tytułem zwrotu kosztów dojazdu na rozprawę apelacyjną.

III. Zwalnia oskarżonych T. Ś. i R. S. od kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze.

IV. Zasądza na rzecz Skarbu Państwa od oskarżonego D. M. kwotę 300 zł. tytułem opłaty za drugą instancję i obciąża go pozostałymi kosztami procesu za postępowanie przed sądem drugiej instancji w części jego dotyczącej, zaś w pozostałej części kosztami postępowania odwoławczego obciąża Skarb Państwa.

<b>UZASADNIENIE</b>		
Formularz UK 2	Sygnatura akt	II AKa 186/20
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1.	
<b>1CZĘŚĆ WSTĘPNA</b>		

**0.11.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji**

Wyrok Sądu Okręgowego w Olsztynie z dnia 11 sierpnia 2020 r., sygn. akt II K 76/19

**0.11.2. Podmiot wnoszący apelację**

# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego

# oskarżyciel posiłkowy

# oskarżyciel prywatny

# obrońca

# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego

# inny

**0.11.3. Granice zaskarżenia**

**0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia**

# na korzyść

# w całości

# na niekorzyść		
# w części	#	co do winy
#	co do kary	
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia	
<b>0.11.3.2. Podniesione zarzuty</b>		
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka	

	zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	

#### **0.11.4. Wnioski**

#	uchylenie	#	zmiana
---	-----------	---	--------

#### **1Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy**

#### **0.12.1. Ustalenie faktów**

<b>0.12.1.1. Fakty uznane za udowodnione</b>					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
<b>0.12.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b>					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	

#### **0.12.2. Ocena dowodów**

<b>0.12.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>		
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu

<b>0.12.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>		
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu

<b>1STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</b>	
Zarzut	
<b>W odniesieniu do apelacji obrońcy oskarżonego R. S..</b> - zarzut błędu w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, mający wpływ na treść zaskarżonego orzeczenia; - zarzut naruszenia przepisów postępowania mający wpływ na treść zaskarżonego orzeczenia.	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny	
<b>I. W części odnoszącej się do zarzutu błędu w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia.</b> Zarzut błędu w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę wyroku jest słuszny tylko wówczas, gdy	

zasadność ocen i wniosków, wyprowadzonych przez sąd orzekający z okoliczności ujawnionych w toku przewodu sądowego, nie odpowiada prawidłowości logicznego rozumowania. Zarzut ten nie może jednak sprowadzać się do samej polemiki z ustaleniami sądu wyrażonymi w uzasadnieniu wyroku, lecz do wykazania, jakich mianowicie konkretnych uchybień w zakresie zasad logicznego rozumowania dopuścił się sąd w ocenie zebranego materiału dowodowego. Możliwość zaś przeciwstawienia ustaleniom sądu orzekającego odmiennego poglądu nie może prowadzić do wniosku o popełnieniu przez sąd błędu w ustaleniach faktycznych (SN I KR 197/74, OSNKW 1975, nr 5, poz. 58).

Obrońca w złożonej apelacji nie wykazał tego rodzaju uchybień, zaś przedstawił jedynie odmienny pogląd, że w jego ocenie zebrany materiał dowodowy nie wykazał w sposób nie budzący wątpliwości sprawstwa i winy oskarżonego. Jednak dokonanie oceny zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego w sposób odmienny od oczekiwań strony procesowej nie stanowi wystarczającej podstawy do przyjęcia tezy, że zaskarżony wyrok obarczony jest błędem co do faktów.

Przytoczona na poparcie stawianego zarzutu argumentacja sprowadzająca się do tezy, że Sąd I instancji dowolnie przyjął, że oskarżony dopuścił się przypisanego mu czynu, nie wytrzymuje konfrontacji z zebrany w sprawie materiałem dowodowym, którego prawidłowa ocena prowadzi do odmiennych wniosków.

## ***II. W części odnoszącej się do zarzutu naruszenia przepisów postępowania mającego wpływ na treść zaskarżonego orzeczenia.***

Chybiony okazał się też zarzut naruszenia art. 5 § 2 k.p.k. Naruszenie tego przepisu wchodzi w grę tylko wówczas gdy wystąpiły nie dające się usunąć wątpliwości i zostały rozstrzygnięte na niekorzyść lustrowanego jak też wtedy, gdy powinny się pojawić, ale nie zostały dostrzeżone. Apelacja obrońcy nie wykazała żadnej z tych sytuacji i żadna w przedmiotowej sprawie nie zachodziła.

Z poczynionych ustaleń i wywodów zawartych w części motywacyjnej zaskarżonego wyroku wynika, że Sąd I instancji nie miał wątpliwości co do tego, że R. S. dopuścił się zarzucanego mu czynu. Jeśli zatem Sąd meriti takich wątpliwości nie miał, to nie dopuścił się też obrazy przepisu art. 5 § 2 k.p.k. zarzucanej mu przez obrońcę.

Wyniki przeprowadzonego przewodu sądowego i treść motywacyjna zaskarżonego orzeczenia przeczą też tezie skarżącego o naruszeniu przepisu art. 424 k.p.k. Sąd Okręgowy w pisemnych motywach wyroku w sposób wyczerpujący przedstawił przesłanki, które stanowiły podstawę do skazania oskarżonego za przypisany mu czyn. Wskazał jakie fakty uznał za udowodnione, na jakich oparł się dowodach, dlaczego nie uznał dowodów przeciwnych. Zawarta tam argumentacja jest logiczna, przekonująca i nie zawiera błędów. Jako taka zasługuje na pełną aprobatę.

Wbrew zarzutom obrońcy, Sąd I instancji zgodnie z dyrektywą określoną w art. 366 § 1 k.p.k. i art. 410 k.p.k. wyjaśnił wszystkie istotne okoliczności sprawy, na co wskazuje treść motywacyjna zaskarżonego orzeczenia, zaś podstawę wyroku stanowił całokształt okoliczności ujawnionych w toku rozprawy głównej. Sąd I instancji odniósł się bowiem w uzasadnieniu do wszystkich okoliczności wymagających rozstrzygnięcia w sprawie i istotnych w aspekcie ustaleń w przedmiocie sprawstwa i winy oskarżonego.

Sąd Okręgowy nie dopuścił się obrazy art. 6 k.p.k., art. 167 k.p.k., art. 170 § 1 k.p.k., art. 185c § 3 i 4 k.p.k., art. 366 § 1 k.p.k. oddalając wniosek o ponowne przesłuchanie pokrzywdzonej N. K.. Wbrew zarzutom obrońcy, Sąd I instancji zgodnie z dyrektywą określoną w art. 366 k.p.k. wyjaśnił wszystkie istotne okoliczności sprawy i do wypełnienia tej dyrektywy nie było konieczności przeprowadzenia dowodu z konfrontacji pokrzywdzonej i oskarżonego. Istotnie w toku procesu na rozprawie 29.11.2019 r. obrońca R. S. złożył wniosek o ponowne przesłuchanie pokrzywdzonej N. K., który zasadnie został oddalony przez Sąd I instancji. W sprawie nie wyszły bowiem na jaw istotne okoliczności o jakich mowa w art. 185c § 1 a k.p.k., których wyjaśnienie wymagało ponownego przesłuchania pokrzywdzonej.

W toku postępowania przed Sądem I instancji nie zaszła też konieczność dopuszczenia dowodu z opinii biegłego sądowego z zakresu psychologii na okoliczność rozwoju umysłowego i zapamiętywania zdarzeń przez świadka N. K., albowiem nie zaistniały okoliczności o jakich mowa w art. 192 § 2 k.p.k. Mianowicie nie zaistniały wątpliwości co do stanu psychicznego świadka, jego rozwoju umysłowego lub też zdolności postrzegania lub odtwarzania przez nią postrzeżeń. Obrońca tego rodzaju wątpliwości również nie wykazał, zaś wystarczającą podstawą do powzięcia

takich wątpliwości, nie mogą stanowić liczne kontakty pokrzywdzonej z funkcjonariuszem policji M. O.. Brak jest w szczególności podstaw do przyjęcia, że przyjęta przez pokrzywdzoną postawa w procesie była wynikiem wywieranej na nią presji. Tym samym nie doszło też do obrazy przepisów art. 192 § 2 k.p.k. i art. 193 § 1 k.p.k. zarzucanej przez obrońcę.

Brak jest również podstaw do kwestionowania dokonanej przez Sąd I instancji oceny zeznań świadka N. K. i M. O.. Ocena ta nie przekracza bowiem granic zakreślonych art. 7 k.p.k.

--	--

W istocie apelacja obrońcy w tej części stanowi jedynie polemikę z dokonaną przez Sąd Okręgowy oceną powołanych dowodów. Mianowicie skarżący domaga się ich odmiennej oceny korzystnej dla oskarżonego, jednak nie wskazuje żadnych rzeczowych argumentów, które podważałyby ocenę przedstawioną w tym zakresie w części motywacyjnej wyroku. Jednak dokonanie oceny zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego w sposób odmienny od oczekiwań stron procesowych nie stanowi naruszenia przepisów art. 7 k.p.k.

	Wniosek
	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny
Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.	
Zarzuty podniesione w apelacji obrońcy są bezzasadne.	



Zarzut	
<p><b>W odniesieniu do apelacji obrońcy oskarżonego T. Ś..</b></p> <p>- zarzut obrazy przepisów postępowania mający wpływ na treść zaskarżonego wyroku.</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny	
<p>Chybiony okazał się zarzut naruszenia art. 5 § 2 k.p.k., bowiem w sprawie nie zaistniała sytuacja, która nakazywałaby korzystanie z tego przepisu. Naruszenie tego przepisu wchodzi w grę tylko wówczas gdy wystąpiły nie dające się usunąć wątpliwości i zostały rozstrzygnięte na niekorzyść lustrowanego jak też wtedy, gdy powinny się pojawić, ale nie zostały dostrzeżone. Apelacja nie wykazała żadnej z tych sytuacji i żadna w przedmiotowej sprawie nie zachodziła.</p> <p>Z poczynionych ustaleń i wywodów zawartych w części motywacyjnej zaskarżonego wyroku wynika, że Sąd I instancji nie miał wątpliwości co do tego, że oskarżony dopuścił się zarzucanego mu czynu. Jeśli zatem Sąd meriti takich wątpliwości nie miał, to nie dopuścił się też obrazy przepisu art. 5 § 2 k.p.k. zarzucanej mu przez obrońcę.</p> <p>Dla oceny, czy nie został naruszony zakaz z art. 5 k.p.k., nie są miarodajne tego rodzaju wątpliwości zgłaszane przez stronę, ale tylko to, czy orzekający sąd rzeczywiście powziął wątpliwości w tym zakresie i mimo braku możliwości usunięcia ich rozstrzygnął je na niekorzyść oskarżonego, albo czy były po temu powody, które sąd pominął. Gdy zaś konkretne ustalenie faktyczne zależy od dania wiary tej lub innej grupie dowodów, nie można mówić o naruszeniu zasady in dubio pro reo (wyrok Sadu Apelacyjnego w Gdańsku z dnia 13.09.2012., II AKa 226/12, LEX 1236108).</p> <p>Wbrew zarzutom obrońcy Sąd I instancji zgodnie z dyrektywą określoną w art. 366 § 1 k.p.k. wyjaśnił wszystkie istotne okoliczności sprawy i do wypełnienia tej dyrektywy nie było konieczności przeprowadzenia dowodu z konfrontacji pokrzywdzonej i oskarżonego T. Ś.. Z akt sprawy nie wynika, aby obrońca T. Ś. przy ponownym rozpoznaniu sprawy złożył wniosek o</p>	

przeprowadzeni takiej konfrontacji. W toku procesu na rozprawie 29.11.2019 r. jedynie obrońca R. S. złożył wniosek o ponowne przesłuchanie pokrzywdzonej N. K., który zasadnie został oddalony przez Sąd I instancji. W sprawie nie wyszły bowiem na jaw istotne okoliczności o jakich mowa w art. 185c § 1 a k.p.k., których wyjaśnienie wymagało ponownego przesłuchania, a tym samym nie doszło naruszenia powołanego przepisu jak też przepisu art. 366 § 1 k.p.k.

Nadmienić należy, że N. K. została już wcześniej trzykrotnie przesłuchana w charakterze świadka, w tym dwukrotnie na etapie śledztwa oraz przed Sądem Okręgowym w Olsztynie w dniu 9 kwietnia 2018 r. Jej zeznania Sąd I instancji poddał wnikliwej i wszechstronnej analizie konfrontując je z pozostałym zebrany w sprawie materiałem dowodowym. Wynik tak dokonanej oceny przedstawił w części motywacyjnej zaskarżonego wyroku. Zwarta tam argumentacja jest logiczna, przekonująca i nie zawiera błędów. Jako taka mieści w granicach swobodnej oceny określonych w art. 7 k.p.k. i zasługuje na pełną aprobatę.

Zgodzić się należy ze stanowiskiem skarżącego, że zeznania N. K. na których Sąd I instancji oparł swoje ustalenia faktyczne nie są konsekwentne, co jeszcze nie oznacza, że jej zeznania w całości są niewiarygodne. Z uzasadnienia zaskarżonego wyroku wynika, że Sąd I instancji dostrzegł niekonsekwencję w zeznaniach pokrzywdzonej i właściwie ocenił powody takiego stanu rzeczy. Mianowicie zasadnie wskazał, że oceny zeznań pokrzywdzonej należało dokonać nie tylko zgodnie z ich treścią, ale też poprzez kontekst wypowiedzi oraz kontekst sytuacyjny. Wskazał na okoliczności i powody, które doprowadziły do wycofania przez pokrzywdzoną na rozprawie przed Sądem Okręgowym w Olsztynie w dniu 9 kwietnia 2018 r. wcześniejszych zeznań obciążających oskarżonych. W szczególności wskazał na elementy presji psychicznej ze strony oskarżonych przez których pokrzywdzona była zastraszana i poniżana. Obawy spełnienia gróźb ze strony oskarżonych pokrzywdzona odebrała jako w pełni realne, zwłaszcza, że miała świadomość z jakiego środowiska wywodzą się oskarżenia. Obawę tę potęgowała okoliczność, że w tym czasie pokrzywdzona była już matką dwojga małoletnich dzieci i z oczywistych względów obawiała się zemsty ze strony oskarżonych.

Sąd Okręgowy dokonał również prawidłowej oceny wyjaśnień T. Ś. słusznie odrzucając je jako

niewiarygodne. Prezentowana przez niego wersja jakoby pokrzywdzona dobrowolnie odbyła z nim oraz z R. S. oralny stosunek seksualny jest całkowicie gołosłowna, nielogiczna i sprzeczna z doświadczeniem życiowym. Okoliczność, że w tym okresie zajmowała się prostytutką nie oznacza, że w innych warunkach niż godziny, w których przyjmowała klientów, miałaby nieodpłatnie współżyć z dwoma mężczyznami, którzy wywożą ją wbrew jej woli.

Podnieść należy również, że przed Sądem Apelacyjnym w B. oskarżony T. Ś. w złożonym piśmie procesowym zarzucał, że został pozbawiony prawa do obrony, albowiem ustanowiony mu obrońca z urzędu adw. M. K. (1) działał na jego szkodę za co został skazany przez Sąd Dyscyplinarny przy Izbie Adwokackiej w O.. Przeprowadzona w tym zakresie kontrola odwoławcza pozwoliła ustalić, że istotnie prawomocnym orzeczeniem Sądu Dyscyplinarnego Izby Adwokackiej w O. z dnia 19 stycznia 2021 r., sygn. SD – 16/20. A.. M. K. (1) został uznany za winnego tego, że będąc obrońcą wyznaczonym z urzędu dla T. Ś., nie wywiódł apelacji od wyroku Sądu Okręgowego w Olsztynie w sprawie II K 126/16, czym działał na jego szkodę tj. przewinienia dyscyplinarnego z art. 80UPoA w zw. z art. § 1 ust. 2 i 3 oraz § 8, § 56 Zbioru Z. Etyki Adwokackiej i Godności Zawodu. Powołane orzeczenie nie dotyczyło zatem postępowanie w sprawie II K 76/19.

Ponadto wyrok Sądu Okręgowego w Olsztynie z dnia 6.08.2018 r. wydany w sprawie II K 126/16, został uchylony m.in. w części uniewinniającej T. Ś. od czynu zarzucanego mu w pkt. III na skutek apelacji wniesionej przez prokuratora na jego niekorzyść, a w konsekwencji postępowanie w tym zakresie toczyło się ponownie przed Sądem Okręgowym w Olsztynie w sprawie II K 76/19. Tym samym zaniedbań adwokata w sprawie II K 126/16 nie można automatycznie przenosić na postępowanie w sprawie II K 76/19.

W postępowaniu prowadzonym pod sygn. akt II K 76/19 na pierwszej rozprawie w dniu 29.11.2019 r. przed rozpoczęciem przewodu sądowego, oskarżony podnosił, że nie ma adwokata pomimo, iż w jego imieniu na rozprawie występował obrońca ustanowiony z urzędu adwokat M. K. (2) (k. 2554 – 2555). Zgłaszał wówczas zastrzeżenia do jego pracy i zarzucał, że nie uzgadnia z nim linii obrony. Oświadczył, że zrzeka się obrony z urzędu, ponieważ ma ustanowionego obrońcę z wyboru adw. J. R. i zobowiązał się złożyć do akt stosowne

pełnomocnictwo, którego wówczas nie posiadał (k. 2555v). Sąd Okręgowy na podstawie art. 378 § 2 i 3 k.p.k. podjął wówczas zasadną decyzję o kontynuowaniu rozprawy z udziałem wyznaczonego obrońcy z urzędu ustalając, iż tenże obrońca może bez uszczerbku dla prawa oskarżonego do obrony pełnić obowiązki do czasu podjęcia obrony przez nowego obrońcę (k. 2556). Na kolejnym terminie rozprawy w dniu 10.01.2020 r. stawił się obrońca ustanowiony z wyboru adw. J. R. składając do akt sprawy stosowne pełnomocnictwo i Sąd zwolnił adw. M. K. (1) od obowiązków obrońcy z urzędu (k. 2608). Sąd Okręgowy procedował więc w tym zakresie zgodnie z obowiązującym porządkiem prawnym i prawo oskarżonego do obrony nie doznało uszczerbku. Oskarżony również takiego uszczerbku nie wykazał. O naruszeniu prawa do obrony nie świadczy też brak uzgodnienia linii obrony z oskarżonym przez obrońcę ustanowionego z urzędu. Brak takiego uzgodnienia nie jest działaniem na szkodę oskarżonego. W tym zakresie obrońca działa bowiem autonomicznie i nie jest związany stanowiskiem oskarżonego. Stanowisko to zostało też ugruntowane w judykaturze. Wystarczy w tym miejscu odwołać się chociażby do postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 11.05.2017 r., LEX nr 2284185 w którym stwierdził, że „niezgodność stanowiska przedstawionego przez wyznaczonego obrońcę z urzędu z oczekiwaniami bądź poglądami skazanego nie może być podstawą do wyznaczenia kolejnego obrońcy”.

		Wniosek	
		# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny	
	Zwiężle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny		

	albo niezasadny.		
	Zarzuty podniesione w apelacji obrońcy są bezzasadne.		
Lp.	Zarzut		
	<b>W odniesieniu do apelacji obrońcy oskarżonego D. M..</b>  - zarzut obrazy przepisów postępowania mający wpływ na treść zaskarżonego orzeczenia.	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny	
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny			
W realiach niniejszej sprawy nie można stwierdzić, iż sąd naruszył przepisy			

art. 7 k.p.k.  
i art. 410  
k.p.k. Sąd  
Apelacyjny  
w pełni  
aprobuje  
przyjęte w  
judykaturze  
stanowisko,  
iż kontrola  
instancyjna  
oceny  
dowodów  
nie  
obejmuje  
sfery  
przekonania  
sędziowskiego,  
jaka wiąże  
się z  
bezpośredniością  
przesłuchania,  
sprowadza  
się  
natomiast  
do  
sprawdzenia,  
czy ocena  
ta nie  
wykazuje  
błędów  
natury  
faktycznej  
(niezgodności  
z treścią  
dowodu,  
pominięcia  
pewnych  
dowodów)  
lub  
logicznej  
(błędności  
rozumowania  
i  
wnioskowania)  
albo czy  
nie jest  
sprzeczna z  
doświadczeniem  
życiowym

lub  
wskazaniami  
wiedzy.  
Tak więc  
dokonanie  
przez sąd  
odwoławczy  
nowej,  
odmiennej  
oceny  
dowodów  
jest  
uzasadnione  
tylko  
wówczas,  
gdy w  
wyniku  
kontroli  
odwoławczej  
stwierdzona  
zostanie  
dowolność  
oceny  
poczynionej  
przez Sąd  
I instancji  
(pomijając  
kwestię  
nowych  
dowodów).  
Jeżeli  
natomiast  
ocena  
dokonana  
przez sąd  
pierwszej  
instancji  
pozostaje  
pod  
ochroną  
art. 7  
k.p.k., nie  
ma  
podstaw do  
zmieniania  
jej w  
postępowaniu  
odwoławczym.

W istocie apelacja obrońcy stanowi jedynie polemikę z dokonaną przez Sąd Okręgowy oceną dowodów. Mianowicie skarżący domaga się ich odmiennej oceny korzystnej dla oskarżonego, jednak nie wskazują żadnych rzeczowych argumentów, które podważyłyby ocenę przedstawioną w tym zakresie w części motywacyjnej wyroku. Jednak dokonanie oceny zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego w sposób odmienny od oczekiwań stron procesowych nie stanowi naruszenia



przepisów  
art. 7 k.p.k.  
zarzucanej  
przez  
obrońcę  
(Postanowienie  
Sądu  
Najwyższego  
z dnia  
19 lutego  
2014 r., II  
KK 17/14).  
Dlatego też  
zawartej w  
apelacji  
argumentacji  
w tym  
zakresie  
nie sposób  
podzielić.

Przedmiotem  
zainteresowania  
i rozważań  
Sądu  
Okręgowego  
był  
całokształt  
okoliczności  
ujawnionych  
w toku  
rozprawy  
głównej i  
istotnych  
dla sprawy,  
jak  
nakazuje  
art. 410  
k.p.k.  
Podstawę  
ustaleń zaś  
stanowiły  
dowody  
uznane  
przez sąd  
za  
wartościowe  
i  
wiarygodne.

Obrońca  
stawiając  
zarzut  
obrazy art.  
7 k.p.k. i  
art. 410  
k.p.k.  
zarzuca, że  
Sąd I  
instancji w  
całości  
pomiął  
zeznania  
pokrzywdzonej  
złożone  
przed  
Sądem  
Okręgowym  
w  
Olsztynie  
przy  
pierwszym  
rozpoznaniu.  
Podnosił,  
że brak jest  
dowodów  
wskazujących  
na to, że D.  
M.  
doprowadził  
N. K. do  
obcowania  
płciowego  
przy użyciu  
przemocy i  
groźby  
bezprawnej.  
Przeciwnie,  
zdaniem  
skarżącego,  
zebrany  
materiał  
dowodowy  
wskazuje  
na to, że  
pokrzywdzona  
wyraziła  
zgodę na  
odbycie z

nim  
stosunku  
na co  
wskazuje  
fakt, że  
sama  
rozebrała  
się.

Z tak  
postawionym  
zarzutem  
nie sposób  
się zgodzić.  
Sąd I  
instancji  
przy ocenie  
zebranego  
w sprawie  
materiału  
dowodowego  
uwzględnił  
wszystkie  
zeznania  
pokrzywdzonej,  
w tym  
złożone  
przed  
Sądem  
Okręgowym  
w  
Olsztynie  
w dniu  
9 kwietnia  
2018 r.  
Dostrzegł  
też brak  
konsekwencji  
w  
zeznaniach  
pokrzywdzonej  
i właściwie  
ocenił  
powody  
takiego  
stanu  
rzeczy.  
Mianowicie  
zasadnie  
wskazał, że

oceny  
zeznań  
pokrzywdzonej  
należało  
dokonać  
nie tylko  
zgodnie z  
ich treścią,  
ale też  
poprzez  
kontekst  
wypowiedzi  
oraz  
kontekst  
sytuacyjny.  
Wskazał,  
że zeznania  
w których  
pokrzywdzona  
twierdziła,  
że do  
obcowania  
płciowego  
z  
oskarżonymi  
doszło  
dobrowolnie  
były  
podyktowane  
przede  
wszystkim  
obawą  
przed  
spełnieniem  
kierowanych  
do niej  
grózb.  
Twierdzenia  
pokrzywdzonej,  
że „nie  
miała  
ochoty” na  
współzycie  
z  
oskarżonym,  
a  
uprawiała z  
nim seks  
„żeby mieć  
to za

sobą” (k. 1974), nie oznacza, że wyraziła zgodę na współzycie. Samo rozebranie się, czy też zmiana pozycji podczas stosunku, również nie stanowi takiego przyzwolenia.

Wbrew wywodom skarżącego, chociażby w zeznaniach złożonych w dniu 13.03.2015 r. pokrzywdzona wskazała, że „mężczyzna ten zachowywał się agresywnie, zgwałcił mnie, gdy prosiłam, aby mnie puścił on stwierdził, że zaraz mnie rozerwie i żebym lepiej się uspokoiła”.  
5). W tym czasie

również  
wyzywał ją.  
Z kolei w  
zeznaniach  
z dnia  
8.07.2015  
r.  
pokrzywdzona  
stwierdziła,  
że  
oskarżony  
powiedział  
jej, że  
„teraz  
może z  
nią zrobić  
co zechce  
i potem  
się na nią  
położył” (k.  
297v).  
Położenie  
się na  
pokrzywdzonej  
wbrew jej  
woli  
niewątpliwie  
stanowi  
„przygniecenie  
jej  
ciężarem  
swojego  
ciała i  
przytrzymywaniem”.

W świetle  
relacji N.  
K. w  
zachowaniu  
oskarżonego  
wystąpiły  
więc  
elementy  
przemocy i  
groźby.  
Mimo tego  
pokrzywdzona  
wyrażała w  
sposób  
kategoryczny  
swoją

sprzeciw.  
„Krzyczałam  
do niego,  
aby mnie  
zostawił, że  
nie ma  
prawa  
mnie  
dotykać (k.  
297v).

Sąd I  
instancji w  
sposób  
prawidłowy  
ocenił  
również  
zeznania  
matki  
oskarżonego.  
J. B.  
zasadnie  
przyjmując,  
iż nie są  
one  
wiarygodne.  
Oczywistym  
jest, że  
jako osoba  
bliska  
starła się  
przedstawić  
wersję  
zdarzenia  
korzystną  
dla  
oskarżonego,  
która jest  
sprzeczna z  
doświadczeniem  
życiowym.  
J. B.,  
została  
przesłuchana  
ponad 5,5  
roku po  
dacie  
czynu. Nie  
sposób  
przyjąć, że

po tak  
długim  
czasie była  
w stanie  
odtworzyć  
w pamięci  
w sposób  
precyzyjny  
pobyt  
pokrzywdzonej  
w  
mieszkaniu,  
zwłaszcza,  
że nie była  
to sytuacja  
wyjątkowa.  
Świadek  
sama  
wskazała  
„dużo  
dziewczyn  
przyjeżdżało  
do niego na  
weekend”.  
Nie  
wytłumaczyła  
przy tym  
powodów,  
które  
zdecydowały  
o tym, że  
tej nocy już  
nie mogła  
usnąć. Być  
może to  
właśnie  
odgłosy  
dochodzące  
z pokoju  
syna tak ją  
zaniepokoiły,  
ale nie  
miała  
odwagi mu  
przeszkodzić.

Dodać  
należy, że  
podczas  
przesłuchania



<p>w śledztwie w dniu 5.07.2016 r., kiedy to oskarżony przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu i zadeklarował wolę dobrowolnego poddania się karze, potwierdził jednocześnie wersję zdarzenia prezentowaną przez pokrzywdzoną. Przyznał, że do stosunku doszło wbrew jej woli (k. 1284).</p>		
<p>Wniosek</p>		
	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny</p>		

albo niezasadny.		
Zarzuty podniesione w apelacji obrońcy są bezzasadne.		

Lp.	Zarzut	
	<b>W odniesieniu do apelacji prokuratora.</b>  - zarzut rażącej niewspółmierności kary.	# zasadny  # częściowo zasadny  # niezasadny

Zwiężle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny	
--	--

Podniesiony w apelacji zarzut rażącej niewspółmierności kary orzeczonej wobec oskarżonego D. M. jest niezasadny.  Orzeczonej wobec oskarżonego D. M. kara, spełnia wszystkie ustawowe wymogi i nie nosi znamion	
---	--

rażącej  
niewspółmierności.

Orzekając w  
tym  
przedmiocie,  
Sąd Okręgowy  
uwzględnił  
całokształt  
okoliczności  
ujawnionych na  
rozprawie, w  
tym  
okoliczności  
podniesione  
przez  
prokuratora w  
apelacji.

Wymiar  
orzeczonej kary  
jest  
współmierny do  
stopnia winy  
oskarżonego,  
charakteru  
popelnionego  
czynu i jego  
stopienia  
społecznej  
szkodliwości.

Z kolei  
rozstrzygnięcie  
o warunkowym  
zawieszeniu  
wykonania  
orzeczonej kary  
pozbawienia  
wolności,  
uwzględnia  
właściwości i  
warunki  
osobiste  
oskarżonego i  
jego postawę  
w procesie.  
W szczególności  
Sąd I instancji  
wskazał, że  
oskarżony w

toku procesu  
wyraził  
skruchę. Od  
czynu  
oskarżonego  
upłynął okres  
ponad 8 lat,  
w tym czasie  
zmienił on  
swoje życie,  
zerwał kontakt  
ze  
środowiskiem  
przestępczym,  
założył rodzinę,  
podjął pracę i  
obecnie  
przestrzega  
porządku  
prawnego. Daje  
to podstawę  
do przyjęcia,  
że pomimo  
niewykonania  
orzeczonej kary  
pozbawienia  
wolności  
poprzez  
zastosowanie  
dobrodziejstwa  
warunkowego  
jej wykonania,  
oskarżony nie  
wejdzie  
ponownie w  
konflikt z  
prawem.

Tak orzeczonej  
kary nie sposób  
postrzegać jako  
niewspółmiernie  
łagodnej.

Wniosek

	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny
Zwięzłe o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.	
Zarzuty podniesione w apelacji prokuratora są bezzasadne.	

<b>1OKOLICZNOŚCI</b>	<b>PODLEGAJĄCE</b>
<b>UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</b>	
1.	
Zwięzłe o powodach uwzględnienia okoliczności	
<b>1ROZSTRZYGNIĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO</b>	
<b>0.15.1. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</b>	
0.11.	Przedmiot utrzymania w mocy
0.1 Rozstrzygnięcie co do winy i kary w odniesieniu do oskarżonych : T. Ś., R. S., D. M..	
Zwięzłe o powodach utrzymania w mocy	
Zarzuty podniesione w apelacjach obrońców oskarżonych: T. Ś., R. S., D. M. oraz w apelacji prokuratora są bezzasadne.	
<b>0.15.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</b>	

0.0.11.	Przedmiot i zakres zmiany
Zwięźle o powodach zmiany	

<b>0.15.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>		
<b>0.15.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia</b>		
1.1.		# art. 439 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylenia		
2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylenia		
3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia		
4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylenia		
<b>0.15.3.2. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania</b>		

<b>0.15.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</b>	
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
<b>1Koszty Procesu</b>	

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
pkt II	<p>pkt II. Zasądzono od Skarbu Państwa na rzecz adw. D. R. i adw. R. A. kwoty po 738 zł, w tym kwoty po 138 zł z tytułu należnego podatku VAT, tytułem zwrotu kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu oskarżonym R. S. i D. M. przed sądem drugiej instancji oraz na rzecz adw. D. R. kwotę 384,47 zł. tytułem zwrotu kosztów dojazdu na rozprawę apelacyjną. O kosztach obrony oskarżonych z urzędu przed sądem drugiej instancji rozstrzygnięto na podstawie § 4 ust. 1 – 3, § 17 ust. 2 pkt 5, § 20 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu.</p> <p>pkt III. Na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwolniono oskarżonych T. Ś. i R. S. od kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze, albowiem ich uiszczenie byłoby dla nich zbyt uciążliwe ze względu na sytuację rodzinną i majątkową.</p> <p>pkt IV Zasądzono na rzecz Skarbu Państwa od oskarżonego D. M. kwotę 300 zł. tytułem opłaty za drugą instancję i obciążono go pozostałymi kosztami procesu za postępowanie przed sądem drugiej instancji w części jego dotyczącej, zaś w pozostałej części kosztami postępowania odwoławczego obciążono Skarb Państwa. O opłacie za drugą instancję rozstrzygnięto na mocy art. 8 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych, zaś o pozostałych kosztach procesu za postępowanie odwoławcze na podstawie art. 636 § 1 k.p.k. i art. 633 k.p.k. w zw. z art. 634 k.p.k.</p>

**1PODPIS**

