

Sygn. akt II AKa 100/20

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 9 lipca 2020 r.

Sąd Apelacyjny w Białymstoku w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący	SSA Jerzy Szczurewski (spr.)
Sędziowie	SSA Alina Kamińska SSA Janusz Sulima
Protokolant	Elżbieta Niewińska

przy udziale Prokuratora Jerzego Kamińskiego

po rozpoznaniu w dniu 9 lipca 2020 r.

sprawy: **K. D.**

oskarżonej z art. 59 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 § 1 k.k., art. 62b ust. 1 ustawy z dnia 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii

z powodu apelacji wniesionej przez prokuratora

od wyroku Sądu Okręgowego w Olsztynie

z dnia 21 lutego 2020 r. sygn. akt II K 147/19

I. Uchyla wyrok w zaskarżonej części dotyczącej oskarżonej K. D. i w tym zakresie sprawę przekazuje do ponownego rozpoznania Sądowi Okręgowemu w Olsztynie.

II. Zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. P. D. 738 (siedemset trzydzieści osiem) złotych w tym 138 (sto trzydzieści osiem) złotych podatku VAT tytułem wynagrodzenia za obronę z urzędu oskarżonej K. D. w postępowaniu odwoławczym.

UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	II AKa 100/20	
Załącznik dołącza się w każdym	1		

przypadku. Podać liczbę załączników:	
1. CZĘŚĆ WSTĘPNA	
1.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji	
Sąd Okręgowy w Olsztynie wyrok z dnia 21 lutego 2020 r. sygn. akt II K 147/19	
1.2. Podmiot wnoszący apelację	
oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego	
oskarżyciel posiłkowy	
oskarżyciel prywatny	
obrońca	
oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego	
inny	

1.3. Granice zaskarżenia		
1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia		
na korzyść na niekorzyść	w całości	
w części	co do winy	
co do kary		
	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia	
1.3.2. Podniesione zarzuty		
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy	

	prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
	art. 439 k.p.k.	
	brak zarzutów	
1.4. Wnioski		
uchylenie	zmiana	
2. USTALENIE FAKTÓW W ZWIĄZKU Z DOWODAMI		

PRZEPROWADZONYMI PRZEZ SĄD ODWOŁAWCZY				
2.1. Ustalenie faktów				
2.1.1. Fakty uznane za udowodnione				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.2. Ocena dowodów				
2.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów				
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu		
2.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody,				

<p><i>które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i></p>			
<p>Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2</p>	<p>Dowód</p>	<p>Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu</p>	
<p>3. STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW I WNIOSKÓW</p>			
<p>Lp.</p>	<p>Zarzut</p>		
<p>I. Ad. I.</p>	<p>- obraza przepisów postępowania, art. 387 par. 2 i 3 kpk mająca wpływ na treść orzeczenia, polegająca na uwzględnieniu przez Sąd wadliwego wniosku oskarżonej o wydanie wyroku skazującego bez przeprowadzenia postępowania dowodowego i wymierzenie jej określonej kary</p>	<p>zasadny częściowo zasadny niezasadny</p>	

	<p>oraz środka karnego, w wyniku czego w zapadłym wyroku doszło do rażącego naruszenia przepisów prawa materialnego art. 45 par. 1 kk, poprzez nieorzeczenie na jego podstawie przypadku równowartości korzyści majątkowej, pomimo, że wymienniona osiągnęła z przestępstw z art. 59 ust. 1 i 2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii taką korzyść, a zatem orzeczenie przypadku jej równowartości było obligatoryjne.</p>		
<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>			
<p>- wydanie wyroku w trybie konsensualnym nastąpiło w oparciu o wadliwy prawie wniosek oskarżonej,</p> <p>- wniosek nie zawierał</p>			

**propozycji
orzeczenia
przepadku
równowartości
korzyści
majątkowej
opkřeślonego w
art. 45 par. 1 kk
- obligatoryjnego
albowiem
oskarżona taką
korzyść z
popelnienia
przestępstw
osiągnęła,**

**- analiza
protokołu
rozprawy k.
3090dw.-3100dw.
wykazuje, iż Sąd
nie
przeprowadził
kompleksowej
kontroli
poprawności
wniosku i nie
zobowiązał stron
do ustalenia i
wskazania
wysokości
korzyści
osiągniętej przez
oskarżoną z
popelnienia
przestępstw.**

Wniosek

**uchylenie
zaskarżonego
orzeczenia w
części dotyczącej
oskarżonej K.
D. i przekazanie
sprawy Sądowi
Okręgowemu w
Olsztynie do**

zasadny
częściowo zasadny
niezasadny

<p>ponownego rozpoznania.</p>		
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>		
<p>Skoro oskarżona osiągnęła korzyść majątkową z popełnienia przestępstw orzeczenie przepadku równowartości korzyści było obligatoryjne. Sąd Okręgowy wadliwością wniosku w tym przedmiocie na etapie jego rozpoznawania nie dostrzegł bowiem nie zobligował stron (co wynika z protokołu rozprawy) do ustalenia wysokości osiągniętej z przestępstw korzyści majątkowej.</p>		
<p>4. OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</p>		
<p>1.</p>		

Zwiąże o powodach uwzględnienia okoliczności	
5. ROZSTRZYGNIECIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO	
5.1. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji	
1.	Przedmiot utrzymania w mocy
Zwiąże o powodach utrzymania w mocy	
5.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji	
1.	Przedmiot i zakres zmiany
Zwiąże o powodach zmiany	

<p>5.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</p>			
<p>5.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia</p>			
<p>1.1.</p>		<p>art. 439 k.p.k.</p>	
<p>Zwięźle o powodach uchylenia</p>			
<p>2.1.</p>	<p>Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości</p>	<p>art. 437 § 2 k.p.k.</p>	
<p>Zwięźle o powodach uchylenia</p>			
<p>Wydanie wyroku w trybie konsensualnym nastąpiło w oparciu o wadliwy prawie wniosek oskarżonej, który nie zawierał propozycji obligatoryjnego orzeczenia przypadku równowartości korzyści majątkowej określonego w art. 45 par.</p>			

1 kk albowiem oskarżona taką korzyść z popełnienia przestępstw osiągnęła. Sąd Okręgowy wadliwości wniosku w tym przedmiocie na etapie jego rozpoznawania nie dostrzegł bowiem nie zobligował stron (co wynika z protokołu rozprawy) do ustalenia wysokości osiągniętej z przestępstw korzyści majątkowej. Jako, że orzeczenie przypadku równowartości korzyści majątkowej było obligatoryjne obowiązkiem Sądu wynikającym z treści art. 387 par 3 kpk było zobowiązanie stron do ustalenia jego wysokości nie zaś późniejszego, już w trakcie sporządzania uzasadnienia, stwierdzenia, że przyczyną nie zastosowania wymaganej obligatoryjnie przecież

<p>instytucji było jej nieustalenie przez oskarżyciela, który wspólnie z oskarżoną ustalił warunki dobrowolnego poddania się karze.</p>			
<p>3.1.</p>	<p>Konieczność umorzenia postępowania</p>	<p>art. 437 § 2 k.p.k.</p>	
<p>Zwięźle o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia</p>			
<p>4.1.</p>		<p>art. 454 § 1 k.p.k.</p>	
<p>Zwięźle o powodach uchylenia</p>			
<p>5.3.2. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania</p>			
<p>5.4. Inne rozstrzygnięcia</p>			

zawarte w wyroku		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
6. KOSZTY PROCESU		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
Pkt II	<p>Z uwagi na oświadczenie obrońcy z urzędu oskarżonej K. D. nie zostały uiszczone koszty zastępstwa procesowego na podstawie § 17 ust. 2 pkt 5 w zw. z § 4 ust. 3 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 03.10.2016r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu zasadzono na rzecz obrońcy kwotę 738 złotych w tym podatek Vat.</p>	

7. PODPIS	