

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 10 lutego 2015 r.

Sąd Apelacyjny w Białymstoku w II Wydziale Karnym w składzie

Przewodnicząca	SSA Alina Kamińska
Sędziowie	SSA Andrzej Czapka (spr.) SSA Andrzej Ulitko
Protokolant	Monika Zuzga

przy udziale Małgorzaty Gasińskiej - Werpachowskiej – Prokuratora Prokuratury Apelacyjnej w Białymstoku

po rozpoznaniu w dniu 10 lutego 2015 r. sprawy:

1. **G. K.** oskarżonego z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 297 § 1 k.k., z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 297 § 1 k.k., z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k., z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 297 § 1 k.k. i w zb. z art. 270 § 1 k.k., z art. 258 § 3 k.k., z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 297 § 1 k.k. i w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k., z art. 297 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zb. z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. i w zw. z art. 65 § 1 k.k., z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 297 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zb. z art. 275 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k., z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 297 § 1 k.k. i w zw. z art. 65 § 1 k.k., z art. 297 § 1 k.k. w zb. z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k.

2. **R. O.** oskarżonego z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 297 § k.k., z art. 18 § 2 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 297 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k.

z powodu apelacji wniesionych przez obrońców oskarżonych

od wyroku Sądu Okręgowego w Białymstoku

z dnia 24 lipca 2014 r. sygn. akt III K 31/12

I. zmienia wyrok w zaskarżonej części w stosunku do oskarżonego G. K. w ten sposób, że:

1. uchyła orzeczoną w pkt 30, karę łączną pozbawienia wolności,

2. w pkt 14 ustala, iż czyn ten został popełniony w okresie od końca listopada 2007r. do 26 lutego 2008r.,

3. przyjmuje, iż zachowania przypisane oskarżonemu w pkt 15, 16, 17, 18, 21, 23 i 24 zostały podjęte w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w warunkach czynu ciągłego i kwalifikuje czyn ten z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 297 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. i w zw. z art. 11 § 2 k.k. i w zw. z art. 12 k.k. i na podstawie tych przepisów skazuje, wymierzając na podstawie art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. i w zw. z art. 11 § 3 k.k. karę 3 (trzech) lat pozbawienia wolności,

4. na podstawie art. 86 § 1 k.k. i art. 91 § 2 k.k. wymierza oskarżonemu karę łączną pozbawienia wolności w wysokości 3 (trzech) lat i 6 (sześciu) miesięcy;

II. uchyla rozstrzygnięcia o środku karnym z pkt 2, 7 – w zakresie obowiązku naprawienia szkody na rzecz Banku (...) S.A. 9, 11, 13, 20, 22 i 26 – w stosunku do oskarżonego G. K. i w pkt 33 wobec oskarżonych G. K. i R. O. i sprawę w tym zakresie przekazuje do ponownego rozpoznania Sądowi Okręgowemu w Białymstoku;

III. w pozostałej części zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy;

IV. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. B. P. i adw. U. Z. po 738 zł, w tym 138 zł należnego podatku VAT, tytułem wynagrodzenia za obronę oskarżonych R. O. i G. K. z urzędu w postępowaniu odwoławczym;

V. zwalnia oskarżonych od kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze.

UZASADNIENIE

G. K. został oskarżony o to, że:

I. w okresie od miesięcy letnich 2007 r. do 28 czerwca 2008 r. w B. i innych miejscowościach na terenie kraju, kierował zorganizowaną grupą przestępczą mającą na celu popełnianie przestępstw polegających na wyłudzeniu kredytów i pożyczek, w skład której wchodził A. P., A. M. (1) i S. K. i inne dotychczas nieustalone osoby,

tj. o czyn z art. 258 § 3 k.k.

II. w bliżej nieustalonym okresie, w miesiącach letnich 2007r. do 14 września 2007r. w B. i C., realizując z góry powzięty zamiar, działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, w krótkich odstępach czasu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z R. O. i A. P. i innymi dotychczas nieustalonymi osobami, kierując wykonaniem przez w/w przestępstwa oszustwa, poleciła A. P. podrobienie dokumentu w postaci zaświadczenia o zatrudnieniu R. O. w Zakładzie (...) w charakterze glazurnika z wynagrodzeniem 1870 zł, oraz polecił R. O. przedłożenie tak podrobionego dokumentu w(...)w B. przy ul. (...) w celu wprowadzenia w błąd pracownika Banku co do faktu zatrudnienia w/w firmie oraz możliwości zarobkowych i zatajenia faktu braku zamiaru spłacenia pożyczki, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem pracownika tegoż Banku i zawarcia w dniu 14 września 2007 r. z R. O. umowy pożyczki (...) w kwocie 9 000zł., czym działał na szkodę w/w Banku,

tj. o czyn z art. 18 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zb z art. 297 § 1 k.k., w zb. z art. 270 § 1 k.k. i w zw. z art. 12 k.k. i w zw. z art. 65 § 2 k.k.

III. w bliżej nieustalonym okresie od początkowych dni stycznia 2008r. do 25 stycznia 2008r. w B., realizując z góry powzięty zamiar, działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, w krótkich odstępach czasu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z A. W. i A. P. i innymi dotychczas nieustalonymi osobami, kierując wykonaniem przez w/w przestępstwa oszustwa, polecił A. W. przy ubieganiu się o kredyt w (...) w B., złożenie pisemnego oświadczenia zwierającego okoliczności o istotnym znaczeniu, a mianowicie o zatrudnieniu w firmie (...) w B. w charakterze pracownika ogólnobudowlanego z wynagrodzeniem 1400 zł, w celu wprowadzenia w błąd pracownika Banku co do faktu rzeczywistego zatrudnienia oraz możliwości zarobkowych i zatajenia braku zamiaru spłacenia pożyczki, doprowadził pracownika tegoż z Banku do niekorzystnego rozporządzenia mieniem i zawarcia w dniu 25 stycznia 2005r. z A. W. umowy nr (...), na podstawie której udzielono w/w pożyczki w kwocie 12 000 zł, czym działał na szkodę (...),

tj. o czyn z art. 18 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zb z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i w zw. z art. 65 § 2 k.k.

IV. w okresie od bliżej nieustalonego dnia stycznia 2008r. dnia do 30 stycznia 2008r. w C. rejonu (...), realizując z góry powzięty zamiar, działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, w krótkich odstępach czasu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z K. R., A. P., A. M. (1) i inną dotychczas

nieustaloną osobą, kierując wykonaniem przez w/w przestępstwa oszustwa, polecił A. P. podrobienie dokumentu w postaci zaświadczenia o zatrudnieniu K. R. w Przedsiębiorstwie (...) w B. ul. (...) na stanowisku operatora maszyn z wynagrodzeniem 1470 zł, oraz polecił K. R. przedłożenie tego dokumentu w celu wprowadzenia w błąd pracownika Banku (...)w C.co do faktu zatrudnienia w/w firmie oraz możliwości zarobkowych i zatajenia faktu braku zamiaru spłacenia pożyczki, doprowadził pracownika Banku do niekorzystnego rozporządzenia mieniem i zawarcia w dniu 30 stycznia 2008r., z K. R. umowy nr (...) o udzielenie kredytu gotówkowego w 11 000zł, czym działał na szkodę w/w Banku,

tj. o czyn z art. 18 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zb z art. 297 § 1k.k., w zb. z art. 270 § 1 k.k. i w zw. z art. 12 k.k. i w zw. z art. 65 § 2 k.k.

V. w okresie od bliżej nieustalonego dnia grudnia 2007r. do 27 grudnia 2007r., w B. realizując z góry powzięty zamiar, działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, w krótkich odstępach czasu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z A. P., M. C., A. M. (2) i innymi dotychczas nieustalonymi osobami, kierując wykonaniem przez w/w przestępstwa oszustwa, polecił A. P. podrobienie dokumentu w postaci zaświadczenia o zatrudnieniu M. C. w Zakładzie (...) ul. (...), w charakterze glazurnika z wynagrodzeniem 1840 zł oraz polecił M. C. przedłożenie tego dokumentu w dniu 27 grudnia 2007r. podczas ubiegania się o udzielenie pożyczki w wysokości 15 000 zł w celu wprowadzenia w błąd pracownika Banku (...)w B. co do faktu zatrudnienia w/w firmie oraz możliwości zarobkowych i zatajenia braku zamiaru spłacenia, czym dział na szkodę w/w Banku,

tj. o czyn z art. 18 § 1 k.k. w zw. z art.286 § 1 k.k. w z. z art. 297 § 1 k.k., w zb. z art. 270 § 1 k.k. i w zw. z art. 12 k.k. i w zw. z art. 65 § 2 k.k.

VI. w okresie od bliżej nieustalonego dnia grudnia 2007r. do 22 grudnia 2007r. i w B., realizując z góry powzięty zamiar, działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, w krótkich odstępach czasu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z A. P., A. M. (1) i M. Ł. i innymi dotychczas nieustalonymi osobami, kierując wykonaniem przez w/w przestępstwa oszustwa, polecił A. P. podrobienie dokumentu w postaci zaświadczenia o zatrudnieniu A. Ł. w Zakładzie (...)ul. (...), w charakterze glazurnika, z wynagrodzeniem 1840 zł, podrobił książeczkę wojskową nr (...) wystawioną na nazwisko A. Ł. w ten sposób, że miejsce zdjęcia w/w wkleił zdjęcie M. Ł. oraz polecił M. Ł. posłużenie dowodem osobistym seria (...) wystawionym na nazwisko jego brata bliźniaka A. Ł. i dokumentami porobionymi w opisany wyżej sposób, w celu wprowadzenia w błąd pracownika Banku (...) w B. co do faktu zatrudnienia w/w firmie oraz możliwości zarobkowych, w efekcie czego zatajając brak zamiaru spłacenia pożyczki, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem i zawarcia w dniu 22 grudnia 2007r. umowy nr (...), na podstawie której wypłacono M. Ł. kredyt w wysokości 12 700 zł, czym działa na szkodę w/w Banku,

tj. o czyn z art. 18 § 1 k.k. w zb. z art.286 § 1 k.k. w z. z art. 297 § 1 k.k., w zb. z art. 270 § 1 k.k. i w zb. z art. 275 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i w zw. z art. 65 § 2 k.k.

VII. w okresie od bliżej nieustalonego dnia grudnia 2007r. do 21 grudnia 2007r. w B., realizując z góry powzięty zamiar, działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, w krótkich odstępach czasu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z K. C., A. P. i innymi dotychczas nieustalonymi osobami, kierując wykonaniem przez w/w przestępstwa oszustwa polecił A. P. podrobienie dokumentu w postaci zaświadczenia o zatrudnieniu K. C. w Firmie(...)ul. (...) w charakterze pracownika ogólnobudowlanego z wynagrodzeniem 1640 zł, oraz polecił K. C. przedłożenie tego dokumentu w celu wprowadzenia w błąd pracownika Banku (...) w B. co do faktu zatrudnienia w/w firmie oraz możliwości zarobkowych, w efekcie czego zatajając fakt braku zamiaru spłacenia pożyczki, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem i zawarcia w dniu 21 grudnia 2007r. umowy nr (...) na podstawie której wypłacono K. C. kredyt gotówkowy w wysokości 10 000 zł, czym działał na szkodę w/w Banku,

tj. o czyn z art. 18 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 297 § 1 k.k., w zb. z art. 270 § 1 k.k. i w zw. z art. 12 k.k. i w zw. z art. 65 § 2 k.k.

VIII. w okresie od bliżej nieustalonego dnia grudnia 2008r. (błędna data wszystko miało miejsce w 2007r. początek okresu błędny) do 08 grudnia 2007r. w B., realizując z góry powzięty zamiar, działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, w krótkich odstępach czasu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z A. M. (3), A. P. i innymi dotychczas nieustalonymi osobami, kierując wykonaniem przez w/w przestępstwa oszustwa polecił A. P. podrobienie dokumentu w postaci zaświadczenia o zatrudnieniu A. M. (3) w firmie (...) w B. ul. (...)w charakterze glazurnika z wynagrodzeniem 1650 zł, oraz polecił A. M. (3) przedłożenie tego dokumentu w celu wprowadzenia w błąd pracownika Banku (...)w B. co do faktu zatrudnienia w/w firmie oraz możliwości zarobkowych i zatajenia braku zamiaru spłacenia pożyczki, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem i zawarcia w dniu 08 grudnia 2007r. z A. M. (3) umowy nr (...) na podstawie której wypłacono w/w kredyt gotówkowy w wysokości 11 000 zł, czym działał na szkodę w/w Banku,

tj. o czyn z art. 18 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 297 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. i w zw. z art. 12 k.k. i w zw. z art. 65 § 2 k.k.

IX. w okresie od bliżej nieustalonego dnia lutego 2005r. do 23 lutego 2005r. w B., realizując z góry powzięty zamiar, w krótkich odstępach czasu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu W. I. i innymi dotychczas nieustalonymi osobami, kierując wykonaniem przez w/w przestępstwa oszustwa, podrobił dokument zaświadczenia o zatrudnieniu W. I. w Zakładzie (...), ul. (...) w charakterze kierowcy z wynagrodzeniem 1550 zł oraz polecił W. I. przedłożenie tego dokumentu w celu wprowadzenia w błąd pracownika (...) Bank w B. co do faktu zatrudnienia w/w firmie oraz możliwości zarobkowych i braku zamiaru spłacenia pożyczki, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem pracownika tegoż Banku i zawarcia w dniu 23 lutego 2005 r.za pośrednictwem (...), umowy o kredyt na zakup towarów i usług nr (...), na podstawie której dokonano zakupu na kwotę 2894,90 zł, czym działał na szkodę w/w Banku,

tj. o czyn z art. 18 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 297 § 1 k.k., w zb. z art. 270 § 1 k.k. i w zw. z art. 12 k.k.

X. w okresie od bliżej nieustalonego dnia pierwszego kwartału 2007r. do 2 kwietnia 2007r. w B., realizując z góry powzięty zamiar, w krótkich odstępach czasu, w celu osiągnięcia przez inną osobę korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z innymi dotychczas nieustalonymi osobami, chcąc by K. Z. dopuścił się popełnienia przestępstwa oszustwa pomógł w/w w ten sposób, że przekazał podrobiony dokument w postaci zaświadczenia o zatrudnieniu K. Z. w Zakładzie (...), ul. (...) w charakterze szpachlarza z wynagrodzeniem 1400 zł, w celu przedłożenie tego dokumentu przez K. Z. i wprowadzenia w błąd pracownika (...) SA co do faktu zatrudnienia w/w firmie oraz możliwości zarobkowych i zatajenia zamiaru dokonywania opłat, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem i zawarcia w dniu 2 kwietnia 2007r. (w rozstrzygnięciu dopisać roku) umowy za pośrednictwem Salonu (...) w B. ul. (...) o świadczenie usług telekomunikacyjnych i sprzedaży telefonu na łączną kwotę 908,59 zł czym działał na szkodę (...) S.A.,

tj. o czyn z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k., w zb. z art. 270 § 1 k.k. i w zw. z art. 12 k.k.

XI. w okresie od bliżej nieustalonego dnia pierwszego kwartału 2007r. do 03 kwietnia 2007r. i w B., realizując z góry powzięty zamiar, w krótkich odstępach czasu, w celu osiągnięcia przez inną osobę korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu innymi dotychczas nieustalonymi osobami, chcąc by K. Z. dopuścił się popełnienia przestępstwa oszustwa pomógł w/w w ten sposób, że przekazał K. Z. podrobiony dokument w postaci zaświadczenia o zatrudnieniu w Zakładzie (...), ul. (...) w charakterze szpachlarza, w celu przedłożenie tego dokumentu przez K. Z. i wprowadzenia w błąd pracownika (...) SA co do faktu zatrudnienia w/w firmie oraz możliwości zarobkowych i zatajenia zamiaru dokonywania opłat doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem i zawarcia w dniu 3 kwietnia 2007 za pośrednictwem Salonu (...) w B. ul. (...) umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych i sprzedaży telefonu na łączną kwotę 1202,16 zł, czym działał na szkodę (...) SA,

tj. o czyn z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k., w zb. z art. 270 § 1 k.k. i w zw. z art. 12 k.k.

XII. w dniu 05 maja 2008r. w B., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z innymi dotychczas nieustalonymi osobami, kierując wykonaniem przez A. K. (1) popełnienia przestępstwa oszustwa, polecił w/w złożenie pisemnego oświadczenia zawierającego okoliczności o istotnym znaczeniu w postaci danych o jej zatrudnieniu w Restauracji (...) w B. ul. (...) w charakterze pomocy kuchennej z wynagrodzeniem 1600 zł, podczas ubiegania się przez w/w o przyznanie kredytu w kwocie 16 000 zł oraz w celu wprowadzenia w błąd pracownika (...)w B. przy ul. (...) co do faktu zatrudnienia w/w firmie oraz możliwości zarobkowych, czym działał na szkodę w/w Banku, tj. o czyn z art. 18 § 1 k.k. w zw. z art. z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 297 § 1 k.k.

XIII. w dniu 27 czerwca 2008r. w B. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz z innymi dotychczas nieustalonymi osobami, kierując wykonaniem przez M. B. przestępstwa oszustwa, polecił w/w złożenie pisemnego oświadczenia zawierającego okoliczności o istotnym znaczeniu w postaci danych o jej zatrudnieniu w firmie (...) ul. (...), w charakterze krawca skórzanego z wynagrodzeniem 1800 zł, podczas ubiegania się przez w/w o przyznanie kredytu w kwocie 20 000 zł w celu wprowadzenia w błąd pracownika Banku (...) co do faktu zatrudnienia oraz możliwości zarobkowych, czym działał na szkodę w/w Banku,

tj. o czyn z art. 18 § 1 k.k. w zw. z art. z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 297 § 1 k.k.

XIV. w dniu 09 października 2007r. w B. działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z A. K. (2), M. S., S. K. i innymi dotychczas nieustalonymi osobami, kierując wykonaniem przez w/w przestępstwa oszustwa, polecił M. S. podrobienie dokumentu w postaci zaświadczenia o zatrudnieniu A. K. (2) w (...)w B. w charakterze pracownika socjalnego z wynagrodzeniem 2180 zł, oraz polecił A. K. (2) przedłożenie tego dokumentu w celu wprowadzenia w błąd pracownika Banku (...)w B. co do faktu zatrudnienia w/w firmie, możliwości zarobkowych i zatajenia braku zamiaru spłacenia pożyczki, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem i zawarcia przez A. K. (2) w dniu 9 października 2007r. umowy nr (...), na podstawie której wypłacono kredyt gotówkowy w wysokości 10 000 zł, czym działał na szkodę w/w Banku,

tj. o czyn z art. 18 § 1 k.k. w zw. z art. z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 297 § 1 k.k. i w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 2 k.k.

XV. w okresie od bliżej nieustalonego dnia pierwszego kwartału 2005r. do 3 marca 2005r. w B. realizując z góry powzięty zamiar, w krótkich odstępach czasu, w celu osiągnięcia przez inną osobę korzyści majątkowej, chcąc by L. G. popełnił przestępstwo oszustwa, pomógł w/w w ten sposób, że podrobił dokument zaświadczenia o jego zatrudnieniu w Zakładzie (...), ul. (...) w charakterze pracownika ogólnobudowlanego z wynagrodzeniem 1460 zł w celu wprowadzenia w błąd co do faktu zatrudnienia w/w firmie oraz możliwości zarobkowych i zatajenia zamiaru spłacenia pożyczki oraz doprowadzenia do niekorzystnego rozporządzenia mieniem pracownika (...) S.C. (...) ul. (...) i zawarcia w dniu 3 marca 2005 r. umowy o kredyt gotówkowy nr (...) w kwocie 4255,93zł, czym działał na szkodę (...) Bank SA,

tj. o czyn z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 297 § 1 k.k., w zb. z art. 270 § 1 k.k. i w zw. z art. 12 k.k.

XVI. w okresie od bliżej nieustalonego dnia pierwszego kwartału 2005r. do 23 lutego 2005r. w B. realizując z góry powzięty zamiar, w krótkich odstępach czasu, w celu osiągnięcia przez inną osobę korzyści majątkowej, chcąc by Z. J. popełnił przestępstwo oszustwa, pomógł w/w w ten sposób, że podrobił dokument zaświadczenia o jego zatrudnieniu w Zakładzie (...), ul. (...) w charakterze spawacza z wynagrodzeniem 1200 zł w celu wprowadzenia w błąd pracownika (...) S.C. (...) ul. (...), co do faktu zatrudnienia oraz możliwości zarobkowych i zamiaru spłacenia pożyczki, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem i zawarcia w dniu 23 lutego 2005r. umowy o kredyt gotówkowy nr (...) na kwotę 3618,87 zł, czym działał na szkodę (...) Bank SA,

tj. o czyn z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 297 § 1 k.k., w zb. z art. 270 § 1 k.k. i w zw. z art. 12 k.k.

XVII. w okresie od bliżej nieustalonego dnia pierwszego kwartału 2005r. do 18 kwietnia 2005r. w B. realizując z góry powzięty zamiar w krótkich odstępach czasu, w celu osiągnięcia przez inną osobę korzyści majątkowej, chcąc by Z. J.

popelnil przestępstwo oszustwa, pomógł w/w w ten sposób, że podrobił dokument zaświadczenia o jego zatrudnieniu w Zakładzie (...), ul. (...) w charakterze szpachlarza-malarza z wynagrodzeniem 1750zł w celu wprowadzenia w błąd pracownika (...) SA w B. ul. (...) co do faktu zatrudnienia w/w firmie oraz możliwości zarobkowych i braku zamiaru spłacenia pożyczki, doprowadzenia do niekorzystnego rozporządzenia mieniem i zawarcia w dniu 18 kwietnia 2005 r. umowy o kredyt gotówkowy nr (...) w kwocie 3687,71zł, czym działał na szkodę w/w Banku,

tj. o czyn z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 297 § 1 k.k., w zb. z art. 270 § 1 k.k. i w zw. z art. 12 k.k.

XVIII. w dniu 01 lutego 2008r. i w B., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z A. M. (1), R. W. i innymi dotychczas nieustalonymi osobami, kierując wykonaniem przez w/w przestępstwa oszustwa, polecił R. W. posłużyć się podrobionym dokumentem w postaci zaświadczenia o zatrudnieniu w Zakładzie Remontowo Budowlanym w celu wprowadzenia w błąd pracownika Banku (...)w B. co do faktu zatrudnienia, możliwości zarobkowych i zatajając braku zamiaru spłacenia pożyczki, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem i zawarcia w dniu 01 lutego 2008r. umowy nr (...) o kredyt w wysokości 12 000 zł, czym działał na szkodę w/w Banku,

tj. o czyn z art. 18 § 1 k.k. w zb. z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 297 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. i w zw. z art. 65 § 2 k.k.

XIX. w dniu 12 lutego 2008r. w B. działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z A. M. (1), R. W. i E. Z. oraz dotychczas nieustalonymi osobami, kierując wykonaniem przez w/w przestępstwa oszustwa, polecił E. Z. podczas ubiegania się o przyznanie pożyczki, złożenie nieprawdziwego pisemnego oświadczenia zawierającego okoliczności o istotnym znaczeniu, tj o jej zatrudnieniu w firmie (...) w charakterze sprzątaczkę w celu wprowadzenia pracownika Banku (...)w B. w błąd co do faktu zatrudnienia oraz możliwości zarobkowych i doprowadzenia do niekorzystnego rozporządzenia mieniem i zawarcia umowy pożyczki nr (...) na kwotę 12 000 zł, czym działał na szkodę (...),

tj. o czyn z art. 18 § 1 k.k. w zb. z art. 286 § 1 k.k. w z. z art. 297 § 1 k.k., w zw. z art. 65 § 2 k.k.

R. O. został oskarżony o to, że:

XX. w dniu 14 września 2007r. w B. działając wspólnie i w porozumieniu z G. K. i innymi osobami oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził pracownika (...) SA (...)w B. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w ten sposób, że posługując się podrobionym dokumentem w postaci zaświadczenia o zatrudnieniu w Zakładzie (...) w charakterze glazurnika z wynagrodzeniem 1970 zł wprowadził w błąd w/w błąd co do faktu zatrudnienia i możliwości zarobkowych czym doprowadził do zawarcia umowy pożyczki nr (...) na kwotę 9000 zł i wypłaty tej kwoty, czym działał na szkodę (...) SA w W.,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zb z art. 297 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k.

XXI. w dniu 08 grudnia 2007r. w B. działając wspólnie i w porozumieniu z G. K., A. M. (3) i innymi osobami oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w zamiarze by A. M. (3) dokonał czynu zabronionego nakłonił go do doprowadzenia pracownika (...) S.A (...)w B. niekorzystnego rozporządzenia mieniem poprzez posłużenie się podrobionym przez A. P. (1) zaświadczeniem o zatrudnieniu w firmie (...)w charakterze glazurnika z wynagrodzeniem 1650 zł i wprowadzenia w/w w władco do faktu zatrudnienia oraz możliwości zarobkowych i doprowadzenia do zawarcia umowy pożyczki nr (...) na kwotę 11 000zł i wypłaty tej kwoty, czym działał na szkodę (...) S.A w W., tj. o czyn z art. 18 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 297 § 1 k.k., w zb. z art. 270 § 1 k.k. i w zw. z art. 12 k.k.

Sąd Okręgowy w Białymstoku wyrokiem z dnia 24 lipca 2014r. w sprawie o sygn. III K 31/12:

1. W ramach czynu opisanego w pkt. IX oskarżonego G. K. uznał za winnego tego, że w okresie od bliżej nieustalonego dnia lutego 2005r. do 23 lutego 2005r. w B., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu W. I. i inną dotychczas nieustaloną osobą, wprowadzając w błąd pracownika (...) Bank doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem banku w ten sposób, że wystawił zaświadczenie o zatrudnieniu W. I. w Zakładzie(...), ul. (...)

w charakterze kierowcy z wynagrodzeniem 1550 zł i przekazał je W. I. polecając przedłożenie tego dokumentu w celu wprowadzenia w błąd pracownika (...) Bank w B. co do faktu zatrudnienia w wymienionym wyżej przedsiębiorstwie firmie oraz możliwości zarobkowych i braku zamiaru spłacenia pożyczki, który do dokument W. I. ubiegając się o udzielenie mu kredytu przedłożył w wymienionym wyżej banku, wprowadzając w błąd jego pracownika i doprowadzając go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem banku polegającego na zawarciu za pośrednictwem (...), w dniu 23 lutego 2005 r. umowy o kredyt na zakup towarów i usług nr (...), na podstawie której sfinansowano zakup towarów o wartości 2894,90 zł, czym działał na szkodę wymienionego wyżej banku, tj. czynu z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 297 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. skazał go, zaś na podstawie art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. wymierzył mu karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności.

2. Na podstawie art. 46 § 1 k.k. za czyn z pkt. 1 orzekł wobec oskarżonego G. K. obowiązek naprawienia części wyrządzonej szkody przez zapłatę na rzecz Banku (...) SA kwoty 1500 (jednego tysiąca pięciuset) złotych.

3. W ramach czynu opisanego w pkt. XVI oskarżonego G. K. uznał za winnego tego, że w okresie od bliżej nieustalonego dnia pierwszego kwartału 2005r. do 23 lutego 2005r. w B. w celu osiągnięcia przez inną osobę korzyści majątkowej, chcąc by Z. J. popełnił przestępstwo oszustwa, ułatwił mu jego popełnienie w ten sposób, że przekazał mu zaświadczenie o jego zatrudnieniu w Zakładzie (...), ul. (...) w charakterze spawacza z wynagrodzeniem 1200 zł pomimo, że Z. J. nie był przez niego zatrudniony, czym działał na szkodę (...) Bank SA, tj. czynu z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 297 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. skazał go.

4. W ramach czynu opisanego w pkt. XV oskarżonego G. K. uznał za winnego tego, że w okresie od bliżej nieustalonego dnia pierwszego kwartału 2005r. do 3 marca 2005r. w B. w celu osiągnięcia przez inną osobę korzyści majątkowej, chcąc by L. G. dopuścił się popełnienia przestępstwa oszustwa ułatwił mu jego popełnienie w ten sposób, że przekazał dokument w postaci zaświadczenia o zatrudnieniu w charakterze pracownika ogólnobudowlanego z wynagrodzeniem 1460 zł z pieczęcią o treści Zakład (...) pomimo, że L. G. nie był przez niego zatrudniony tj. czynu z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 297 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. skazał go.

5. W ramach czynu opisanego w pkt. XVII oskarżonego G. K. uznał za winnego tego, że w okresie od bliżej nieustalonego dnia pierwszego kwartału 2005r. do 18 kwietnia 2005r. w B., w celu osiągnięcia przez inną osobę korzyści majątkowej, chcąc by Z. J. popełnił przestępstwo oszustwa, ułatwił mu jego popełnienie w ten sposób, że przekazał mu zaświadczenie o jego zatrudnieniu w Zakładzie (...), ul. (...) w charakterze szpachlarza-malarza z wynagrodzeniem 1750 zł pomimo tego, że nie zatrudnił Z. J., czym działał na szkodę (...) SA w B., tj. czynu z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 297 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. skazał go.

6. Na podstawie art. 19 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. za czyny przypisane oskarżonemu G. K. w pkt. 3, 4 i 5 wymierzył mu karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności.

7. Na podstawie art. 46 § 1 k.k. orzekł wobec oskarżonego G. K.

- za czyn z pkt. 3 obowiązek naprawienia części wyrządzonej szkody, przez zapłatę na rzecz Banku (...) SA kwoty 1000 (jednego tysiąca) złotych;
- za czyn z pkt. 4 obowiązek naprawienia części wyrządzonej szkody, przez zapłatę na rzecz Banku (...) SA kwoty 1500 (jednego tysiąca pięciuset) złotych;
- za czyn z pkt. 5 obowiązek naprawienia części wyrządzonej szkody, przez zapłatę na rzecz (...) Banku SA kwoty 1000 (jednego tysiąca) złotych.

8. W ramach czynu opisanego w pkt. X i XI oskarżonego G. K. uznał za winnego tego, że w dniu 28 marca 2007r. w B., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przez K. Z., chcąc by K. Z. dopuścił się popełnienia przestępstw oszustwa i przestępstwa posłużenia się sfałszowanym dokumentem ułatwił mu jego popełnienie w ten sposób, że przekazał dwa częściowo wypełnione blankiety dokumentu w postaci zaświadczenia o zatrudnieniu z pieczęcią o treści Zakład (...), ul. (...), tj. czynu z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. skazuje go, zaś na podstawie art. 19 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. wymierzył mu karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności.

9. Na podstawie art. 46 § 1 k.k. orzekł wobec oskarżonego G. K. za czyn z pkt. 8 obowiązek naprawienia części wyrządzonej szkody, przez zapłatę na rzecz (...) sp. z o.o. kwoty 200 (dwustu) złotych.

10. W ramach czynu opisanego w pkt. II oskarżonego G. K. uznał za winnego tego, że w okresie od 13 września 2007r. do 14 września 2007r. w B. i C., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z R. O. dokonał oszustwa, przekazał mu dokument w postaci zaświadczenia o zatrudnieniu R. O. w Zakładzie (...) w charakterze glazurnika z wynagrodzeniem 1870 zł, oraz polecił mu przedłożenie tego dokumentu w (...)w B. przy ul. (...) w celu wprowadzenia w błąd pracownika Banku co do faktu zatrudnienia wymienionej wyżej firmie oraz możliwości zarobkowych i zatajenia faktu braku zamiaru spłacenia pożyczki, które to polecenia R. O. wykonał, przez co wprowadził pracownika banku w błąd dotyczący swojej zdolności kredytowej i zamiaru spłaty pożyczki w wyniku czego doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Banku (...) SA polegającego na zawarciu w dniu 14 września 2007r. umowy pożyczki (...) w kwocie 9 000 zł i wypłaceniu tej kwoty, czym działał na szkodę wymienionego wyżej banku, tj. czynu z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 297 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. skazuje go, zaś na podstawie art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. wymierzył mu karę 1 (jednego) roku i (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności.

11. Na podstawie art. 46 § 1 k.k. orzekł wobec oskarżonego G. K. za czyn z pkt. 10 obowiązek naprawienia części wyrządzonej szkody, przez zapłatę na rzecz Banku (...) SA kwoty 3000 (trzech tysięcy) złotych.

12. W ramach czynu opisanego w pkt. XIV oskarżonego G. K. uznał za winnego tego, że w dniu 9 października 2007r. w B. wspólnie i w porozumieniu z M. S., S. K. i innymi dotychczas niestabilnymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej kierując wykonaniem przez A. K. (2) przestępstwa oszustwa, przekazał jej uprzednio podrobiony przez M. S. dokument w postaci zaświadczenia o zatrudnieniu A. K. (2) w (...)w B. w charakterze pracownika socjalnego z wynagrodzeniem 2180 zł oraz polecił, aby w trakcie ubiegania się o kredyt w Banku (...) SA przedłożyła ten dokument w celu wprowadzenia w błąd pracownika Banku (...) w B. co do faktu zatrudnienia w wyżej wymienionej firmie, możliwości zarobkowych i zatajenia braku zamiaru spłacenia pożyczki, które to polecenie A. K. (2) wykonała, przez co wprowadził pracownika Banku (...) SA w błąd dotyczący wymienionych wyżej okoliczności i doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem banku polegającego na zawarciu z A. K. (2) w dniu 9 października 2007r. umowy nr (...) na podstawie której wypłacono kredyt gotówkowy w wysokości 10000 zł, czym działał na szkodę wymienionego wyżej banku, tj. czynu z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 297 § 1 k.k. i w zb. z art. 270 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 297 § 1 k.k. i w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. skazał go, zaś na podstawie art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. wymierzył mu karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności.

13. Na podstawie art. 46 § 1 k.k. orzekł wobec oskarżonego G. K. za czyn z pkt. 12 obowiązek naprawienia części wyrządzonej szkody, przez zapłatę na rzecz Banku (...) SA kwoty 3000 (trzech tysięcy) złotych.

14. W ramach czynu opisanego w pkt. I oskarżonego G. K. uznał za winnego tego, że w okresie od nieustalonego dnia w końcu listopada 2007r. do 28 czerwca 2008r. w B. i innych miejscowościach na terenie kraju, kierował zorganizowaną grupą przestępczą mającą na celu popełnianie przestępstw polegających na wyłudzeniu kredytów i pożyczek, w skład której wchodził A. P. i inna ustalona osoba, tj. czynu z art. 258 § 3 k.k. i za to na podstawie art. 258 § 3 k.k. skazał go i wymierzył mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności.

15. W ramach czynu opisanego w pkt. VIII oskarżonego G. K. uznał za winnego tego, że w okresie od bliżej nieustalonego dnia w grudniu 2007r. do 8 grudnia 2007r. w B., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z A. P. i innymi dotychczas nieustalonymi osobami, kierując wykonaniem przez A. M. (3) przestępstwa oszustwa polecił A. P. podrobienie dokumentu w postaci zaświadczenia o zatrudnieniu A. M. (3) w firmie (...) w B. ul. (...) w charakterze glazurnika z wynagrodzeniem 1650zł, oraz polecił A. M. (3) przedłożenie tego dokumentu w celu wprowadzenia w błąd pracownika Banku (...)w B. co do faktu zatrudnienia w wymienionym wyżej przedsiębiorstwie oraz możliwości zarobkowych i zatajenia braku zamiaru spłacenia pożyczki, które to polecenie A. M. (3) wykonał, na skutek czego wprowadził pracownika Banku (...) SA w błąd dotyczący wymienionych wyżej okoliczności i doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem banku polegającego na zawarciu w dniu 8 grudnia 2007r. z A. M. (3) umowy kredytu nr (...), na podstawie której wypłacono mu pieniądze w kwocie 11000 zł, czym działał na szkodę wymienionego wyżej banku, tj. czynu z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 297 § 1k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 297 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. skazał go.

16. W ramach czynu opisanego w pkt. VII oskarżonego G. K. uznał za winnego tego, że w okresie od bliżej nieustalonego dnia grudnia 2007r. do 21 grudnia 2007r. w B., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z A. P. i innymi dotychczas nieustalonymi osobami, kierując wykonaniem przez A. C. przestępstwa oszustwa polecił A. P. podrobienie dokumentu w postaci zaświadczenia o zatrudnieniu K. C. w Firmie (...).ul. (...) w charakterze pracownika ogólnobudowlanego z wynagrodzeniem 1640 zł, oraz polecił K. C. przedłożenie tego dokumentu w celu wprowadzenia w błąd pracownika Banku (...)w B. co do faktu zatrudnienia w wyżej wymienionym przedsiębiorstwie oraz możliwości zarobkowych oraz zatajenie braku zamiaru spłacenia pożyczki, które to polecenia A. P. i K. C. wykonali, w efekcie czego wprowadził pracownika Banku (...) SA w błąd dotyczący wymienionych wyżej okoliczności i doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem banku polegającego na zawarciu w dniu 21 grudnia 2007r. umowy nr (...), na podstawie której wypłacono K. C. pieniądze w kwocie 10000 zł, czym działał na szkodę Banku (...) SA, tj. czynu z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 297 § 1.k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 297 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. skazał go.

17. W ramach czynu opisanego w pkt. V oskarżonego G. K. uznał za winnego tego, że w okresie od bliżej nieustalonego dnia grudnia 2007r. do 27 grudnia 2007r., w B. działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z A. P., A. M. (2) i innymi dotychczas nieustalonymi osobami, usiłował dokonać przestępstwa oszustwa kierując jego wykonaniem przez M. C. w ten sposób, że polecił A. P. podrobienie dokumentu w postaci zaświadczenia o zatrudnieniu M. C. w Zakładzie (...) ul. (...), w charakterze glazurnika z wynagrodzeniem 1840 zł oraz polecił M. C. przedłożenie tego dokumentu w dniu 27 grudnia 2007r. podczas ubiegania się o udzielenie pożyczki w wysokości 15000 zł w celu wprowadzenia w błąd pracownika Banku (...)w B. co do faktu zatrudnienia wyżej wymienionym przedsiębiorstwie oraz możliwości zarobkowych i zatajenia braku zamiaru spłacenia, i doprowadzenia go w ten sposób do niekorzystnego rozporządzenia mieniem banku polegającego na zawarciu umowy pożyczki w kwocie 15000 zł, czym dział na szkodę banku (...) SA, lecz pomimo wykonania poleceń przez A. P. i przez M. C. zamierzonego celu nie osiągnął, z uwagi na ujawnienie przez pracownika banku rzeczywistych okoliczności dotyczących zdolności kredytowej M. C., odmowę zawarcia umowy kredytu oraz zatrzymanie M. C. i A. M. (2) przez funkcjonariuszy Policji, tj. czynu z art. 297 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zb. z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. i w zw. z art. 65 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 297 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zb. z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. skazuje go.

18. W ramach czynu opisanego w pkt. IV oskarżonego G. K. uznał za winnego tego, że w okresie od bliżej nieustalonego dnia stycznia 2008r. dnia do 30 stycznia 2008r. w C. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, oraz wspólnie i w porozumieniu z A. P. i inną ustaloną osobą oraz inną dotychczas nieustaloną osobą, kierując wykonaniem przestępstwa oszustwa przez K. R., polecił A. P. podrobienie dokumentu w postaci zaświadczenia o zatrudnieniu K. R. w Przedsiębiorstwie (...) w B. ul. (...) na stanowisku operatora maszyn z wynagrodzeniem 1470 zł, oraz polecił K. R. przedłożenie tego dokumentu w celu wprowadzenia w błąd pracownika

Banku (...)w C. co do faktu zatrudnienia w wymienionym wyżej przedsiębiorstwie oraz co do możliwości zarobkowych i zatajenia faktu braku zamiaru spłacenia pożyczki, które to polecenia A. P. i K. R. wykonali, przez co w dniu 30 stycznia 2008r. wprowadził pracownika banku w błąd dotyczący wymienionych wyżej okoliczności i doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem banku polegającego na zawarciu z K. R. umowy nr (...) o udzielenie kredytu gotówkowego w 11000 zł, na podstawie której wypłacono K. R. wymienioną wyżej kwotę, czym działał na szkodę banku (...) SA, tj. czynu z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 297 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. i w zw. z art. 65 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 297 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. skazał go.

19. Na podstawie art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. za czyny przypisane oskarżonemu G. K. w pkt. 15, 16, 17 i 18 wymierzył mu karę 3 (trzech) lat pozbawienia wolności.

20. Na podstawie art. 46 § 1 k.k. orzekł wobec oskarżonego G. K.

- za czyn z pkt. 15 obowiązek naprawienia części wyrządzonej szkody, przez zapłatę na rzecz Banku (...) SA kwoty 8000 (ośmiu tysięcy) złotych;
- za czyn z pkt. 16 obowiązek naprawienia części wyrządzonej szkody, przez zapłatę na rzecz kwoty Banku (...) SA kwoty 8000 (ośmiu tysięcy) złotych;
- za czyn z pkt. 18 obowiązek naprawienia części wyrządzonej szkody, przez zapłatę na rzecz Banku (...) SA kwoty 8000 (ośmiu tysięcy) złotych.

21. W ramach czynu opisanego w pkt. VI oskarżonego G. K. uznał za winnego tego, że w okresie od bliżej nieustalonego dnia grudnia 2007r. do 22 grudnia 2007r. w B., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z A. P. i inną ustaloną osobą, kierując wykonaniem przez M. Ł. przestępstwa oszustwa i przestępstwa posłużenia się sfałszowanym dokumentem, polecił A. P. podrobienie dokumentu w postaci zaświadczenia o zatrudnieniu A. Ł. w Zakładzie (...)ul. (...), w charakterze glazurnika, z wynagrodzeniem 1840 zł, podrobił książeczkę wojskową nr (...) wystawioną na nazwisko A. Ł. w ten sposób, że w miejsce zdjęcia A. Ł. wkleił zdjęcie M. Ł. oraz polecił M. Ł. posłużenie dowodem osobistym seria (...) wystawionym na nazwisko jego brata bliźniaka A. Ł. i dokumentami porobionymi w opisany wyżej sposób, w celu wprowadzenia w błąd pracownika Banku (...)w B. co do faktu zatrudnienia wymienionym wyżej przedsiębiorstwie oraz możliwości zarobkowych i zatajenia faktu braku zamiaru spłacenia pożyczki, które to polecenie A. P. i M. Ł. wykonali, w efekcie czego doprowadził pracownika Banku (...) SA w błąd dotyczący wymienionych wyżej okoliczności i do niekorzystnego rozporządzenia mieniem banku polegającego na zawarciu w dniu 22 grudnia 2007r. umowy kredytu nr (...), na podstawie której wypłacono M. Ł. pieniądze w kwocie 12700 zł, czym działał na szkodę wymienionego wyżej banku, tj. czynu z art. 286 § 1 k.k. w zb. art. 297 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zb. z art. 275 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 286 § 1 k.k. w zb. art. 297 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. i w zb. z art. 275 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. skazał go, zaś na podstawie art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. wymierzył mu karę 1 (jednego) roku i 9 (dziewięciu) miesięcy pozbawienia wolności.

22. Na podstawie art. 46 § 1 k.k. orzekł wobec oskarżonego G. K. za czyn z pkt. 21 obowiązek naprawienia części wyrządzonej szkody, przez zapłatę na rzecz Banku (...) SA kwoty 6000 (sześciu tysięcy) złotych.

23. W ramach czynu opisanego w pkt. XVIII oskarżonego G. K. uznał za winnego tego, że w dniu 1 lutego 2008r. w B., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, kierując wykonaniem przez R. W. przestępstwa oszustwa, przekazał mu zaświadczenie o zatrudnieniu w Zakładzie Remontowo Budowlanym i polecił mu, aby w trakcie ubiegania się o kredyt posłużył się tym zaświadczeniem w celu wprowadzenia w błąd pracownika Banku (...) w B. co do faktu zatrudnienia, możliwości zarobkowych i zatajając braku zamiaru spłacenia pożyczki, które to polecenia R. W. wykonał, przez co wprowadził pracownika Banku (...) SA w błąd dotyczący wymienionych wyżej okoliczności i doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem banku polegającego na zawarciu umowy nr (...) o kredyt w wysokości 12 000

zł i wypłaceniu R. W. tej kwoty, czym działał na szkodę wymienionego wyżej banku, tj. czynu z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 297 § 1 k.k. i w zw. z art. 65 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. skazał go.

24. W ramach czynu opisanego w pkt. XIX oskarżonego G. K. uznał za winnego tego, że w dniu 12 lutego 2008r. w B. działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, oraz dotychczas nieustalonymi osobami, kierując wykonaniem E. Z. przestępstwa oszustwa, polecił jej, aby podczas ubiegania się o przyznanie pożyczki, złożyła nierzetelne pisemne oświadczenie zawierające okoliczności o istotnym znaczeniu, tj. o jej zatrudnieniu w firmie (...) w charakterze sprzątaczkę w celu wprowadzenia pracownika Banku (...) w B. w błąd, co do faktu zatrudnienia oraz możliwości zarobkowych, które to polecenia E. Z. wykonała przez co wprowadził pracownika Banku (...) SA w błąd dotyczący wymienionych wyżej okoliczności i doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem banku polegającego na zawarciu umowy pożyczki nr (...) w kwocie 12000 zł, na podstawie której wypłacono E. Z. pieniądze w kwocie 12000 zł, czym działał na szkodę (...) SA, tj. czynu z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. skazał go.

25. Na podstawie art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. za czyny przypisane oskarżonemu G. K. w pkt. 23 i 24 wymierzył mu karę 2 (dwóch) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności.

26. Na podstawie art. 46 § 1 k.k. orzekł wobec oskarżonego G. K.

- za czyn z pkt. 23 obowiązek naprawienia części wyrządzonej szkody, przez zapłatę na rzecz Banku (...) SA kwoty 10000 (dziesięciu tysięcy) złotych;
- za czyn z pkt. 24 obowiązek naprawienia części wyrządzonej szkody, przez zapłatę na rzecz kwoty Banku (...) SA kwoty 9000 (dziewięciu tysięcy) złotych.

27. W ramach czynu opisanego w pkt. XII oskarżonego G. K. uznał za winnego tego, że w dniu 5 maja 2008r. w B., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z innymi dotychczas nieustalonymi osobami, usiłował dokonać przestępstwa oszustwa, w ten sposób, że kierując wykonaniem przez A. K. (1) przestępstwa oszustwa polecił jej, aby podczas ubiegania się o przyznanie jej przez Bank (...) SA kredytu w kwocie 16000 zł złożyła pisemne nierzetelne oświadczenie zawierające okoliczności o istotnym znaczeniu w postaci danych o jej zatrudnieniu w Restauracji (...) w B. ul. (...) w charakterze pomocy kuchennej z wynagrodzeniem 1600 zł, w celu wprowadzenia w błąd pracownika (...) w B. przy ul. (...), co do faktu zatrudnienia w wyżej wymienionej firmie oraz możliwości zarobkowych, lecz pomimo wykonania polecenia przez A. K. (1) zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na ujawnienie przez pracownika banku rzeczywistej zdolności kredytowej A. K. (1), odmowę zawarcia umowy kredytowej i zatrzymanie A. K. (1) przez funkcjonariuszy Policji, tj. czynu z art. 297 § 1 k.k. w zb. z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. z art. 286 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 297 § 1 k.k. w zb. z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. skazał go.

28. W ramach czynu opisanego w pkt. XIII oskarżonego G. K. uznał za winnego tego, że w dniu 27 czerwca 2008r. w B. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z innymi dotychczas nieustalonymi osobami, usiłował dokonać przestępstwa oszustwa, w ten sposób, że kierując wykonaniem przez M. B. przestępstwa oszustwa, polecił jej, aby w trakcie ubiegania się o kredyt w kwocie 20000 zł w banku (...) SA w celu wprowadzenia w błąd pracownika tego banku co do faktu zatrudnienia oraz możliwości zarobkowych złożyła pisemne nierzetelne oświadczenie zawierające okoliczności o istotnym znaczeniu w postaci danych o jej zatrudnieniu w firmie (...) ul. (...), w charakterze krawca skórzanego z wynagrodzeniem 1800 zł, lecz pomimo wykonania polecenia przez M. B. zamierzonego celu nie osiągnął z powodu ujawnienia przez pracownika banku rzeczywistej zdolności kredytowej M. B., odmowę zawarcia umowy kredytowej i zatrzymanie M. B. przez funkcjonariuszy Policji, tj. czynu z art. 297 § 1 k.k. w zb. z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 297 § 1 k.k. w zb. z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. skazał go.

29. Na podstawie art. 14 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. za czyny przypisane oskarżonemu G. K. w pkt. 27 i 28 wymierzył mu karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności.

30. Na podstawie art. 85 k.k., art. 86 § 1 k.k. i art. 91 § 2 k.k. wymierzył oskarżonemu G. K. karę łączną 5 (pięciu) lat pozbawienia wolności.

31. Oskarżonego G. K. uniewinnił od popełnienia czynu zabronionego opisanego w pkt. III.

32. W ramach czynu opisanego w pkt. XX oskarżonego R. O. uznał za winnego tego, że w dniu 14 września 2007r. w B. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z G. K., posługując się otrzymanym od G. K. potwierdzającym nieprawdę dokumentem w postaci zaświadczenia o zatrudnieniu w Zakładzie (...) w charakterze glazurnika z wynagrodzeniem 1970 zł wprowadził pracownika Banku (...) SA w W. w błąd co do faktu zatrudnienia i możliwości zarobkowych i doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Banku (...) SA polegającego na zawarciu umowy pożyczki nr (...) w kwocie 9000 zł i wypłacie tej kwoty, czym działał na szkodę (...) SA w W., tj. czynu z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 297 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. skazał go, zaś na podstawie art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. wymierzył mu karę 1 (jednego) roku i 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności.

33. Na podstawie art. 46 § 1 k.k. orzekł solidarnie wobec oskarżonych – oskarżonego G. K. za czyn z pkt. 7, oskarżonego R. O. za czyn z pkt. 32 obowiązek naprawienia szkody przez zapłatę na rzecz (...) SA kwoty 9000 (dziewięciu tysięcy) złotych.

34. W ramach czynu opisanego w pkt. XXI oskarżonego R. O. uznał za winnego tego, że nieustalonego dnia w okresie od 1 do 7 grudnia 2007r. w C. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, chcąc, aby A. M. (3) dokonał przestępstwa oszustwa i posłużenia się fałszywym dokumentem, nakłonił go do tego w ten sposób, że poinformował go o możliwości dokonania przestępstwa i uzyskania w ten sposób korzyści majątkowej a następnie wobec wyrażenia przez K. R. woli popełnienia przestępstwa skontaktował go z A. P., tj. czynu z art. 18 § 2 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 297 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 18 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 297 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. skazał go, zaś na podstawie art. 19 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. wymierzył mu karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności.

35. Na podstawie art. 85 k.k. i art. 86 § 1 k.k. wymierzył oskarżonemu R. O. karę łączną 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności.

36. Na podstawie art. 69 § 1 i 2 k.k., art. 70 § 1 pkt. 1 i art. 73 § 1 k.k. warunkowo zawiesił wykonanie kary pozbawienia wolności orzeczonej wobec oskarżonego R. O. na okres próby wynoszący 5 (pięć) lat i oddał oskarżonego pod dozór kuratora.

37. Zasądził od Skarbu Państwa na rzecz adwokata U. Z. kwotę 3837,60 zł w tym kwotę 717,60 zł podatku VAT tytułem zwrotu nieopłaconych kosztów obrony z urzędu oskarżonego G. K..

38. Zasądził od Skarbu Państwa na rzecz adwokata B. P. kwotę 2361,60 zł w tym kwotę 441,60 zł podatku VAT tytułem zwrotu nieopłaconych kosztów obrony z urzędu oskarżonego R. O..

39. Zwolnił oskarżonych od ponoszenia kosztów sądowych.

Apelacje od wyroku wnieśli obrońcy obu oskarżonych.

Obrońca oskarżonego G. K. zarzuciła wyrokowi:

1. obrażę przez Sąd I instancji przepisów postępowania, a mianowicie:

- art. 7 k.p.k. w zw. z art. 410 k.p.k., poprzez niewłaściwą, niepełną, sprzeczną z zasadami doświadczenia życiowego i logiki, ocenę materiału dowodowego, w szczególności wyjaśnień oskarżonego, jak również znacznej większości świadków, którzy w swych zeznaniach nie wskazywali na przestępcze działanie oskarżonego G. K., co doprowadziło do błędnego wniosku, że oskarżony K. dopuścił się zarzucanych mu aktem oskarżenia czynów,
- art. 167 k.p.k. poprzez nie zwrócenie się do pokrzywdzonych z żądaniem przedstawienia informacji o wysokości niespłaconych zobowiązań finansowych zaciągniętych w związku z zarzutami postawionymi dla oskarżonego, co w konsekwencji spowodowało nieustalenie przez Sąd I instancji wartości rzeczywistej szkody poniesionej przez pokrzywdzonych na datę wyrokowania, skutkiem czego jest niewłaściwe zastosowanie art. 46 § 1 k.k. i zasądzenie obowiązku naprawienia szkody za poszczególne z czynów bez wzięcia pod uwagę spłaty należności przez inne skazane osoby;

2. obrazę przepisów prawa materialnego, a mianowicie:

- art. 258 § 3 k.k. poprzez jego zastosowanie, podczas gdy prawidłowa analiza niniejszej sprawy prowadzi do wniosku, że brak jest dowodów, aby przypisać oskarżonemu zarzut kierowania zorganizowaną grupą przestępczą, mającą na celu popełnianie przestępstw polegających na wyłudzeniu kredytów i pożyczek.

Z uwagi na powyższe wniosła o:

- zmianę zaskarżonego wyroku poprzez uniewinnienie oskarżonego G. K. od zarzucanych mu czynów,

ewentualnie

- uchylene wyroku Sądu I instancji i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania,

Obrońca oskarżonego R. O. zarzuciła wyrokowi obrazę przepisów postępowania mogącą mieć wpływ na treść zaskarżonego orzeczenia tj. art. 7 i art. 410 k.p.k. poprzez dowolną, a nie swobodną ocenę dowodów polegającą na przyjęciu, iż oskarżony R. O. nakłonił A. M. (3) do popełnienia przestępstwa oszustwa przy użyciu podrobionego dokumentu, mimo iż oskarżony w trakcie procesu konsekwentnie nie przyznawał się do winy, a zeznania A. M. (3) i A. P. nie wskazują, iż to oskarżony był tym, który nakłaniał A. M. (3) do popełnienia przestępstwa oszustwa, a jedynie wskazali, iż R. O. wskazał tylko A. P. jako osobę, która mu pomogła dokonać przestępstwa oszustwa.

Ze względu na powyższe wniosła o zmianę wyroku w zaskarżonej części poprzez uniewinnienie oskarżonego R. O. od zarzucanego mu czynu opisanego w pkt XXI aktu oskarżenia.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Apelacja obrońcy oskarżonego G. K. w części dotyczącej orzeczonego środka karnego zasługiwała na uwzględnienie, w pozostałej zaś części, podobnie jak apelacja obrońcy oskarżonego R. O. była niezasadna.

Odnosząc się w pierwszej części uzasadnienia do zarzutu obrazy prawa materialnego (zawartego w apelacji obrońcy oskarżonego K.), stwierdzić należy, iż zarzut naruszenia przepisu art. 258 k.k. jest nietrafny, przy czym poza zakresem tej skargi, stwierdzić należy, iż Sąd Okręgowy dopuścił się obrazy przepisu art. 12 k.k.

Rozważając zgłoszony zarzut (naruszenia przepisu art. 258 k.k.) zauważyć należy, iż uzasadnienie Sądu Okręgowego w tej części nie należy do wzorcowych. Zostało sporządzone bowiem w sposób bardzo ogólny, a wskazane wyżej zagadnienia zostały potraktowane w sposób powierzchowny i marginalny. Nie znaczy to jednak, iż tego rodzaju „wadliwość” uzasadnienia uniemożliwiło w sposób merytoryczny ustosunkowanie się sądu odwoławczego do zarzutów i wniosków odwoławczych.

Zauważyć bowiem należy, iż uzasadnienie wyroku jest czynnością wtórną, którą to czynność sąd wykonuje po rozpoznaniu sprawy i po wydaniu wyroku, a uzasadnienie stanowi wyłącznie dokument o charakterze

sprawozdawczym, zawierającym wskazania jakie fakty sąd uznał za udowodnione lub nieudowodnione, na jakich w tej mierze oparł się dowodach i dlaczego nie uznał dowodów przeciwnych oraz wyjaśnienie podstawy prawnej wyroku. Nawet więc stwierdzone niedociągnięcia uzasadnienia nie mogą stanowić podstawy do przyjęcia, iż uchybienie art. 424 § 1 k.p.k. miało realny wpływ na treść wyroku, a tego rodzaju wpływu trudno się doszukać. Nie istnieją też zdaniem Sądu Apelacyjnego sprzeczności między wyrokiem a uzasadnieniem, jak i inne uchybienia, które uniemożliwiałyby kontrolę rozumowania Sądu.

Mając na uwadze powyższe okoliczności należy zdaniem Sądu Apelacyjnego jeszcze raz bardziej szczegółowo zdefiniować istotę przestępstwa z art. 258 k.k. i udzielić odpowiedzi na związane z tą kwestią zarzuty.

A więc zorganizowana grupa przestępcza to grupa obejmująca co najmniej trzy osoby, której celem działania jest popełnienie przestępstwa lub przestępstw. Jak wskazuje się w orzecznictwie i doktrynie „zorganizowana grupa to coś znacznie więcej niż współsprawstwo czy luźna grupa osób zamierzających popełnić przestępstwo. W pojęciu zorganizowania tkwią warunki przedstawionej rzeczywistej struktury organizacyjnej (choćby z niskim stopniem zorganizowania), jakaś trwałość, jakieś więzy organizacyjne w ramach wspólnego porozumienia, planowanie przestępstw, akceptacja celów, trwałość zaspokojenia potrzeb grupy, gromadzenie narzędzi do popełnienia przestępstw, wyszukiwanie miejsc do przechowywania łupu, rozprowadzenie go, podział ról, skoordynowały sposób działania, powiązania socjologiczno – psychologiczne między członkami” (A. Marek, Komentarz do art. 258 kodeksu karnego).

Wskazać też należy, iż zorganizowana grupa przestępcza różni się od grupy przestępców tym, iż posiada trwałą strukturę czy to pionowy – z przywódcą kierującym działalnością, czy poziomą – ze stałym gronem uczestników koordynujących działalność według określonych reguł, z tym że jej grono z góry zakłada możliwość popełnienia wielu przestępstw. Nie każde więc przestępcze współdziałanie świadczy o istnieniu zorganizowanej grupy przestępczej, stopień powiązań organizacyjnych musi więc być wyższe jak przy popełnieniu czynu zabronionego w ramach współsprawstwa.

W orzecznictwie wskazuje się, iż pomocniczym wyznacznikiem tej granicy (pomiędzy współsprawstwem a przestępstwem popełnionym w ramach zorganizowanej grupy przestępczej) są następujące elementy:

- cel i sposób popełnienia określonych przestępstw,
- poziom zorganizowania grupy,
- formy kierowania grupy,
- różnorodność i zmienność występujących czynności sprawczych (wykonywanie określonych zadań, udział w zyskach, obmyślanie sposobu działania, zadania członków itp.).

Powyższe wywody w istocie teoretyczne, należało odnieść do poczynionych w tym zakresie przez Sąd Okręgowy ustaleń faktycznych.

Sąd meriti ustalił, iż pomysłodawcą dokonywania oszustw polegających na wyłudzeniu kredytów i pożyczek był G. K.. Dokonanie tego rodzaju procederu na większą skalę wymagało współdziałania większej ilości osób. W tym celu G. K. wszedł w porozumienie z A. M. (1) i A. P.. A. M. (1) zbierał informacje dotyczące zakładów pracy, ich nazwy, numeru NIP, REGON, a następnie drukował odpowiednie druki, stwierdzające zatrudnienie i wysokość zarobków. A. P. był kierowcą – woził ich i osoby zaciągające kredyty, wpisał też określone dane osób, które miały zaciągać kredyt. Wszyscy wyszukiwali osoby chętne do zaciągnięcia kredytu. Wyłudzonymi pieniędzmi z tych oszustw (po wynagradzaniu kredytobiorcy) dzielili się, przy czym dokonywał tego K., który też zatrzymywał sobie największe kwoty.

Z powyższych ustaleń wynika, iż G. K., A. M. (1) i A. P. podjęli określone czynności organizacyjne, dysponowali przygotowanymi drukami zaświadczeń, wykonywali określone zadania zgodnie z ustalonym podziałem ról i posiadanymi umiejętnościami.

Z dokonanych ustaleń Sądu Okręgowego wynika też, iż z grupą tą współpracowały sukcesywnie inne osoby (np. R. W., R. O.), które także szukały odpowiednich kredytobiorców. Wszystkie te działania były rozciągnięte w czasie, co nadaje im cechy trwałości, jak i były prowadzone zgodnie z ustalonym podziałem zadań – nakierowane na wspólne osiąganie z góry założonego stałego dochodu. Prawdą jest, iż stopień zorganizowania ich przestępczej działalności nie był wysoki, to jednak nie wyklucza to istnienia zorganizowanej grupy przestępczej. W związku z tym poglądem zasadnym będzie wskazać na wyrok Sądu Najwyższego z dnia 13 listopada 2013 r. (II KK 170/13), który stwierdził, „iż nawet mniejszy stopień zorganizowania przestępczej działalności, między innymi bez stałych ról biorących w niej udział osób, nie wyklucza istnienia zorganizowanej grupy przestępczej”.

Odnosnie zaś kwestii przywództwa G. K. w grupie, stwierdzić należy, iż to on przydzielał określone zadania członkom grupy jak i koordynował ich działalność, dysponując przy tym odpowiednim autorytetem. Zmianym tego przykładem jest jego działanie opisane w pkt. 18, gdzie w istocie zezwolił, a następnie zlecił A. P. dokonanie przedmiotowego oszustwa (który to kredyt został udzielony K. R.).

Reasumując stwierdzić jednoznacznie należy, iż całokształt wskazanych wyżej okoliczności świadczy, iż przedmiotowa działalność przestępcza odbywała się w ramach zorganizowanej grupy przestępczej. Wskazuje na to system wzajemnych powiązań organizacyjnych, stała struktura, skoordynowany i zaplanowany sposób działania (zgromadzenie odpowiednich informacji, druków) trwałość, podział zadań, nakierowanie na wspólne osiąganie z góry założonego stałego dochodu. Każdy też z nich musiał mieć świadomość przynależności do zorganizowanej grupy przestępczej, jeżeli zważy się na przydzieloną rolę i zadania, jak i powiązania socjologiczno – towarzyskie.

Zdaniem Sądu Apelacyjnego wszystkich tych zachowań oskarżony G. K. dopuścił się (działając w grupie przestępczej) w warunkach tzw. czynu ciągłego tj. z góry powziętym zamiarem i w krótkich odstępach czasu. W tym też celu zorganizował i kierował grupą przestępczą, której celem było dokonywanie oszustw kredytowych. Przygotował odpowiednie środki i podjął działania organizacyjne. Wszystkie te zachowania były tożsame, były realizacją tego samego zamiaru, dokonane w krótkich odstępach czasu, w podobny sposób i podobnych okolicznościach i przy wykorzystaniu tego samego sposobu postępowania (tej samej sposobności). Tego rodzaju ustaleń faktycznych, jak wynika z treści uzasadnienia dokonał także sąd meriti (k. 8-9), dokonując jednak błędnej jego subsumpcji. Rzecz oczywista przyjęcie tego rodzaju konstrukcji prawnej jest korzystne dla oskarżonego, a poza tym dokonanie zmiany wyroku w tym zakresie było nie tylko prawem ale i obowiązkiem sądu odwoławczego.

Odpowiadając zaś na pozostałe zarzuty obrońców oskarżonych, w których kwestionują ich udział w popełnieniu przypisanych im przestępstw należy wskazać, iż zgromadzony i ujawniony w niniejszej sprawie materiał dowodowy oraz lektura uzasadnienia zaskarżonego wyroku utwierdziło Sąd Apelacyjny w przekonaniu o trafności poczynionych przez Sąd I instancji ustaleń faktycznych, przyjętych za podstawę zaskarżonego wyroku. Sąd ten dokonał oceny wszystkich istotnych dowodów, uzasadniając w sposób logiczny i przekonujący swoje stanowisko. W motywach zaskarżonego orzeczenia wskazał, jakie fakty uznał za ustalone jako odpowiadające rzeczywistemu przebiegowi wydarzeń, na jakich w tej mierze oparł się dowodach i dlatego nie uznał dowodów przeciwnych.

Ocena materiału dowodowego przez Sąd Okręgowy dokonana została z uwzględnieniem reguł określonych w art. 4 i 7 k.p.k., a więc nie narusza granic swobodnej oceny dowodów oraz jest zgodna z zasadami doświadczenia życiowego i nie zawiera błędów natury faktycznej lub logicznej, wobec czego Sąd Apelacyjny w pełni ją podzielił.

Należy podkreślić przy tym, że w myśl zasady swobodnej oceny dowodów, sąd władny jest dać wiarę określonym zeznaniom świadka, czy też wyjaśnieniom oskarżonego, bez różnicy na którym etapie postępowania zostały złożone, pod warunkiem, że swoje stanowisko w sposób przekonujący uzasadni w konfrontacji z całokształtem zebranego w sprawie materiału dowodowego. W niniejszej sprawie wszystkie istotne dowody przemawiające zarówno na korzyść,

jak i na niekorzyść oskarżonych zostały przeanalizowane w motywach zaskarżonego wyroku, a wymienione wyżej wymogi oraz wskazania zostały zachowane.

W tym miejscu za Sądem Okręgowym należy wskazać skarżącemu na zeznania świadków: W. I., Z. J., L. G., K. Z., A. K. (2) M. S., A. M. (3), S. J., K. C., M. C., K. R., M. Ł., R. W., E. Z., A. K. (1), M. B. i in. Faktem, iż zeznania części tych świadków były na różnym etapie postępowania odmienne, to jednak Sąd Okręgowy wskazał z jakich powodów, dlaczego jednym dał wiarę, a innym odmówił.

Na szczególne podkreślenie zasługują przy tym zeznania i wyjaśnienia złożone przez A. P., który był postacią znaczącą w grupie przestępczej i złożył zeznania bardzo szczegółowe i obszernie, obciążając nie tylko G. K. i R. O., ale też i siebie (w szczególności dotyczące grupy przestępczej, jej składu osobowego, zakresu i sposobu działania).

Istotnym dowodem były też opinie biegłych z zakresu badania pisma, którzy potwierdzili, iż część z zabezpieczonych zaświadczeń o zatrudnieniu zostały nakreślone przez G. K. (który w istocie przyznał się do ich wypełnienia). Odnośnie zaś oskarżonego R. O. zeznania obciążające go złożył w sposób obszerny i konsekwentny świadek A. M. (3). Wskazane dowody wzajemnie się też potwierdzają i uzupełniają, tworząc logiczną i przekonującą całość, obrazując w pełnym zakresie działalność przestępczą oskarżonych.

Wszystkie te i inne dowody i okoliczności omówił Sąd Okręgowy w swoim uzasadnieniu i dlatego też nie ma potrzeby je powtarzać, tym bardziej, iż ich ocenę należy zdaniem Sądu Apelacyjnego w pełni podzielić i zaakceptować.

Uznać zatem należy, że przedstawiona w apelacjach argumentacja jest w istocie dowolną oceną pewnych faktów i okoliczności i jako taka nie jest przekonująca i nie zasługuje na uwzględnienie. Ustalenia faktyczne dokonane więc zostały przez Sąd Okręgowy w oparciu o wszechstronną analizę całokształtu zebranego w sprawie materiału dowodowego, w związku z czym nie można zgodzić się z stwierdzeniami zawartymi w apelacjach, że orzeczenie o winie oskarżonych oparto tylko na dowodach obciążających, a pominięto dowody korzystne dla nich, czyli, że Sąd meriti dopuścił się obrazy art. 410 k.p.k.

Z uwagi na dokonane zmiany wyroku, a dotyczące w szczególności G. K. – w zakresie ustaleń, iż przypisane mu zachowania w pkt. 15, 16, 17, 18, 21, 23 i 24 stanowią jedno przestępstwo popełnione w warunkach art. 12 k.k. – Sąd Apelacyjny zobligowany był do orzeczenia w tym zakresie nowej kary. Zdaniem Sądu taką karą odpowiednią i spełniającą jednocześnie swoje zadania – za tak przypisany oskarżonemu czyn – będzie kara 3 lat pozbawienia wolności. Jednocześnie należało temuż oskarżonemu wymierzyć nową karę łączną pozbawienia wolności, biorąc pod uwagę iż przestępstwa te zostały popełnione w podobny sposób, godziły w to samo dobro prawne i zostały popełnione przy wykorzystaniu tej samej sposobności, ponadto łączy je bliska zbieżność czasowa. Biorąc pod uwagę te okoliczności jak i ogólne założenia wymiaru kary, zdaniem sądu należało zastosować przy łączeniu orzeczonych kar zasadę asperacji, dając przy tym większą wagę zasadzie absorpcji. Taką odpowiednią karą i spełniającą powyższe zasady będzie zdaniem Sądu Apelacyjnego kara 3 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności.

Odnośnie zaś oskarżonego R. O. orzeczona wobec niego kara, jest karą odpowiednią i adekwatną do stopnia jego zawinienia i dlatego też brak było jakichkolwiek podstaw do ingerencji sądu odwoławczego w tym zakresie.

Odnosząc się do rozstrzygnięcia Sądu meriti w części dotyczącej orzeczonego środka karnego tj. obowiązku częściowego naprawienia szkody, stwierdzić należy, iż apelacji obrońcy oskarżonego G. K. w tym zakresie nie można odmówić słuszności. W tej bowiem części swojego orzeczenia Sąd Okręgowy nie poczynił żadnych ustaleń, w istocie nie ustalono czy przedmiotowe szkody zostały pokryte i ewentualnie przez kogo i w jakiej części.

Z informacji uzyskanych w postępowaniu odwoławczym przez Sąd Apelacyjny wynika, iż wiarygodności te zostały sprzedane instytucjom windykacyjnym, które prowadzą z różnym skutkiem egzekucje. Jaki jest jej wynik i czy rzeczywiście pokrzywdzone banki poniosły jakąkolwiek szkodę nie ustalono (za wyjątkiem pożyczki pobranej przez Z. J. (k. 6974). Dokonanie tych ustaleń przed sądem odwoławczym – jak wynika z podjętych prób – nie przyczyniłoby się

do przyspieszenia postępowania, a znacznie by je opóźniło (art. 452 § 2 k.p.k.). Nie wiadomo też dlaczego we wskazanej w wyroku wysokości, orzeczono wobec oskarżonego ten obowiązek.

Przypomnieć, przy tym należy, iż warunkiem orzeczenia środka karnego w art. 46 § 1 k.k. jest istnienie szkody w chwili orzekania, a czy taką szkodę rzeczywiście przedmiotowe banki poniosły, nie ustalono (nie rozpytując m.in. na tę okoliczność świadków, którzy na swoje nazwisko pożyczki te pobrali a zostali przesłuchani na rozprawie). Wskazać też należy, iż przy ustaleniu jej wysokości nie jest dopuszczalne uwzględnienie tych składników, które wynikły z następstw czynu tj. np. odsetek (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 17 lipca 2014 r. – III K 54/14).

Przy ponownym rozpoznaniu sprawy należy więc poczynić przedmiotowe ustalenia, przy uwzględnieniu powyższych uwag, co pozwoli na prawidłowe wyrokowanie.

Z tych wszystkich względów na podstawie art. 437 § 1 k.p.k. orzeczono jak w sentencji.

O kosztach sądowych za II instancję orzeczono na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. – uznając tym samym, iż uiszczeniu ich przez oskarżonych byłoby dla nich zbyt uciążliwe ze względu na ich sytuację majątkową, o wynagrodzeniu zaś obrońców z urzędu § 14 ust. 2 pkt 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu.

A.