

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 18 marca 2014 r.

Sąd Apelacyjny w Białymstoku w II Wydziale Karnym w składzie

Przewodniczący	SSA Andrzej Ulitko
Sędziowie	SSA Andrzej Czapka (spr.) SSA Halina Czaban
Protokolant	Agnieszka Rezanow-Stöcker

przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Białymstoku – Beaty Kwiećkowskiej – delegowanej do Prokuratury Apelacyjnej

po rozpoznaniu w dniu 13 marca 2014 r. sprawy:

- 1) **G. S. (1)** oskarżonego z art. 258 § 3 k.k., art. 9 § 1 k.k.s. w zw. z art. 91 § 1 k.k.s. w zb. z art. 54 § 1 k.k.s. w zw. z art. 37 § 1 pkt 1, 2 i 5 k.k.s. w zw. z art. 38 § pkt 1 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s.
- 2) **S. G. (1)** oskarżonego z art. 258 § 1 k.k., art. 91 § 1 k.k.s. w zb. z art. 54 § 1 k.k.s. w zw. z art. 37 § 1 pkt. 1, 2 i 5 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s.
- 3) **P. B. (1)** oskarżonego z art. 258 § 1 k.k., art. 91 § 1 k.k.s. w zb. z art. 54 § 1 k.k.s. w zw. z art. 37 § 1 pkt. 2 i 5 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s.
- 4) **K. K. (1)** oskarżonego z art. 258 § 1 k.k., art. 271 § 1 i 3 k.k., art. 9 § 1 k.k.s. w zw. z art. 91 § 1 k.k.s. w zb. z art. 54 § 1 k.k.s. w zw. z art. 37 § 1 pkt. 5 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s.
- 5) **A. G. (1)** oskarżonego z art. 91 § 1 k.k.s. w zb. z art. 54 § 1 k.k.s. w zw. z art. 38 § 2 pkt 1 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s., art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k.s. w zb. z art. 54 § 1 k.k.s. w zw. z art. 37 § 1 pkt 1 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s.
- 6) **M. S. (1)** oskarżonego z art. 91 § 1 k.k.s. w zb. z art. 54 § 1 k.k.s. w zw. z art. 37 § 1 pkt 1 i 2 k.k.s. w zw. z art. 38 § 2 pkt. 1 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s., art. 91 § 1 i 3 k.k.s. w zb. z art. 54 § 1 i 2 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s.
- 7) **V. Ź.** oskarżonego z art. 91 § 1 k.k.s. w zb. z art. 54 § 1 k.k.s. w zw. z art. 38 § 2 pkt. 1 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s.
- 8) **K. M.** oskarżonego z art. 91 § 1 i 3 k.k.s. w zb. z art. 54 § 1 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s.
- 9) **Ł. K. (1)** oskarżonego z art. 91 § 3 k.k.s. w zb. z art. 54 § 2 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s.
- 10) **M. G. (1)** oskarżonego z art. 91 § 3 k.k.s. w zb. z art. 54 § 2 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s.

z powodu apelacji wniesionych przez prokuratora i obrońców oskarżonych

od wyroku Sądu Okręgowego w Suwałkach

z dnia 3 grudnia 2012 r. sygn. akt II K 64/09

I. zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że:

1) w stosunku do oskarżonego G. S. (1) w pkt. II:

a) eliminuje z opisu przypisanego czynu znamię „uczynienia sobie z tej działalności stałego źródła dochodu” i kwalifikuje czyn ten z art. 91 § 1 k.k.s. w zb. z art. 54 § 1 k.k.s. w zw. z art. 37 § 1 pkt. 5 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. i na podstawie tych przepisów skazuje, przyjmując za podstawę wymiaru kary art. 54 § 1 k.k.s. w zw. z art. 2 § 2 k.k.s. i art. 38 § 2 pkt.1 k.k.s.

b) na mocy art. 105 § 1 k.p.k. prostuje oczywistą omyłkę pisarską określając kwotę uszczuplenia należności publicznoprawnych na „3.366.944 zł”, a nie jak omyłkowo wpisano „3.366.94 zł”,

2) w stosunku do S. G. (1) w pkt. V eliminuje znamię „uczynienia sobie z tej działalności stałego źródła dochodu” oraz z kwalifikacji prawnej i podstawy skazania art. 37 § 1 pkt. 2 k.k.s.,

3) w stosunku do oskarżonego P. B. (1) w pkt. VIII eliminuje znamię „uczynienia sobie z tej działalności stałego źródła dochodu” oraz z kwalifikacji i podstawy skazania przepis art. 37 § 1 pkt. 2 k.k.s.,

4) w stosunku do A. G. (1) w pkt. XII przyjmuje, iż kwota uszczuplonych należności publicznoprawnych stanowi wielką wartość, eliminuje z kwalifikacji prawnej przepis art. 37 § 1 pkt. 1 k.k.s. i w miejsce art. 38 § 1 pkt. 3 k.k.s. jako podstawę wymiaru kary wskazuje przepis art. 38 § 2 pkt. 1 k.k.s.,

5) w stosunku do M. S. (1) w pkt. XVI eliminuje z opisu czynu znamię „uczynienia sobie z tej działalności stałego źródła dochodu” oraz z kwalifikacji prawnej i podstawy skazania art. 37 § 1 pkt 2 k.k.s., uzupełniając opis czynu poprzez przyjęcie, iż „kwota uszczuplonej należności publicznoprawnej jest dużej wartości” i uzupełnia podstawę wymiaru kary o przepis art. 38 § 1 pkt 3 k.k.s.,

6) w stosunku do V. Ż. w pkt. XIX eliminuje z kwalifikacji i podstawy skazania przepis art. 37 § 1 pkt. 1 k.k.s., uzupełnia opis czynu o wskazanie, „iż kwota uszczuplonej należności publicznoprawnej jest wielkiej wartości” i podstawę wymiaru kary o przepis art. 38 § 2 pkt.1 k.k.s.,

7) w pkt. XLIX na podstawie art. 105 § 1 k.p.k. prostuje oczywistą omyłkę pisarską w ten sposób, że w miejsce błędnie wpisanych danych osobowych S. G. (1) jako „S. (1)” wpisuje prawidłowe jego dane, tj. „S. G. (1)”;

II. w pozostałej części zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy;

III. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. K. Z. kwotę 738 zł, w tym 138 zł należnego podatku VAT, tytułem wynagrodzenia za obronę oskarżonego A. G. (1) z urzędu w postępowaniu odwoławczym;

IV. zasądza od oskarżonych: G. S. (1) kwotę 10.400 zł, S. G. (1) – 4.300 zł, P. B. (1) – 4.300 zł, K. K. (1) – 4.000 zł, A. G. (1) – 2.580 zł, M. S. (1) – 4.580 zł, K. M. – 1.000 zł, Ł. K. (1) – 600 zł, M. G. (1) – 500 zł, tytułem opłaty za II instancję i obciąża ich pozostałymi kosztami sądowymi za postępowanie odwoławcze w częściach ich dotyczących, zaś oskarżonego V. Ż. zwalnia od tych kosztów.

UZASADNIENIE

G. S. (1) został oskarżony o to, że:

I. W okresie od kwietnia 2008r. do września 2008r. w S. założył i kierował zorganizowaną grupą przestępczą mającą na celu popełnianie przestępstw polegających na nabyciu na terenie Litwy, przewożeniu przez terytorium Litwy i

Rzeczypospolitej Polskiej, przechowywaniu dalszej sprzedaży, wbrew obowiązującym ograniczeniom wartości i ilości zwolnionych od należności przywozowych wyrobów akcyzowych w postaci papierosów bez ich uprzedniego oznaczenia znakami akcyzy, w skład której wchodził K. K. (1), S. G. (1), P. B. (1), co najmniej jedna ustalona osoba narodowości litewskiej oraz nieustalona osoba o imieniu K.

tj. o czyn z art. 258 § 3 k.k.

II. W okresie od 06 maja 2008r. do 29 sierpnia 2008r. w S., działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu tego samego zamiaru, kierował wykonaniem czynów zabronionych przez osoby biorące udział w zorganizowanej grupie przestępczej opisanej w pkt. I oraz inne ustalone osoby w ten sposób, iż organizował, a następnie kierował nabyciem i przewiezieniem z terytorium Litwy towaru pochodzącego z zagranicy na obszar celny Wspólnoty Europejskiej bez zgłoszenia celnego i przedstawienia organowi celnemu a następnie jego zbyciem, M. S. (1) oraz nieustalanej osobie o imieniu K., a także działając wspólni i w porozumieniu z M. S. (1) zbył towar nieustalanej osobie o imieniu Ł., który to towar stanowił papierosy marek (...) i (...), w łącznej ilości nie mniejszej niż 543 620 paczek o łącznej wartości celnej nie mniejszej niż 915 303, 94 złotych przez co naraził Skarb Państwa na uszczuplenie należności celnych w kwocie nie mniejszej niż 527 211 złotych co stanowi dużą wartość i podatków w kwocie nie mniejszej niż 3 366 944 złotych, w tym podatku akcyzowego w kwocie nie mniejszej niż 2507 904 złotych oraz podatku VAT w kwocie nie mniejszej niż 869 040 złotych, stanowiących wielką wartość, przy czym z działalności tej uczynił sobie stałe źródło dochodu, a mianowicie:

1. W dniu 06 maja 2008r. w S. kierował popełnieniem czynu zabronionego przez obywateli Litwy – V. Ź., R. K. i J. O. w ten sposób, iż skontaktował wymienionych z nieustaloną osobą o imieniu K. w celu aby przewieźli oni z terytorium Litwy towar pochodzący z zagranicy na obszar celny Wspólnoty Europejskiej do miejscowości P. gmina Z., bez zgłoszenia celnego i przedstawienia organowi celnemu w postaci 300 000 paczek papierosów marki J. (...) o wartości celnej 511 110 złotych, na którym ciążyła należność celne w kwocie 294 399 złotych oraz podatków w kwocie 1 865 477 złotych w tym podatku akcyzowego w kwocie 1 383 824 złotych i podatku VAT w kwocie 481 651 złotych, które to papierosy miały być nabyte przez nieustaloną osobę o imieniu K., lecz zostały zatrzymane przez funkcjonariuszy (...) Oddziału Straży Granicznej w B..

2. W dniu 25 czerwca 2008 roku kierował popełnieniem czynu zabronionego przez P. B. (1) i S. G. (1) oraz inne osoby w ten sposób, iż zorganizował nabycie, a następnie kierował przewiezieniem z terytorium Litwy towaru pochodzącego z zagranicy bez zgłoszenia celnego i przedstawienia organowi celnemu, a następnie jego zbyciem M. S. (1), który to towar stanowił papierosy marki J. (...) w ilości 8700 paczek o wartości celnej 14 391,11 złotych, na którym ciążyły należności celne w kwocie 8 289 złotych oraz podatków w kwocie 53 951 złotych, w tym podatku akcyzowego 40 132 złotych i podatku VAT w kwocie 13 819 złotych.

3. W dniu 26 czerwca 2008r kierował popełnieniem czynu zabronionego przez P. B. (1) i S. G. (1) oraz inne osoby w ten sposób, iż zorganizował nabycie a następnie kierował przewiezieniem z terytorium Litwy towaru pochodzącego z zagranicy bez zgłoszenia celnego i przedstawienia organowi celnemu, a następnie jego zbyciem M. S. (1), który to towar stanowił papierosy marki J. (...) w ilości nie mniejszej niż 6500 paczek o wartości celnej nie mniejszej niż 10 751, 98 złotych, na którym ciążyły należności celne w kwocie nie mniejszej niż 6 193 złotych oraz podatków w kwocie nie mniejszej niż 40 308 złotych w tym podatku akcyzowego w kwocie nie mniejszej niż 29 984 złotych i podatku VAT w kwocie nie mniejszej niż 10 324 złotych.

4. W dniu 27 czerwca 2008 roku kierował popełnieniem czynu zabronionego przez P. B. (1) i S. G. (1) oraz inne osoby w ten sposób, iż zorganizował nabycie, a następnie kierował przewiezieniem z terytorium Litwy towaru pochodzącego z zagranicy bez zgłoszenia celnego i przedstawienia organowi celnemu w następnie jego zbyciem M. S. (1), który to towar stanowił papierosy marki J. (...) w ilości 9000 paczek o wartości celnej 14 887, 35 złotych, na którym ciążyły należności celne w kwocie 8 575 złotych oraz podatków w kwocie 55 811 złotych, w tym podatku akcyzowego w kwocie 41 516 złotych i podatku VAT w kwocie 14 295 złotych.

5. W dniu 30 czerwca 2008 roku działając wspólnie i w porozumieniu z K. K. (1) kierował popełnieniem czynu zabronionego przez G. Z. oraz inne ustalone i nieustalone osoby w ten sposób, iż zorganizował nabycie, a następnie kierował przewiezieniem z terytorium Litwy towaru pochodzącego z zagranicy, na obszar celny Wspólnoty Europejskiej do miejscowości C. bez zgłoszenia celnego i przedstawienia organowi celnemu w postaci 59 940 paczek papierosów marki (...) o wartości celnej 101 406, 49 złotych na którym ciążyą należności celne w kwocie 58 410,00 PLN oraz podatków w kwocie 372 475 złotych, w tym podatku akcyzowego 276 488 złotych i podatku VAT 95 987 złotych, które to papierosy miały być nabyte przez nieustaloną osobę o imieniu K., lecz zostały zatrzymane przez funkcjonariuszy (...) Oddziału Straży Granicznej w B..

6. W dniu 30 czerwca 2008 roku kierował popełnieniem czynu zabronionego przez P. B. (1) i S. G. (1) oraz inne osoby w ten sposób, iż zorganizował nabycie, a następnie kierował przewiezieniem z terytorium Litwy towaru pochodzącego z zagranicy bez zgłoszenia celnego i przedstawienia organowi celnemu, a następnie jego zbyciem M. S. (1), który to towar stanowiły papierosy marki J. (...) w ilości nie mniejszej niż 6500 paczek o wartości celnej nie mniejszej niż 10 751, 98 złotych, na którym ciążyły należności celne w kwocie nie mniejszej niż 6193 złotych oraz podatków w kwocie nie mniejszej niż 40 308 złotych w tym podatku akcyzowego w kwocie nie mniejszej niż 29 984 złotych i podatku VAT w kwocie nie mniejszej niż 10 324 złotych.

7. W dniu 04 lipca 2008 roku kierował popełnieniem czynu zabronionego przez P. B. (1) i S. G. (1) oraz inne osoby w ten sposób, iż zorganizował nabycie, a następnie kierował przewiezieniem z terytorium Litwy towaru pochodzącego z zagranicy bez zgłoszenia celnego i przedstawienia organowi celnemu a następnie jego zbyciem M. S. (1), który to towar stanowił papierosy marki J. (...) w ilości nie mniejszej niż 6500 paczek o wartości celnej nie mniejszej niż 10 751, 98 złotych na którym ciążyły należności celne w kwocie nie mniejszej niż 6193 złotych oraz podatków w kwocie nie mniejszej niż 40 308 złotych w tym podatku akcyzowego w kwocie nie mniejszej niż 29 984 złotych i podatku VAT w kwocie nie mniejszej niż 10 324 złotych.

8. W dniu 05 lipca 2008 roku kierował popełnieniem czynu zabronionego przez P. B. (1) i S. G. (1) oraz inne osoby w ten sposób, iż zorganizował nabycie, a następnie kierował przewiezieniem z terytorium Litwy towaru pochodzącego z zagranicy bez zgłoszenia celnego i przedstawienia organowi celnemu, a następnie jego zbyciem M. S. (1), który to towar stanowił papierosy marki J. (...) w ilości 6500 paczek o wartości celnej 10 751, 98 złotych, na którym ciążyły należności celne w kwocie 6 193 złotych oraz podatków w kwocie 40 308 złotych w tym podatku akcyzowego 29 984 złotych i podatku VAT w kwocie 10 324 złotych.

9. W dniu 07 lipca 2008 roku kierował popełnieniem czynu zabronionego przez P. B. (1) i S. G. (1) oraz inne osoby w ten sposób, iż zorganizował nabycie, a następnie kierował przewiezieniem z terytorium Litwy towaru pochodzącego z zagranicy bez zgłoszenia celnego i przedstawienia organowi celnemu a następnie jego zbyciem M. S. (1), który to towar stanowił papierosy marki J. (...) w ilości nie mniejszej niż 6500 paczek o wartości celnej nie mniejszej niż 6 193 złotych oraz podatków w kwocie nie mniejszej niż 40 308 złotych, w tym podatku akcyzowego w kwocie nie mniejszej niż 29 984 złotych i podatku VAT w kwocie nie mniejszej niż 10 324 złotych.

10. W dniu 08 lipca 2008 roku kierował popełnieniem czynu zabronionego przez P. B. (1) i S. G. (1) oraz inne osoby w ten sposób, iż zorganizował nabycie, a następnie kierował przewiezieniem z terytorium Litwy towaru pochodzącego z zagranicy bez zgłoszenia celnego i przedstawienia organowi celnemu a następnie jego zbyciem M. S. (1), który to towar stanowił papierosy marki J. (...) w ilości nie mniejszej niż 6500 paczek o wartości celnej nie mniejszej niż 10 751, 98 złotych oraz podatków w kwocie nie mniejszej niż 40 308 złotych, w tym podatku akcyzowego w kwocie nie mniejszej niż 29 984 złotych i podatku VAT w kwocie nie mniejszej niż 10 324 złotych.

11. W dniu 10 lipca 2008 roku, działając wspólnie i w porozumieniu z M. S. (1) zbył nieustalonej osobie o imieniu Ł. z miejscowości P. wyroby tytoniowe pochodzące z przemytu w ilości 22 000 paczek papierosów nieznannej marki o wartości celnej 36 391, 30 złotych, na którym ciążyły należności celne w kwocie 20 961 złotych oraz podatków w kwocie 136 423 złotych, w tym podatku akcyzowego w kwocie 101 480 złotych i podatku VAT w kwocie 34 943 złotych.

12. W dniu 30 lipca 2008 roku kierował popełnieniem czynu zabronionego przez P. B. (1) i S. G. (1) oraz inne osoby w ten sposób, iż zorganizował nabycie, a następnie kierował przewiezieniem z terytorium Litwy towaru pochodzącego z zagranicy bez zgłoszenia celnego i przedstawienia organowi celnemu, a następnie jego zbyciem M. S. (1), który to towar stanowił papierosy marki J. (...) w ilości nie mniejszej niż 6500 paczek o wartości celnej nie mniejszej niż 10 751, 98 złotych, na którym ciążyły należności celne w kwocie nie mniejszej niż 6193 złotych oraz podatków w kwocie nie mniejszej niż 40 308 złotych, w tym podatku akcyzowego w kwocie nie mniejszej niż 29 984 złotych i podatku VAT w kwocie nie mniejszej niż 10 324 złotych.

13. W dniu 01 sierpnia 2008 roku kierował popełnieniem czynu zabronionego przez P. B. (1) i S. G. (2) oraz inne osoby w ten sposób, że zorganizował nabycie, a następnie kierował przewiezieniem z terytorium Litwy towaru pochodzącego z zagranicy bez zgłoszenia celnego i przedstawienia organowi celnemu, a następnie jego zbyciem M. S. (1), który to towar stanowił papierosy marki J. (...) i w ilości 9000 paczek o wartości celnej 14 887, 35 złotych, na którym ciążyły należności celne w kwocie nie mniejszej niż 9 575 złotych oraz podatków w kwocie 55 811 złotych w tym podatku akcyzowego w kwocie 41 516 złotych i podatku VAT w kwocie 14 295 złotych.

14. W dniu 02 sierpnia 2008 roku kierował popełnieniem czynu zabronionego przez P. B. (1) i S. G. (1) oraz inne osoby w ten sposób, iż zorganizował nabycie, a następnie kierował przewiezieniem z terytorium Litwy towaru pochodzącego z zagranicy bez zgłoszenia celnego i przedstawienia organowi celnemu, a następnie jego zbyciem M. S. (1), który to towar stanowił papierosy marki J. (...) w ilości nie mniejszej niż 6500 paczek o wartości celnej nie mniejszej niż 10 751, 98 złotych, na którym ciążyły należności celne w kwocie nie mniejszej niż 6 193 złotych oraz podatków w kwocie nie mniejszej niż 40 308 złotych w tym podatku akcyzowego w kwocie nie mniejszej niż 29 984 złotych i podatku VAT w kwocie nie mniejszej niż 10 324 złotych.

15. W okresie 03–18 sierpnia 2008 roku działając wspólnie i w porozumieniu z M. H. kierował popełnieniem czynu zabronionego przez P. B. (1) i S. G. (1) w ten sposób, iż co najmniej czterokrotnie zorganizował nabycie, a następnie kierował przewiezieniem z terytorium Litwy towaru pochodzącego z zagranicy bez zgłoszenia celnego i przedstawienia organowi celnemu a następnie jego zbyciem w ilości nie mniejszej niż 7500 paczek papierosów za każdym razem o łącznej wartości celnej nie mniejszej niż 48 904, 52 złotych, na którym ciążyły należności celne w kwocie nie mniejszej niż 28 168 złotych oraz podatków w kwocie nie mniejszej niż 185 996 złotych, w tym podatku akcyzowego w kwocie nie mniejszej niż 138 596 złotych i podatku VAT w kwocie nie mniejszej niż 47 400 złotych.

16. W dniu 19 sierpnia 2008 r kierował popełnieniem czynu zabronionego przez P. B. (1) i S. G. (1) oraz inne osoby w ten sposób, iż zorganizował nabycie, a następnie kierował przewiezieniem z terytorium Litwy towaru pochodzącego z zagranicy bez zgłoszenia celnego i przedstawienia organowi celnemu a następnie jego zbyciem M. S. (1), który to towar stanowił papierosów marki J. (...) w ilości 10 000 paczek o wartości celnej 16 541, 50 złotych, na którym ciążyły należności celne w kwocie 9 528 złotych oraz podatków w kwocie 62 012 złotych, w tym podatku akcyzowego w kwocie 46 128 złotych i podatku VAT w kwocie 15 884 złotych.

17. W dniu 22 sierpnia 2008 roku kierował popełnieniem czynu zabronionego przez P. B. (1) i S. G. (1) oraz inne osoby w ten sposób, iż zorganizował nabycie, a następnie kierował przewiezieniem z terytorium Litwy towaru pochodzącego z zagranicy bez zgłoszenia celnego i przedstawienia organowi celnemu, a następnie jego zbyciem M. S. (1), który to towar stanowił papierosy marki J. (...) w ilości nie mniejszej niż 7500 paczek papierosów o wartości celnej nie mniejszej niż 12.226,13 złotych, na którym ciążyły należności celne w kwocie nie mniejszej niż 7.042 złotych oraz podatków w kwocie nie mniejszej niż 46.446 złotych, w tym podatku akcyzowego w kwocie nie mniejszej niż 34.596 złotych i podatku VAT w kwocie nie mniejszej niż 11.850 złotych

18. W dniu 24 sierpnia 2008 r. kierował popełnieniem czynu zabronionego przez P. B. (1) i S. G. (1) oraz inne osoby w ten sposób, iż zorganizował nabycie, a następnie kierował przewiezieniem z terytorium Litwy towaru pochodzącego z zagranicy bez zgłoszenia celnego i przedstawienia organowi celnemu a następnie jego zbyciem M. S. (1), który to towar stanowił papierosy marki J. (...) w ilości nie mniejszej niż 7 500 paczek o wartości celnej nie mniejszej niż 12 226,13 złotych, na

którym ciążyły należności celne w kwocie nie mniejszej niż 7 042 złotych oraz podatków w kwocie nie mniejszej niż 46 446 złotych, w tym podatku akcyzowego w kwocie nie mniejszej niż 34 596 złotych i podatku VAT w kwocie nie mniejszej niż 11 850 złotych.

19. W dniu 28 sierpnia 2008 r. kierował popełnieniem czynu zabronionego przez P. B. (1) i S. G. (1) oraz inne osoby w ten sposób, iż zorganizował nabycie, a następnie kierował przewiezieniem z terytorium Litwy towaru pochodzącego z zagranicy bez zgłoszenia celnego i przedstawiania organowi celnemu, a następnie jego zbyciem M. S. (1), który to towar stanowił papierosy marki J. (...) w ilości nie mniejszej niż 6 500 paczek o wartości celnej nie mniejszej niż 10 751,98 złotych, na którym ciążyły należności celne w kwocie nie mniejszej niż 6 193 złotych oraz podatków w kwocie nie mniejszej niż 40 308 złotych, w tym podatku akcyzowego w kwocie nie mniejszej niż 29 984 złotych i podatku VAT w kwocie nie mniejszej niż 10 324 złotych.

20. W dniu 29 sierpnia 2008 r. kierował popełnieniem czynu zabronionego przez P. B. (1) i S. G. (1) oraz inne osoby w ten sposób, iż zorganizował nabycie, a następnie kierował przewiezieniem z terytorium Litwy towaru pochodzącego z zagranicy bez zgłoszenia celnego i przedstawiania organowi celnemu a następnie jego zbyciem M. S. (1), który to towar stanowił papierosy marki J. (...) w ilości nie mniejszej niż 6 500 paczek o wartości celnej nie mniejszej niż 10 751,98 złotych, na którym ciążyły należności celne w kwocie nie mniejszej niż 6 193 złotych oraz podatków w kwocie nie mniejszej niż 40 308 złotych, w tym podatku akcyzowego w kwocie nie mniejszej niż 29 984 złotych i podatku VAT w kwocie nie mniejszej niż 10 324 złotych.

21. W dniu 15 września 2008 r. kierował popełnieniem czynu zabronionego przez P. B. (1) i S. G. (1) oraz inne osoby w ten sposób, iż zorganizował nabycie, a następnie kierował przewiezieniem z terytorium Litwy towaru pochodzącego z zagranicy bez zgłoszenia celnego i przedstawienia organowi celnemu a następnie jego zbyciem M. S. (1), który to towar stanowił papierosy marki J. (...) w ilości nie mniejszej niż 7 500 paczek o wartości celnej nie mniejszej niż 12 406,13 złotych, na którym ciążyły należności celne w kwocie nie mniejszej niż 7 146 złotych oraz podatków w kwocie nie mniejszej niż 46 509 złotych, w tym podatku akcyzowego w kwocie nie mniejszej niż 34 596 złotych i podatku VAT w kwocie nie mniejszej niż 11 913 złotych.

22. w dniu 16 września 2008 r. kierował popełnieniem czynu zabronionego przez P. B. (1) i S. G. (1) oraz inne osoby w ten sposób, iż zorganizował nabycie, a następnie kierował przewiezieniem z terytorium Litwy towaru pochodzącego z zagranicy bez zgłoszenia celnego i przedstawienia organowi celnemu a następnie jego zbyciem M. S. (1), który to towar stanowił papierosy marki J. (...) w ilości nie mniejszej niż 7 500 paczek o wartości celnej nie mniejszej niż 12 406,13 złotych, na którym ciążyły należności celne w kwocie nie mniejszej niż 7 146 złotych oraz podatków w kwocie nie mniejszej niż 46 509 złotych, w tym podatku akcyzowego w kwocie nie mniejszej niż 34 596 złotych i podatku VAT w kwocie nie mniejszej niż 11 913 złotych

tj. o czyn z art. 9 § 1 k.k.s. w zw. z art. 91 § 1 k.k.s. w zb. z art. 54 § 1 kks w zw. z art. 37 § 1 pkt 1, 2 i 5 k.k.s. w zw. z art. 38 § pkt 1 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s.

S. G. (1) został oskarżony o to, że:

III. W okresie od kwietnia 2008 roku do września 2008 w S. brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej założonej i kierowanej przez G. S. (1), w skład której wchodził też K. K. (1), P. B. (1), co najmniej jedna ustalona osoba narodowości litewskiej oraz nieustalona osoba o imieniu K., mającej na celu popełnienie przestępstw polegających na nabyciu na terenie Litwy, przewożeniu przez terytorium Litwy i Rzeczypospolitej Polskiej, przechowywaniu i dalszej sprzedaży, wbrew obowiązującym ograniczeniom wartości i ilości zwolnionych od należności przywózowych różnego rodzaju towarów, w tym wyrobów akcyzowych w postaci papierosów bez ich uprzedniego oznaczenia znakami akcyzy

tj. o czyn z art. 258 § 1 k.k.

IV. W okresie od 25 czerwca 2008 roku do 16 września 2008 roku na terenie Litwy oraz na trasie B. – R., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, wspólnie i w porozumieniu z G. S. (1) i P. B. (1) oraz innymi ustalonymi oraz nieustalonymi osobami, w krótkich odstępach czasu w wykonaniu tego samego zamiaru, przewoził towar pochodzący z zagranicy bez zgłoszenia celnego i przedstawienia organowi celnemu a który następnie zbywał M. S. (1), w postaci papierosów marki J. (...), w ilości nie mniejszej niż 170 080 paczek o łącznej wartości celnej nie mniejszej niż 277 597,11 złotych przez co naraził Skarb Państwa na uszczuplenie należności celnych w kwocie nie mniejszej niż 161 893 złotych co stanowi dużą wartość i podatków w kwocie nie mniejszej niż 1 063 403 złotych w tym podatku akcyzowego w kwocie nie mniejszej niż 784 556 złotych oraz podatku VAT w kwocie nie mniejszej niż 268 847 złotych, stanowiących dużą wartość, czyniąc sobie z tego stałe źródło dochodu, a mianowicie:

1. W dniu 25 czerwca 2008 roku działając wspólnie i w porozumieniu z G. S. (1), P. B. (1) oraz innymi nieustalonymi osobami przewoził towar w postaci papierosów marki J. (...) w ilości 8700 paczek o wartości celnej 14 391,11 złotych, na którym ciążyły należności celne w kwocie 8 289 złotych oraz podatków w kwocie 53 951 złotych, w tym podatku akcyzowego 40 132 złotych i podatku VAT w kwocie 13 819 złotych.

2. W dniu 26 czerwca 2008 r. działając wspólnie i w porozumieniu z G. S. (1), P. B. (1) oraz innymi nieustalonymi osobami przewoził towar w postaci papierosów marki J. (...) w ilości nie mniejszej niż 6500 paczek o wartości celnej nie mniejszej niż 10 751,98 złotych, na którym ciążyły należności celne w kwocie nie mniejszej niż 6 193 złotych oraz podatków w kwocie nie mniejszej niż 40 308 złotych w tym podatku akcyzowego w kwocie nie mniejszej niż 29 984 złotych i podatku VAT w kwocie nie mniejszej niż 10 324 złotych.

3. W dniu 27 czerwca 2008 r. działając wspólnie i w porozumieniu z G. S. (1), P. B. (1) oraz innymi nieustalonymi osobami przewoził towar w postaci papierosów marki J. (...) w ilości 9000 paczek o wartości celnej 14 887,35 złotych, na którym ciążyły należności celne w kwocie 8 575 złotych oraz podatków w kwocie 55 811 złotych, w tym podatku akcyzowego w kwocie 41 516 złotych i podatku VAT w kwocie 14 295 złotych.

4. W dniu 30 czerwca 2008 r. działając wspólnie i w porozumieniu z G. S. (1), P. B. (1) oraz innymi nieustalonymi osobami przewoził towar w postaci papierosów marki J. (...) w ilości nie mniejszej niż 6500 paczek o wartości celnej nie mniejszej niż 10 751,98 złotych na którym ciążyły należności celne w kwocie nie mniejszej niż 6 193 złotych oraz podatków w kwocie nie mniejszej niż 40 308 złotych w tym podatku akcyzowego w kwocie nie mniejszej niż 29 984 złotych i podatku VAT w kwocie nie mniejszej niż 10 324 złotych.

5. W dniu 04 lipca 2008 r. działając wspólnie i w porozumieniu z G. S. (1), P. B. (1) oraz innymi nieustalonymi osobami przewoził towar w postaci papierosów marki J. (...) w ilości nie mniejszej niż 6500 paczek o wartości celnej nie mniejszej niż 10 751,98 złotych na którym ciążyły należności celne w kwocie nie mniejszej niż 6 193 złotych oraz podatków w kwocie nie mniejszej niż 40 308 złotych w tym podatku akcyzowego w kwocie nie mniejszej niż 29 984 złotych i podatku VAT w kwocie nie mniejszej niż 10 324 złotych.

6. W dniu 05 lipca 2008 r. działając wspólnie i w porozumieniu z G. S. (1), P. B. (1) oraz innymi nieustalonymi osobami przewoził towar w postaci papierosów marki J. (...) w ilości 6500 paczek o wartości celnej 10 751,98 złotych na którym ciążyły należności celne w kwocie 6 193 złotych oraz podatków w kwocie 40 308 złotych, w tym podatku akcyzowego 29 984 złotych i podatku VAT w kwocie 10 324 złotych.

7. W dniu 7 lipca 2008 r. działając wspólnie i w porozumieniu z G. S. (1), P. B. (1) oraz innymi nie ustalonymi osobami przewoził towar w postaci papierosów marki J. (...) w ilości nie mniejszej niż 6500 paczek o wartości celnej nie mniejszej niż 10 751,98 złotych na którym ciążyła należności celne w kwocie nie mniejszej niż 6 193 złotych oraz podatków w kwocie nie mniejszej niż 40 308 złotych, w tym podatku akcyzowego w kwocie nie mniejszej niż 29 984 złotych i podatku VAT w kwocie nie mniejszej 10 324 złotych.

8. W dniu 08 lipca 2008 r. działając wspólnie i w porozumieniu z G. S. (1), P. B. (1) oraz innymi nieustalonymi osobami przewoził towar w postaci papierosów marki J. (...) w ilości nie mniejszej niż 6500 paczek o wartości celnej

nie mniejszej niż 10 751,98 złotych, na którym ciążyły należności celne w kwocie nie mniejszej niż 6 193 złotych oraz podatków w kwocie nie mniejszej niż 40 308 złotych, w tym podatku akcyzowego w kwocie nie mniejszej niż 29 984 złotych i podatku VAT w kwocie nie mniejszej niż 10 324 złotych.

9. W dniu 30 lipca 2008 r. działając wspólnie i w porozumieniu z G. S. (1), P. B. (1) oraz innymi nieustalonymi osobami przewoził towar w postaci papierosów marki J. (...) w ilości nie mniejszej niż 6 500 paczek o wartości celnej nie mniejszej niż 10 751,98 złotych, na którym ciążyły należności celne w kwocie nie mniejszej niż 6 193 złotych oraz podatków w kwocie nie mniejszej niż 40 308 złotych, w tym podatku akcyzowego w kwocie nie mniejszej niż 29 984 złotych i podatku VAT w kwocie nie mniejszej niż 10 324 złotych.

10. W dniu 01 sierpnia 2008 r. działając wspólnie i w porozumieniu z G. S. (1), P. B. (1) oraz innymi nieustalonymi osobami przewoził towar w postaci papierosów marki J. (...) w ilości 9 000 paczek o wartości celnej 14 887,35 złotych, na którym ciążyły należności celne w kwocie nie mniejszej niż 8 575 złotych oraz podatków w kwocie nie mniejszej niż 8 575 złotych oraz podatków w kwocie 55 811 złotych, w tym podatku akcyzowego w kwocie 41 516 złotych i podatku VAT w kwocie 14 295 złotych.

11. W dniu 02 sierpnia 2008 r. działając wspólnie i w porozumieniu z G. S. (1), P. B. (1) oraz innymi nieustalonymi osobami przewoził towar w postaci papierosów marki J. (...) w ilości nie mniejszej niż 6 500 paczek o wartości celnej nie mniejszej niż 10 751,98 złotych, na którym ciążyły należności celne w kwocie nie mniejszej niż 6 193 złotych oraz podatków w kwocie nie mniejszej niż 40 308 złotych, w tym podatku akcyzowego w kwocie nie mniejszej niż 29 984 złotych i podatku VAT w kwocie nie mniejszej niż 10 324 złotych.

12. W okresie 03-18 sierpnia 2008 r. działając wspólnie i w porozumieniu z G. S. (1), P. B. (1) oraz M. H. co najmniej czterokrotnie przewoził towar w postaci papierosów marki J. (...) w ilości nie mniejszej niż 7 500 paczek za każdym razem o łącznej wartości celnej nie mniejszej niż 48 904,52 złotych, na którym ciążyły należności celne w kwocie nie mniejszej niż 28 168 złotych oraz podatków w kwocie nie mniejszej niż 185 996 złotych, w tym podatku akcyzowego w kwocie nie mniejszej niż 138 596 złotych i podatku VAT w kwocie nie mniejszej niż 47 400 złotych.

13. W dniu 19 sierpnia 2008 r. działając wspólnie i w porozumieniu z G. S. (1), P. B. (1) oraz innymi nieustalonymi osobami przewoził towar w postaci papierosów marki J. (...) w ilości 10 000 paczek o wartości celnej 16 541,50 złotych, na którym ciążyły należności celne w kwocie 9 528 złotych oraz podatków w kwocie 62 012 złotych, w tym podatku akcyzowego w kwocie 46 128 złotych i podatku VAT w kwocie 15 884 złotych.

14. W dniu 19 sierpnia 2008 r. działając wspólnie i w porozumieniu ze S. B. oraz innymi osobami przewoził towar w postaci papierosów w ilości 8 380 paczek papierosów marki J. (...) o wartości celnej 11 201,74 złotych, na którym ciążyły należności celne w kwocie 6 452 złotych oraz podatków w kwocie 61 044 złotych, w tym podatku akcyzowego w kwocie 38 656 złotych i podatku VAT w kwocie 12 388 złotych.

15. W dniu 22 sierpnia 2008 r. działając wspólnie i w porozumieniu z G. S. (1), P. B. (1) oraz innymi nieustalonymi osobami przewoził towar w postaci papierosów marki J. (...) w ilości nie mniejszej niż 7 500 paczek o wartości celnej nie mniejszej niż 12 226,13 złotych, na którym ciążyły należności celne w kwocie nie mniejszej niż 7 042 złotych oraz podatków w kwocie nie mniejszej niż 46 446 złotych, w tym podatku akcyzowego w kwocie nie mniejszej niż 34 596 złotych i podatku VAT w kwocie nie mniejszej niż 11 850 złotych.

16. W dniu 24 sierpnia 2008 r. działając wspólnie i w porozumieniu z G. S. (1), P. B. (1) oraz innymi nieustalonymi osobami przewoził towar w postaci papierosów marki J. (...) w ilości nie mniejszej niż 7 500 paczek o wartości celnej nie mniejszej niż 12 226,13 złotych, na którym ciążyły należności celne w kwocie nie mniejszej niż 7 042 złotych oraz podatków w kwocie nie mniejszej niż 46 446 złotych, w tym podatku akcyzowego w kwocie nie mniejszej niż 34 596 złotych i podatku VAT w kwocie nie mniejszej niż 11 850 złotych.

17. W dniu 28 sierpnia 2008 r. działając wspólnie i w porozumieniu z G. S. (1), P. B. (1) oraz innymi nieustalonymi osobami przewoził towar w postaci papierosów marki J. (...) w ilości nie mniejszej niż 6 500 paczek o wartości celnej

nie mniejszej niż 10 751,98 złotych, na którym ciążyły należności celne w kwocie nie mniejszej niż 6 193 złotych oraz podatków w kwocie nie mniejszej niż 40 308 złotych, w tym podatku akcyzowego w kwocie nie mniejszej niż 29 984 złotych i podatku VAT w kwocie nie mniejszej niż 10 324 złotych.

18. W dniu 29 sierpnia 2008 r. działając wspólnie i w porozumieniu z G. S. (1), P. B. (1) oraz innymi nie ustalonymi osobami przewoził towar w postaci papierosów marki J. (...) w ilości nie mniejszej niż 6 500 paczek o wartości celnej nie mniejszej niż 10 751,98 złotych, na którym ciążyły należności celne w kwocie nie mniejszej niż 6 193 złotych oraz podatków w kwocie nie mniejszej niż 40 308 złotych, w tym podatku akcyzowego w kwocie nie mniejszej niż 29 984 złotych i podatku VAT w kwocie nie mniejszej niż 10 324 złotych.

19. W dniu 15 września 2008 r. działając wspólnie i w porozumieniu z G. S. (1), P. B. (1) oraz innymi nieustalonymi osobami przewoził towar w postaci papierosów marki J. (...) w ilości nie mniejszej niż 7 500 paczek o wartości celnej nie mniejszej niż 12 406,13 złotych, na którym ciążyły należności celne w kwocie nie mniejszej niż 7 146 złotych oraz podatków w kwocie nie mniejszej niż 46 509 złotych, w tym podatku akcyzowego w kwocie nie mniejszej niż 34 596 złotych i podatku VAT w kwocie nie mniejszej niż 11 913 złotych.

20. W dniu 16 września 2008 r. działając wspólnie i w porozumieniu z G. S. (1), P. B. (1) oraz innymi nieustalonymi osobami przewoził towar w postaci papierosów marki J. (...) w ilości nie mniejszej niż 7 500 paczek o wartości celnej nie mniejszej niż 12 406,13 złotych, na którym ciążyły należności celne w kwocie nie mniejszej niż 7 146 złotych oraz podatków w kwocie nie mniejszej niż 46 509 złotych, w tym podatku akcyzowego w kwocie nie mniejszej niż 34 596 złotych i podatku VAT w kwocie nie mniejszej niż 11 913 złotych

tj. o czyn z art. 91 § 1 k.k.s. w zb. z art. 54 § 1 k.k.s. w zw. z art. 37 § 1 pkt. 1, 2 i 5 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s.

P. B. (1) został oskarżony o to, że:

V. W okresie od kwietnia 2008 roku do września 2008 roku w S. brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej założonej i kierowanej przez G. S. (1), w skład której wchodził też K. K. (1), S. G. (1), co najmniej jedna ustalona osoba narodowości litewskiej oraz nieustalona osoba o imieniu K. mającej na celu popełnienie przestępstw polegających na nabyciu na terenie Litwy, przewożeniu przez terytorium Litwy i Rzeczypospolitej Polskiej, przechowywaniu i dalszej sprzedaży, wbrew obowiązującym ograniczeniom wartości i ilości zwolnionych od należności przywozowych różnego rodzaju towarów, w tym wyrobów akcyzowych w postaci papierosów bez ich uprzedniego oznaczenia znakami akcyzy

tj. o czyn z art. 258 § 1 k.k.

VI. W okresie od 25 czerwca 2008 roku do 16 września 2008 roku na terenie Litwy oraz na trasie B. – R., działając wspólnie i w porozumieniu z G. S. (1) i S. G. (1) oraz innymi ustalonymi oraz nie ustalonymi osobami przewoził towar pochodzący z zagranicy bez zgłoszenia celnego i przedstawiania organowi celnemu a który następnie zbywał M. S. (1), w postaci papierosów różnych marek, w tym (...), w ilości nie mniejszej niż 161 700 paczek o łącznej wartości celnej nie mniejszej niż 266 395,37 złotych przez co naraził Skarb Państwa na uszczuplenie należności celnych w kwocie nie mniejszej niż 155 441 złotych co stanowi dużą wartość i podatków w kwocie nie mniejszej niż 1 002 359 złotych, w tym podatku akcyzowego w kwocie nie mniejszej niż 745 900 złotych oraz podatku VAT w kwocie nie mniejszej niż 256 459 złotych, stanowiących dużą wartość, czyniąc sobie z tego stałe źródło dochodu, a mianowicie:

1. W dniu 25 czerwca 2008 roku działając wspólnie i w porozumieniu z G. S. (1), S. G. (1) oraz innymi nieustalonymi osobami przewoził towar w postaci papierosów nieustalanej marki w ilości 8700 paczek papierosów nieznanej marki o wartości celnej 14 391,11 złotych, na którym ciążyły należności celne w kwocie 8 289 złotych oraz podatków w kwocie 53 951 złotych, w tym podatku akcyzowego 40 132 złotych i podatku VAT w kwocie 13 819 złotych.

2. W dniu 26 czerwca 2008 r. działając wspólnie i w porozumieniu z G. S. (1), S. G. (1) oraz innymi nieustalonymi osobami przewoził towar w postaci papierosów nieustalanej marki w ilości nie mniejszej niż 6500 paczek papierosów

nieznanej marki o wartości celnej nie mniejszej niż 10 751,98 złotych, na którym ciążyły należności celne w kwocie nie mniejszej niż 6 193 złotych oraz podatków w kwocie nie mniejszej niż 40 308 złotych w tym podatku akcyzowego w kwocie nie mniejszej niż 29 984 złotych i podatku VAT w kwocie nie mniejszej niż 10 324 złotych.

3. W dniu 27 czerwca 2008 r. działając wspólnie i w porozumieniu z G. S. (1), S. G. (1) oraz innymi nie ustalonymi osobami przewoził towar w postaci papierosów nieustalonej marki w ilości 9000 paczek papierosów nieznanej marki o wartości celnej 14 887,35 złotych, na którym ciążyły należności celne w kwocie 8 575 złotych oraz podatków w kwocie 55 811 złotych, w tym podatku akcyzowego w kwocie 41 516 złotych i podatku VAT w kwocie 14 295 złotych.

4. W dniu 30 czerwca 2008 r. działając wspólnie i w porozumieniu z G. S. (1), S. G. (1) oraz innymi nie ustalonymi osobami przewoził towar w postaci papierosów nieustalonej marki w ilości nie mniejszej niż 6500 paczek papierosów nieznanej marki o wartości celnej nie mniejszej niż 10 751,98 złotych na którym ciążyły należności celne w kwocie nie mniejszej niż 6 193 złotych oraz podatków w kwocie nie mniejszej niż 40 308 złotych w tym podatku akcyzowego w kwocie nie mniejszej niż 29 984 złotych i podatku VAT w kwocie nie mniejszej niż 10 324 złotych.

5. W dniu 04 lipca 2008 r. działając wspólnie i w porozumieniu z G. S. (1), S. G. (1) oraz innymi nie ustalonymi osobami przewoził towar w postaci papierosów nieustalonej marki w ilości nie mniejszej niż 6500 paczek papierosów nieznanej marki o wartości celnej nie mniejszej niż 10 751,98 złotych na którym ciążyły należności celne w kwocie nie mniejszej niż 6 193 złotych oraz podatków w kwocie nie mniejszej niż 40 308 złotych w tym podatku akcyzowego w kwocie nie mniejszej niż 29 984 złotych i podatku VAT w kwocie nie mniejszej niż 10 324 złotych.

6. W dniu 05 lipca 2008 r. działając wspólnie i w porozumieniu z G. S. (1), S. G. (1) oraz innymi nie ustalonymi osobami przewoził towar w postaci papierosów nieustalonej marki w ilości 6500 paczek papierosów nieznanej marki o wartości celnej 10 751,98 złotych na którym ciążyły należności celne w kwocie 6 193 złotych oraz podatków w kwocie 40 308 złotych, w tym podatku akcyzowego 29 984 złotych i podatku VAT w kwocie 10 324 złotych.

7. W dniu 07 lipca 2008 r. działając wspólnie i w porozumieniu z G. S. (1), S. G. (1) oraz innymi nie ustalonymi osobami przewoził towar w postaci papierosów nieustalonej marki w ilości nie mniejszej niż 6500 paczek papierosów nieznanej marki o wartości celnej nie mniejszej niż 10 751,98 złotych na którym ciążyły należności celne w kwocie nie mniejszej niż 6 193 złotych oraz podatków w kwocie nie mniejszej niż 40 308 złotych, w tym podatku akcyzowego w kwocie nie mniejszej niż 29 984 złotych i podatku VAT w kwocie nie mniejszej niż 10 324 złotych.

8. W dniu 08 lipca 2008 r. działając wspólnie i w porozumieniu z G. S. (1), S. G. (1) oraz innymi nie ustalonymi osobami przewoził towar w postaci papierosów nieustalonej marki w ilości nie mniejszej niż 6500 paczek papierosów nieznanej marki o wartości celnej nie mniejszej niż 10 751,98 złotych, na którym ciążyły należności celne w kwocie nie mniejszej niż 6 193 złotych oraz podatków w kwocie nie mniejszej niż 40 308 złotych, w tym podatku akcyzowego w kwocie nie mniejszej niż 29 984 złotych i podatku VAT w kwocie nie mniejszej niż 10 324 złotych.

9. W dniu 30 lipca 2008 r. działając wspólnie i w porozumieniu z G. S. (1), S. G. (1) oraz innymi nie ustalonymi osobami przewoził towar w postaci papierosów nieustalonej marki w ilości nie mniejszej niż 6 500 paczek papierosów o wartości celnej nie mniejszej niż 10 751,98 złotych, na którym ciążyły należności celne w kwocie nie mniejszej niż 6 193 złotych oraz podatków w kwocie nie mniejszej niż 40 308 złotych, w tym podatku akcyzowego w kwocie nie mniejszej niż 29 984 złotych i podatku VAT w kwocie nie mniejszej niż 10 324 złotych.

10. W dniu 01 sierpnia 2008 r. działając wspólnie i w porozumieniu z G. S. (1), S. G. (1) oraz innymi nie ustalonymi osobami przewoził towar w postaci papierosów nieustalonej marki w ilości 9 000 paczek papierosów o wartości celnej 14 887,35 złotych na którym ciążyły należności celne w kwocie nie mniejszej niż 8 575 złotych oraz podatków w kwocie 55 811 złotych, w tym podatku akcyzowego w kwocie 41 516 złotych i podatku VAT w kwocie 14 295 złotych.

11. W dniu 02 sierpnia 2008 r. działając wspólnie i w porozumieniu z G. S. (1), S. G. (1) oraz innymi nie ustalonymi osobami przewoził towar w postaci papierosów nieustalonej marki w ilości nie mniejszej niż 6 500 paczek papierosów o wartości celnej nie mniejszej niż 10 751,98 złotych, na którym ciążyły należności celne w kwocie nie mniejszej niż

6 193 złotych oraz podatków w kwocie nie mniejszej niż 40 308 złotych, w tym podatku akcyzowego w kwocie nie mniejszej niż 29 984 złotych i podatku VAT w kwocie nie mniejszej niż 10 324 złotych.

12. W okresie 03 – 18 sierpnia 2008 r. działając wspólnie i w porozumieniu z G. S. (1), S. G. (1) oraz M. H. co najmniej czterokrotnie przewoził towar w postaci papierosów nieustalonej marki w ilości nie mniejszej niż 7 500 paczek papierosów za każdym razem o łącznej wartości celnej nie mniejszej niż 48 904,52 złotych, na którym ciążyły należności celne w kwocie nie mniejszej niż 28 168 złotych oraz podatków w kwocie nie mniejszej niż 185 996 złotych, w tym podatku akcyzowego w kwocie nie mniejszej niż 138 596 złotych i podatku VAT w kwocie nie mniejszej niż 47 400 złotych.

13. W dniu 19 sierpnia 2008 r. działając wspólnie i w porozumieniu z G. S. (1), S. G. (1) oraz innymi nie ustalonymi osobami przewoził towar w postaci papierosów nieustalonej marki w ilości 10 000 paczek papierosów o wartości celnej 16 541,50 złotych, na którym ciążyły należności celne w kwocie 9 528 złotych oraz podatków w kwocie 62 012 złotych, w tym podatku akcyzowego w kwocie 46 128 złotych i podatku VAT w kwocie 15 884 złotych.

14. W dniu 22 sierpnia 2008 r. działając wspólnie i w porozumieniu z G. S. (1), S. G. (1) oraz innymi nie ustalonymi osobami przewoził towar w postaci papierosów nieustalonej marki w ilości nie mniejszej niż 7 500 paczek papierosów o wartości celnej nie mniejszej niż 12 226,13 złotych, na którym ciążyły należności celne w kwocie nie mniejszej niż 7 042 złotych oraz podatków w kwocie nie mniejszej niż 46 446 złotych, w tym podatku akcyzowego w kwocie nie mniejszej niż 34 596 złotych i podatku VAT w kwocie nie mniejszej niż 11 850 złotych.

15. W dniu 24 sierpnia 2008 r. działając wspólnie i w porozumieniu z G. S. (1), S. G. (1) oraz innymi nie ustalonymi osobami przewoził towar w postaci papierosów nieustalonej marki w ilości nie mniejszej niż 7 500 paczek papierosów o wartości celnej nie mniejszej niż 12 226,13 złotych, na którym ciążyły należności celne w kwocie nie mniejszej niż 7 042 złotych oraz podatków w kwocie nie mniejszej niż 46 446 złotych, w tym podatku akcyzowego w kwocie nie mniejszej niż 34 596 złotych i podatku VAT w kwocie nie mniejszej niż 11 850 złotych.

16. W dniu 28 sierpnia 2008 r. działając wspólnie i w porozumieniu z G. S. (1), S. G. (1) oraz innymi nie ustalonymi osobami przewoził towar w postaci papierosów nieustalonej marki w ilości nie mniejszej niż 6 500 paczek papierosów o wartości celnej nie mniejszej niż 10 751,98 złotych, na którym ciążyły należności celne w kwocie nie mniejszej niż 6 193 złotych oraz podatków w kwocie nie mniejszej niż 40 308 złotych, w tym podatku akcyzowego w kwocie nie mniejszej niż 29 984 złotych i podatku VAT w kwocie nie mniejszej niż 10 324 złotych.

17. W dniu 29 sierpnia 2008 r. działając wspólnie i w porozumieniu z G. S. (1), S. G. (1) oraz innymi nie ustalonymi osobami przewoził towar w postaci papierosów nieustalonej marki w ilości nie mniejszej niż 6 500 paczek papierosów o wartości celnej nie mniejszej niż 10 751,98 złotych, na którym ciążyły należności celne w kwocie nie mniejszej niż 6 193 złotych oraz podatków w kwocie nie mniejszej niż 40 308 złotych, w tym podatku akcyzowego w kwocie nie mniejszej niż 29 984 złotych i podatku VAT w kwocie nie mniejszej niż 10 324 złotych.

18. W dniu 15 września 2008 r. działając wspólnie i w porozumieniu z G. S. (1), S. G. (1) oraz innymi nie ustalonymi osobami przewoził towar w postaci papierosów nieustalonej marki w ilości nie mniejszej niż 7 500 paczek papierosów o wartości celnej nie mniejszej niż 12 406,13 złotych, na którym ciążyły należności celne w kwocie nie mniejszej niż 7 146 złotych oraz podatków w kwocie nie mniejszej niż 46 509 złotych, w tym podatku akcyzowego w kwocie nie mniejszej niż 34 596 złotych i podatku VAT w kwocie nie mniejszej niż 11 913 złotych.

19. W dniu 16 września 2008 r. działając wspólnie i w porozumieniu z G. S. (1), S. G. (1) oraz innymi nie ustalonymi osobami przewoził towar w postaci papierosów nieustalonej marki w ilości nie mniejszej niż 7 500 paczek papierosów o wartości celnej nie mniejszej niż 12 406,13 złotych, na którym ciążyły należności celne w kwocie nie mniejszej niż 7 146 złotych oraz podatków w kwocie nie mniejszej niż 46 509 złotych, w tym podatku akcyzowego w kwocie nie mniejszej niż 34 596 złotych i podatku VAT w kwocie nie mniejszej niż 11 913 złotych.

tj. o czyn z art. 91 § 1 k.k.s. w zb. z art. 54 § 1 k.k.s. w zw. z art. 37 § 1 pkt. 2 i 5 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s.

K. K. (1) został oskarżony o to, że:

VII. W okresie od kwietnia 2008 roku do września 2008 roku w S. i G. brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej założonej i kierowanej przez G. S. (1), w skład której wchodził też S. G. (1), P. B. (1), co najmniej jedna ustalona osoba narodowości litewskiej oraz nieustalona osoba o imieniu K., mającej na celu popełnienie przestępstw polegających na nabyciu na terenie Litwy, przewożeniu przez terytorium Litwy i Rzeczypospolitej Polskiej, przechowywaniu i dalszej sprzedaży, wbrew obowiązującym ograniczeniom wartości i ilości zwolnionych od należności przywozowych różnego rodzaju towarów, w tym wyrobów akcyzowych w postaci papierosów bez ich uprzedniego oznaczenia znakami akcyzy

tj. o czyn z art. 258 § 1 k.k.

VIII. W dniu 29 czerwca 2008 roku w miejscowości B., działając wspólnie i w porozumieniu z G. Z. będąc osobą uprawnioną do wystawienia dokumentu przewozowego, poświadczyl nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne, w ten sposób, iż wystawił dokument przewozowy(...) z treści którego wynikało, iż jego firma Przedsiębiorstwo (...) – K. K. (1)” dokonuje przewozu towaru w postaci zup z kurczaka do firmy (...) w S., a kierowcą transportu ma być G. Z., co nie polegało na prawdzie, przy czym działał w ten sposób w celu osiągnięcia korzyści majątkowej

tj. o czyn z art. 271 § 1 i 3 k.k.

IX. W dniu 30 czerwca 2008 r. w G. działając wspólnie i w porozumieniu z G. S. (1), w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, kierował popełnieniem czynu zabronionego przez G. Z. oraz inne ustalone i nieustalone osoby w ten sposób, iż udostępnił ciągnik siodłowy zorganizował nabycie, a następnie kierował przewiezieniem z terytorium Litwy towaru pochodzącego z zagranicy, na obszar celny Wspólnoty Europejskiej do miejscowości C. bez zgłoszenia celnego i przedstawienia organowi celnemu w postaci 59 940 paczek papierosów marki (...) o wartości celnej 101 406,49 złotych, na którym ciążyą należności celne w kwocie 58 410,00 PLN oraz podatków w kwocie 372 475 złotych, w tym podatku akcyzowego 276 488 złotych i podatku VAT 95 987 złotych

tj. o czyn z art. 9 § 1 k.k.s. w zw. z art. 91 § 1 k.k.s. w zb. z art. 54 § 1 k.k.s. w zw. z art. 37 § 1 pkt. 5 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s.

A. G. (1) został oskarżony o to, że:

X. W dniu 06 maja 2008 r. na trasie S. – Z., działając wspólnie i w porozumieniu z G. S. (1), V. Ż., R. K. i J. O. przewoził towar pochodzący z zagranicy sprowadzony na obszar celny Wspólnoty Europejskiej do miejscowości P. gm. Z. bez zgłoszenia celnego i przedstawienia organowi celnemu w postaci 300 000 paczek papierosów marki (...) o wartości celnej 511 110 złotych, na którym ciążyą należności celne w kwocie 294 399 złotych oraz podatków w kwocie 1 865 477 złotych w tym podatku akcyzowego w kwocie 1 383 824 złotych i podatku VAT w kwocie 481 651 złotych, stanowiących wielką wartość, które to papierosy miały być nabyte przez nieustaloną osobę o imieniu K.

tj. o czyn z art. 91 § 1 k.k.s. w zb. z art. 54 § 1 k.k.s. w zw. z art. 38 § 2 pkt 1 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s.

XI. W okresie od 25 czerwca 2008r. do 29 sierpnia 2008r. w S., działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu tego samego zamiaru aby inne osoby dokonały czynu zabronionego pomagał w dokonaniu takich czynów G. S. (1), P. B. (1), S. G. (1) oraz innym nieustalonym osobom w ten sposób, iż udostępniał środek transportu w postaci pojazdu marki L. (...) nr rej. (...) w celu przewiezienia z terytorium Litwy towaru pochodzącego z zagranicy na obszar celny Wspólnoty Europejskiej bez zgłoszenia celnego i przedstawienia organowi celnemu a następnie jego zbycia, który to towar stanowił papierosy różnych marek, w tym (...), w ilości nie mniejszej niż 146 700 paczek o łącznej wartości celnej nie mniejszej niż 241 583,89 złotych przez co naraził Skarb Państwa na uszczuplenie należności celnych w kwocie nie mniejszej niż 139 149 złotych co stanowi dużą wartość i podatków w kwocie nie mniejszej niż 909 553 złotych w tym

podatku akcyzowego w kwocie nie mniejszej niż 676 920 złotych oraz podatku VAT w kwocie nie mniejszej niż 232 433 złotych, stanowiących dużą wartość, a mianowicie:

1. W dniu 25 czerwca 2008 roku pomógł w przewiezieniu wyrobów tytoniowych pochodzących z przemytu w ilości 8700 paczek papierosów nieznanej marki o wartości celnej 14 391,11 złotych, na którym ciążyły należności celne w kwocie 8 289 złotych oraz podatków w kwocie 53 951 złotych, w tym podatku akcyzowego 40 132 złotych i podatku VAT w kwocie 13 819 złotych.
2. W dniu 26 czerwca 2008r. pomógł w przewiezieniu wyrobów tytoniowych pochodzących z przemytu w ilości nie mniejszej niż 6500 paczek papierosów nieznanej marki o wartości celnej nie mniejszej niż 10 751,98 złotych, na którym ciążyły należności celne w kwocie nie mniejszej niż 6 193 złotych oraz podatków w kwocie nie mniejszej niż 40 308 złotych w tym podatku akcyzowego w kwocie nie mniejszej niż 29 984 złotych i podatku VAT w kwocie nie mniejszej niż 10 324 złotych.
3. W dniu 27 czerwca 2008r. pomógł w przewiezieniu wyrobów tytoniowych pochodzących z przemytu w ilości 9000 paczek papierosów nieznanej marki o wartości celnej 14 887,35 złotych, na którym ciążyły należności celne w kwocie 8 575 złotych oraz podatków w kwocie 55 811 złotych, w tym podatku akcyzowego w kwocie 41 516 złotych i podatku VAT w kwocie 14 295 złotych.
4. W dniu 30 czerwca 2008r. pomógł w przewiezieniu wyrobów tytoniowych pochodzących z przemytu w ilości nie mniejszej niż 6500 paczek papierosów nieznanej marki o wartości celnej nie mniejszej niż 10 751,98 złotych na którym ciążyły należności celne w kwocie nie mniejszej niż 6 193 złotych oraz podatków w kwocie nie mniejszej niż 40 308 złotych w tym podatku akcyzowego w kwocie nie mniejszej niż 29 984 złotych i podatku VAT w kwocie nie mniejszej niż 10 324 złotych.
5. W dniu 04 lipca 2008 r. pomógł w przewiezieniu wyrobów tytoniowych pochodzących z przemytu w ilości nie mniejszej niż 6500 paczek papierosów nieznanej marki o wartości celnej nie mniejszej niż 10 751,98 złotych, na którym ciążyły należności celne w kwocie nie mniejszej niż 6 193 złotych oraz podatków w kwocie nie mniejszej niż 40 308 złotych w tym podatku akcyzowego w kwocie nie mniejszej niż 29 984 złotych i podatku VAT w kwocie nie mniejszej niż 10 324 złotych.
6. W dniu 05 lipca 2008 r. pomógł w przewiezieniu wyrobów tytoniowych pochodzących z przemytu w ilości 6500 paczek papierosów nieznanej marki o wartości celnej 10 751,98 złotych, na którym ciążyły należności celne w kwocie 6 193 złotych oraz podatków w kwocie 40 308 złotych, w tym podatku akcyzowego 29 984 złotych i podatku VAT w kwocie 10 324 złotych.
7. W dniu 07 lipca 2008 r. pomógł w przewiezieniu wyrobów tytoniowych pochodzących z przemytu w ilości nie mniejszej niż 6500 paczek papierosów nieznanej marki o wartości celnej nie mniejszej niż 10 751,98 złotych na którym ciążyły należności celne w kwocie nie mniejszej niż 6 193 złotych oraz podatków w kwocie nie mniejszej niż 40 308 złotych, w tym podatku akcyzowego w kwocie nie mniejszej niż 29 984 złotych i podatku VAT w kwocie nie mniejszej niż 10 324 złotych.
8. W dniu 08 lipca 2008r. pomógł w przewiezieniu wyrobów tytoniowych pochodzących z przemytu w ilości nie mniejszej niż 6500 paczek papierosów nieznanej marki o wartości celnej nie mniejszej niż 10 751,98 złotych, na którym ciążyły należności celne w kwocie nie mniejszej niż 6 193 złotych oraz podatków w kwocie nie mniejszej niż 40 308 złotych, w tym podatku akcyzowego w kwocie nie mniejszej niż 29 984 złotych i podatku VAT w kwocie nie mniejszej niż 10 324 złotych.
9. W dniu 30 lipca 2008r. pomógł w przewiezieniu wyrobów tytoniowych pochodzących z przemytu w ilości nie mniejszej niż 6500 paczek papierosów o wartości celnej nie mniejszej niż 10 751,98 złotych, na którym ciążyły należności celne w kwocie nie mniejszej niż 6 193 złotych oraz podatków w kwocie nie mniejszej niż 40 308 złotych,

w tym podatku akcyzowego w kwocie nie mniejszej niż 29 984 złotych i podatku VAT w kwocie nie mniejszej niż 10 324 złotych.

10. W dniu 01 sierpnia 2008r. pomógł w przewiezieniu wyrobów tytoniowych pochodzących z przemytu w ilości 9 000 paczek papierosów o wartości celnej 14 887,35 złotych, na którym ciążyły należności celne w kwocie nie mniejszej niż 8 575 złotych oraz podatków w kwocie 55 811 złotych, w tym podatku akcyzowego w kwocie 41 516 złotych i podatku VAT w kwocie 14 295 złotych.

11. W dniu 02 sierpnia 2008r. pomógł w przewiezieniu wyrobów tytoniowych pochodzących z przemytu w ilości nie mniejszej niż 6500 paczek papierosów o wartości celnej nie mniejszej niż 10 751,98 złotych, na którym ciążyły należności celne w kwocie nie mniejszej niż 6 193 złotych oraz podatków w kwocie nie mniejszej niż 40 308 złotych, w tym podatku akcyzowego w kwocie nie mniejszej niż 29 984 złotych i podatku VAT w kwocie nie mniejszej niż 10 324 złotych.

12. W okresie 03 – 18 sierpnia 2008r. co najmniej czterokrotnie pomógł w przewiezieniu wyrobów tytoniowych pochodzących z przemytu w ilości przewoził towar w postaci papierosów marki J. (...) w ilości nie mniejszej niż 7 500 paczek za każdym razem o łącznej wartości celnej nie mniejszej niż 48 904,52 złotych, na którym ciążyły należności celne w kwocie nie mniejszej niż 28 168 złotych oraz podatków w kwocie nie mniejszej niż 185 996 złotych, w tym podatku akcyzowego w kwocie nie mniejszej niż 138 596 złotych i podatku VAT w kwocie nie mniejszej niż 47 400 złotych.

13. W dniu 19 sierpnia 2008r. pomógł w przewiezieniu wyrobów tytoniowych pochodzących z przemytu w ilości 10 000 paczek papierosów o wartości celnej 16 541,50 złotych na którym ciążyły należności celne w kwocie 9 528 złotych oraz podatków w kwocie 62 012 złotych, w tym podatku akcyzowego w kwocie 46 128 złotych i podatku VAT w kwocie 15 884 złotych.

14. W dniu 22 sierpnia 2008r. pomógł w przewiezieniu wyrobów tytoniowych pochodzących z przemytu marki J. (...) w ilości nie mniejszej niż 7 500 paczek o wartości celnej nie mniejszej niż 12 226,13 złotych, na którym ciążyły należności celne w kwocie nie mniejszej niż 7 042 złotych oraz podatków w kwocie nie mniejszej niż 46 446 złotych, w tym podatku akcyzowego w kwocie nie mniejszej niż 34 596 złotych i podatku VAT w kwocie nie mniejszej niż 11 850 złotych.

15. W dniu 24 sierpnia 2008r. w przewiezieniu wyrobów tytoniowych pochodzących z przemytu marki J. (...) w ilości nie mniejszej niż 7 500 paczek o wartości celnej nie mniejszej niż 12 226,13 złotych, na którym ciążyły należności celne w kwocie nie mniejszej niż 7 042 złotych oraz podatków w kwocie nie mniejszej niż 46 446 złotych, w tym podatku akcyzowego w kwocie nie mniejszej niż 34 596 złotych i podatku VAT w kwocie nie mniejszej niż 11 850 złotych.

16. W dniu 28 sierpnia 2008r. pomógł w przewiezieniu wyrobów tytoniowych pochodzących z przemytu w ilości nie mniejszej niż 6 500 paczek papierosów o wartości celnej nie mniejszej niż 10 751,98 złotych, na którym ciążyły należności celne w kwocie nie mniejszej niż 6 193 złotych oraz podatków w kwocie nie mniejszej niż 40 308 złotych, w tym podatku akcyzowego w kwocie nie mniejszej niż 29 984 złotych i podatku VAT w kwocie nie mniejszej niż 10 324 złotych.

17. W dniu 29 sierpnia 2008 r. pomógł w przewiezieniu wyrobów tytoniowych pochodzących z przemytu w ilości nie mniejszej niż 6 500 paczek papierosów o wartości celnej nie mniejszej niż 10 751,98 złotych, na którym ciążyły należności celne w kwocie nie mniejszej niż 6 193 złotych oraz podatków w kwocie nie mniejszej niż 40 308 złotych, w tym podatku akcyzowego w kwocie nie mniejszej niż 29 984 złotych i podatku VAT w kwocie nie mniejszej niż 10 324 złotych.

tj. o czyn z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k.s. w zb. z art.54 § 1 k.k.s. w zw. z art. 37 § 1 pkt 1 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s.

M. S. (1) został oskarżony o to, że:

XII. W okresie od 25 czerwca 2008 r. do 16 września 2008 r. w S., działając wspólnie i w porozumieniu z nieustaloną osobą, w krótkich odstępach czasu w wykonaniu tego samego zamiaru, wielokrotnie nabył od G. S. (1) i S. G. (1) a także zbywał towar pochodzący z zagranicy który to towar został wprowadzony na obszar celny Wspólnoty Europejskiej bez zgłoszenia celnego i przedstawiania organowi celnemu w postaci papierosów różnych marek, w tym (...), w ilości nie mniejszej niż 183 700 paczek o łącznej wartości celnej nie mniejszej niż 302 560,34 złotych przez co naraził Skarb Państwa na uszczuplenie należności celnych w kwocie nie mniejszej niż 174 402 złotych co stanowi dużą wartość i podatków w kwocie nie mniejszej niż 1 138 994 złotych w tym podatku akcyzowego w kwocie nie mniejszej niż 847 592 złotych oraz podatku VAT w kwocie nie mniejszej niż 291 402 złotych, stanowiących wielką wartość, przy czym z działalności tej uczynił sobie stałe źródło dochodu, a mianowicie:

1. W dniu 25 czerwca 2008 roku nabył wyroby tytoniowe pochodzące z przemytu w ilości 8700 paczek papierosów nieznannej marki o wartości celnej 14 391,11 złotych, na którym ciążyły należności celne w kwocie 8 289 złotych oraz podatków w kwocie 53 951 złotych, w tym podatku akcyzowego 40 132 złotych i podatku VAT w kwocie 13 819 złotych.
2. W dniu 26 czerwca 2008 r. nabył wyroby tytoniowe pochodzące z przemytu w ilości nie mniejszej niż 6500 paczek papierosów nieznannej marki o wartości celnej nie mniejszej niż 10 751,98 złotych, na którym ciążyły należności celne w kwocie nie mniejszej niż 6 193 złotych oraz podatków w kwocie nie mniejszej niż 40 308 złotych w tym podatku akcyzowego w kwocie nie mniejszej niż 29 984 złotych i podatku VAT w kwocie nie mniejszej niż 10 324 złotych.
3. W dniu 27 czerwca 2008 r. nabył wyroby tytoniowe pochodzące z przemytu w ilości 9000 paczek papierosów nieznannej marki o wartości celnej 14 887,35 złotych, na którym ciążyły należności celne w kwocie 8 575 złotych oraz podatków w kwocie 55 811 złotych, w tym podatku akcyzowego w kwocie 41 516 złotych i podatku VAT w kwocie 14 295 złotych.
4. W dniu 30 czerwca 2008 r. nabył wyroby tytoniowe pochodzące z przemytu w ilości nie mniejszej niż 6500 paczek papierosów nieznannej marki o wartości celnej nie mniejszej niż 10 751,98 złotych na którym ciążyły należności celne w kwocie nie mniejszej niż 6 193 złotych oraz podatków w kwocie nie mniejszej niż 40 308 złotych w tym podatku akcyzowego w kwocie nie mniejszej niż 29 984 złotych i podatku VAT w kwocie nie mniejszej niż 10 324 złotych.
5. W dniu 04 lipca 2008 r. nabył wyroby tytoniowe pochodzące z przemytu w ilości nie mniejszej niż 6500 paczek papierosów nieznannej marki o wartości celnej nie mniejszej niż 10 751,98 złotych na którym ciążyły należności celne w kwocie nie mniejszej niż 6 193 złotych oraz podatków w kwocie nie mniejszej niż 40 308 złotych w tym podatku akcyzowego w kwocie nie mniejszej niż 29 984 złotych i podatku VAT w kwocie nie mniejszej niż 10 324 złotych.
6. W dniu 05 lipca 2008 r. nabył wyroby tytoniowe pochodzące z przemytu w ilości 6500 paczek papierosów nieznannej marki o wartości celnej 10 751,98 złotych na którym ciążyły należności celne w kwocie 6 193 złotych oraz podatków w kwocie 40 308 złotych, w tym podatku akcyzowego 29 984 złotych i podatku VAT w kwocie 10 324 złotych.
7. W dniu 07 lipca 2008 r. nabył wyroby tytoniowe pochodzące z przemytu w ilości nie mniejszej niż 6500 paczek papierosów nieznannej marki o wartości celnej nie mniejszej niż 10 751,98 złotych na którym ciążyły należności celne w kwocie nie mniejszej niż 6 193 złotych oraz podatków w kwocie nie mniejszej niż 40 308 złotych, w tym podatku akcyzowego w kwocie nie mniejszej niż 29 984 złotych i podatku VAT w kwocie nie mniejszej niż 10 324 złotych.
8. W dniu 08 lipca 2008 r. nabył wyroby tytoniowe pochodzące z przemytu w ilości nie mniejszej niż 6500 paczek papierosów nieznannej marki o wartości celnej nie mniejszej niż 10 751,98 złotych, na którym ciążyły należności celne w kwocie nie mniejszej niż 6 193 złotych oraz podatków w kwocie nie mniejszej niż 40 308 złotych, w tym podatku akcyzowego w kwocie nie mniejszej niż 29 984 złotych i podatku VAT w kwocie nie mniejszej niż 10 324 złotych.
9. W dniu 10 lipca 2008 r., działając wspólnie i w porozumieniu z G. S. (1) zbył nieustalonej osobie o imieniu Ł. z miejscowości P. wyroby tytoniowe pochodzące z przemytu w ilości 22 000 paczek papierosów nieznannej marki o

wartości celnej 36 391,30 złotych, na którym ciążyły należności celne w kwocie 20 961 złotych oraz podatków w kwocie 136 423 złotych, w tym podatku akcyzowego w kwocie 101 480 złotych i podatku VAT w kwocie 34 943 złotych.

10. W dniu 30 lipca 2008 r. nabył wyroby tytoniowe pochodzące z przemytu w ilości nie mniejszej niż 6 500 paczek papierosów o wartości celnej nie mniejszej niż 10 751,98 złotych, na którym ciążyły należności celne w kwocie nie mniejszej niż 6 193 złotych oraz podatków w kwocie nie mniejszej niż 40 308 złotych, w tym podatku akcyzowego w kwocie nie mniejszej niż 29 984 złotych i podatku VAT w kwocie nie mniejszej niż 10 324 złotych.

11. W dniu 01 sierpnia 2008 r. nabył wyroby tytoniowe pochodzące z przemytu w ilości 9 000 paczek papierosów o wartości celnej 14 887,35 złotych, na którym ciążyły należności celne w kwocie nie mniejszej niż 8 575 złotych oraz podatków w kwocie 55 811 złotych, w tym podatku akcyzowego w kwocie 41 516 złotych i podatku VAT w kwocie 14 295 złotych.

12. W dniu 02 sierpnia 2008 r. nabył wyroby tytoniowe pochodzące z przemytu w ilości nie mniejszej niż 6 500 paczek papierosów o wartości celnej nie mniejszej niż 10 751,98 złotych, na którym ciążyły należności celne w kwocie nie mniejszej niż 6 193 złotych oraz podatków w kwocie nie mniejszej niż 40 308 złotych, w tym podatku akcyzowego w kwocie nie mniejszej niż 29 984 złotych i podatku VAT w kwocie nie mniejszej niż 10 324 złotych.

13. W okresie 03 – 18 sierpnia 2008 r. co najmniej czterokrotnie nabył wyroby tytoniowe pochodzące z przemytu w ilości nie mniejszej niż 7 500 paczek papierosów za każdym razem o łącznej wartości celnej nie mniejszej niż 48 904,52 złotych, na którym ciążyły należności celne w kwocie nie mniejszej niż 28 168 złotych oraz podatków w kwocie nie mniejszej niż 185 996 złotych, w tym podatku akcyzowego w kwocie nie mniejszej niż 138 596 złotych i podatku VAT w kwocie nie mniejszej niż 47 400 złotych.

14. W dniu 19 sierpnia 2008 r. nabył wyroby tytoniowe pochodzące z przemytu w ilości 10 000 paczek papierosów o wartości celnej 16 541,50 złotych, na którym ciążyły należności celne w kwocie 9 528 złotych oraz podatków w kwocie 62 012 złotych, w tym podatku akcyzowego w kwocie 46 128 złotych i podatku VAT w kwocie 15 884 złotych.

15. W dniu 22 sierpnia 2008 r. nabył wyroby tytoniowe pochodzące z przemytu w ilości nie mniejszej niż 7 500 paczek papierosów o wartości celnej nie mniejszej niż 12 226,13 złotych, na którym ciążyły należności celne w kwocie nie mniejszej niż 7 042 złotych oraz podatków w kwocie nie mniejszych niż 46 446 złotych, w tym podatku akcyzowego w kwocie nie mniejszej niż 34 596 złotych i podatku VAT w kwocie nie mniejszej niż 11 850 złotych.

16. W dniu 24 sierpnia 2008 r. nabył wyroby tytoniowe pochodzące z przemytu w ilości nie mniejszej niż 7 500 paczek o wartości celnej nie mniejszej niż 12 226,13 złotych, na którym ciążyły należności celne w kwocie nie mniejszej niż 7 042 złotych oraz podatków w kwocie nie mniejszej niż 46 446 złotych, w tym podatku akcyzowego w kwocie nie mniejszej niż 34 596 złotych i podatku VAT w kwocie nie mniejszej niż 11 850 złotych.

17. W dniu 28 sierpnia 2008 r. nabył wyroby tytoniowe pochodzące z przemytu w ilości nie mniejszej niż 6 500 paczek papierosów o wartości celnej nie mniejszej niż 10 751,98 złotych, na którym ciążyły należności celne w kwocie nie mniejszej niż 6 193 złotych oraz podatków w kwocie nie mniejszej niż 40 308 złotych, w tym podatku akcyzowego w kwocie nie mniejszej niż 29 984 złotych i podatku VAT w kwocie nie mniejszej niż 10 324 złotych.

18. W dniu 29 sierpnia 2008 r. nabył wyroby tytoniowe pochodzące z przemytu w ilości nie mniejszej niż 6 500 paczek papierosów o wartości celnej nie mniejszej niż 10 751,98 złotych, na którym ciążyły należności celne w kwocie nie mniejszej niż 6 193 złotych oraz podatków w kwocie nie mniejszej niż 40 308 złotych, w tym podatku akcyzowego w kwocie nie mniejszej niż 29 984 złotych i podatku VAT w kwocie nie mniejszej niż 10 324 złotych.

19. W dniu 15 września 2008 r. nabył wyroby tytoniowe pochodzące z przemytu w ilości nie mniejszej niż 7 500 paczek o wartości celnej nie mniejszej niż 12 406,13 złotych, na którym ciążyły należności celne w kwocie nie mniejszej niż 7 146 złotych oraz podatków w kwocie nie mniejszej niż 46 509 złotych, w tym podatku akcyzowego w kwocie nie mniejszej niż 34 596 złotych i podatku VAT w kwocie nie mniejszej niż 11 913 złotych.

20. W dniu 16 września 2008 r. nabył wyroby tytoniowe pochodzące z przemytu w ilości nie mniejszej niż 7 500 paczek o wartości celnej nie mniejszej niż 12 406,13 złotych, na którym ciążyły należności celne w kwocie nie mniejszej niż 7 146 złotych oraz podatków w kwocie nie mniejszej niż 46 509 złotych, w tym podatku akcyzowego w kwocie nie mniejszej niż 34 596 złotych i podatku VAT w kwocie nie mniejszej niż 11 913

tj. o czyn z art. 91 § 1 k.k.s. w zb. z art. 54 § 1 k.k.s. w zw. z art. 37 § 1 pkt 1 i 2 k.k.s. w zw. z art. 38 § 2 pkt. 1 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s.

XIII. W dniu 27.11.2008 roku w miejscowości W. gm. K. przechowywał towar pochodzący z zagranicy który to towar został wprowadzony na obszar celny Wspólnoty Europejskiej bez zgłoszenia celnego i przedstawienia organowi celnemu w postaci papierosów (...) w ilości 6 820 paczek nie mniejszej niż 6 820 paczek o łącznej wartości celnej nie mniejszej niż 12 853,31 złotych przez co naraził Skarb Państwa na uszczuplenie należności celnych w kwocie nie mniejszej niż 7 403 złotych i podatków w kwocie nie mniejszej niż 42 838 złotych w tym podatku akcyzowego w kwocie nie mniejszej niż 31 460 złotych oraz podatku VAT w kwocie nie mniejszej niż 11 378 złotych

tj. o czyn z art. 91 § 1 i 3 k.k.s. w zb. z art. 54 § 1 i 2 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s.

V. Ż. został oskarżony o to, że:

XIV. W dniu 06 maja 2008 r. na trasie B. – Z. przewoził przez terytorium RP towar pochodzący z zagranicy, który został przywieziony na obszar celny Wspólnoty Europejskiej bez zgłoszenia celnego i przedstawienia organowi celnemu w postaci 300 000 paczek papierosów marki (...) o wartości celnej 511 110 złotych, na którym ciążyły należności celne w kwocie 294 399 złotych oraz podatków w kwocie 1 865 477 złotych w tym podatku akcyzowego w kwocie 1 383 824 złotych i podatku VAT w kwocie 481 651 złotych, a więc wielkiej wartości, które to papierosy miały być nabyte przez nieustaloną osobę o imieniu K., lecz zostały zatrzymane przez funkcjonariuszy (...) Oddziału(...) w B.

tj. o czyn z art. 91 § 1 k.k.s. w zb. z art. 54 § 1 k.k.s. w zw. z art. 38 § 2 pkt. 1 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s.

K. M. został oskarżony o to, że:

XVIII. W okresie od 22 sierpnia 2008 roku do 17 września 2008 roku na terenie Litwy oraz na terenie B. – S., działając wspólnie i w porozumieniu z S. G. (1), P. B. (1) oraz innymi ustalonymi oraz nieustalonymi osobami, w krótkich odstępach czasu w wykonaniu tego samego zamiaru przewoził towar pochodzący z zagranicy bez zgłoszenia celnego i przedstawienia organowi celnemu a który następnie zbywał nieustalonej osobie, w postaci papierosów nieustalonej marki w łącznej ilości nie mniejszej niż 43 000 paczek papierosów o wartości celnej nie mniejszej niż 70 768,48 złotych, na którym ciążyły należności celne w kwocie nie mniejszej niż 40 762 złotych oraz podatków w kwocie nie mniejszej niż 266 526 złotych, w tym podatku akcyzowego w kwocie nie mniejszej niż 198 352 złotych i podatku VAT w kwocie nie mniejszej niż 68 174 złotych, przy czym z popełnienia przestępstw uczynił sobie stałe źródło dochodu, a mianowicie:

1. W dniu 22 sierpnia 2008 r. działając wspólnie i w porozumieniu z S. G. (1), P. B. (1) oraz innymi osobami przewoził towar w postaci papierosów nieustalonej marki w ilości nie mniejszej niż 7 500 paczek papierosów o wartości celnej nie mniejszej niż 12 226,13 złotych, na którym ciążyły należności celne w kwocie nie mniejszej niż 7 042 złotych oraz podatków w kwocie nie mniejszej niż 46 446 złotych, w tym podatku akcyzowego w kwocie nie mniejszej niż 34 596 złotych i podatku VAT w kwocie nie mniejszej niż 11 850 złotych.

2. W dniu 24 sierpnia 2008 r. działając wspólnie i w porozumieniu z S. G. (1), P. B. (1) oraz innymi osobami przewoził towar w postaci papierosów nieustalonej marki w ilości nie mniejszej niż 7 500 paczek papierosów o wartości celnej nie mniejszej niż 12 226,13 złotych, na którym ciążyły należności celne w kwocie nie mniejszej niż 7 042 złotych oraz podatków w kwocie nie mniejszej niż 46 446 złotych, w tym podatku akcyzowego w kwocie nie mniejszej niż 34 596 złotych i podatku VAT w kwocie nie mniejszej niż 11 850 złotych.

3. W dniu 28 sierpnia 2008 r. działając wspólnie i w porozumieniu z S. G. (1), P. B. (1) oraz innymi osobami przewoził towar w postaci papierosów nieustalonej marki w ilości nie mniejszej niż 6 500 paczek papierosów o wartości celnej nie mniejszej niż 10 751,98 złotych, na którym ciążyły należności celne w kwocie nie mniejszej niż 6 193 złotych oraz podatków w kwocie nie mniejszej niż 40 308 złotych, w tym podatku akcyzowego w kwocie nie mniejszej niż 29 984 złotych i podatku VAT w kwocie nie mniejszej niż 10 324 złotych.

4. W dniu 29 sierpnia 2008 r. działając wspólnie i w porozumieniu z S. G. (1), P. B. (1) oraz innymi osobami przewoził towar w postaci papierosów nieustalonej marki w ilości nie mniejszej niż 6 500 paczek papierosów o wartości celnej nie mniejszej niż 10 751,98 złotych, na którym ciążyły należności celne w kwocie nie mniejszej niż 6 193 złotych oraz podatków w kwocie nie mniejszej niż 40 308 złotych, w tym podatku akcyzowego w kwocie nie mniejszej niż 29 984 złotych i podatku VAT w kwocie nie mniejszej niż 10 324 złotych.

5. W dniu 15 września 2008 r. działając wspólnie i w porozumieniu z S. G. (1), P. B. (1) oraz innymi osobami przewoził towar w postaci papierosów nieustalonej marki w ilości nie mniejszej niż 7 500 paczek papierosów o wartości celnej nie mniejszej niż 12 406,13 złotych, na którym ciążyły należności celne w kwocie nie mniejszej niż 7 146 złotych oraz podatków w kwocie nie mniejszej niż 46 509 złotych, w tym podatku akcyzowego w kwocie nie mniejszej niż 34 596 złotych i podatku VAT w kwocie nie mniejszej niż 11 913 złotych.

6. W dniu 17 września 2008 r. działając wspólnie i w porozumieniu z S. G. (1), P. B. (1) oraz innymi osobami przewoził towar w postaci papierosów nieustalonej marki w ilości nie mniejszej niż 7 500 paczek papierosów o wartości celnej nie mniejszej niż 12 406,13 złotych, na którym ciążyły należności celne w kwocie nie mniejszej niż 7 146 złotych oraz podatków w kwocie nie mniejszej niż 46 509 złotych, w tym podatku akcyzowego w kwocie nie mniejszej niż 34 596 złotych i podatku VAT w kwocie nie mniejszej niż 11 913

tj. o czyn z art. 91 § 1 i 3 k.k.s. w zb. z art. 54 § 1 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s.

L. K. (1) został oskarżony o to, że:

XXI. W bliżej nieustalonym okresie od czerwca do sierpnia 2008 roku na trasie B. – S., działając wspólnie i w porozumieniu z S. G. (1), P. B. (1), L. C. oraz innymi osobami, w wykonaniu tego samego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, co najmniej pięciokrotnie przewoził towar pochodzący z zagranicy przywieziony na teren Polski bez zgłoszenia celnego przedstawienia organowi celnemu w postaci papierosów marki J. (...), w ilości co najmniej 6500 paczek za każdym razem, łącznie nie mniej niż 32 500 paczek o łącznej wartości celnej 53 754,90 złotych, na którym ciążyły należności celne w kwocie 30 965 złotych oraz podatki w kwocie 201 616 złotych, w tym podatek akcyzowy w kwocie 149 920 złotych i podatek VAT w kwocie 51 620 złotych

tj. o czyn z art. 91 § 3 k.k.s. w zb. z art. 54 § 2 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s.

M. G. (1) został oskarżony o to, że:

XXIII. W okresie od 15 września 2008 roku od 17 września 2008 roku na terenie Litwy oraz na trasie B. – S., działając wspólnie i w porozumieniu z S. G. (1), P. B. (1) oraz innymi ustalonymi oraz nieustalonymi osobami, w krótkich odstępach czasu w wykonaniu tego samego zamiaru, przewoził towar pochodzący z zagranicy bez zgłoszenia celnego i przedstawienia organowi celnemu a który następnie zbywał nieustalonej osobie, w postaci papierosów marki J. (...) w łącznej ilości nie mniejszej niż 15 000 paczek o wartości celnej nie mniejszej niż 24 812,26 złotych, na którym ciążyły należności celne w kwocie nie mniejszej niż 14 292 złotych oraz podatków w kwocie nie mniejszej niż 93 018 złotych, w tym podatku akcyzowego w kwocie nie mniejszej niż 69 192 złotych, i podatku VAT w kwocie nie mniejszej niż 26 823 złotych, a mianowicie:

1. W dniu 15 września 2008 r. działając wspólnie i w porozumieniu z S. G. (1), P. B. (1) oraz innymi osobami przewoził towar w postaci papierosów marki J. (...) w ilości nie mniejszej niż 7 500 paczek o wartości celnej nie mniejszej niż 12 406,13 złotych, na którym ciążyły należności celne w kwocie nie mniejszej niż 7 146 złotych oraz podatków w kwocie

nie mniejszej niż 46 509 złotych, w tym podatku akcyzowego w kwocie nie mniejszej niż 34 596 złotych i podatku VAT w kwocie nie mniejszej niż 11 913 złotych.

2. W dniu 17 września 2008 r. działając wspólnie i w porozumieniu z S. G. (1), P. B. (1) oraz innymi osobami przewoził towar w postaci papierosów marki J. (...) w ilości nie mniejszej niż 7 500 paczek o wartości celnej nie mniejszej niż 12 406,13 złotych, na którym ciążyły należności celne w kwocie nie mniejszej niż 7 146 złotych oraz podatków w kwocie nie mniejszej niż 46 509 złotych, w tym podatku akcyzowego w kwocie nie mniejszej niż 34 596 złotych i podatku VAT w kwocie nie mniejszej niż 11 913 złotych

tj. o czyn z art. 91 § 3 k.k.s. w zb. z art. 54 § 2 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s.

Sąd Okręgowy w Suwałkach wyrokiem z dnia 3 grudnia 2012 sygn. Akt. II K 64/09 uznał za winnych:

I. Oskarżonego G. S. (1) uznał za winnego tego, że w okresie od kwietnia 2008r. do września 2008r. w S. założył i kierował zorganizowaną grupą przestępczą mającą na celu popełnianie przestępstw polegających na nabyciu na terenie Litwy, przewożeniu przez terytorium Litwy i Rzeczypospolitej Polskiej, przechowywaniu dalszej sprzedaży, wbrew obowiązującym ograniczeniom wartości i ilości zwolnionych od należności przywozowych wyrobów akcyzowych w postaci papierosów bez ich uprzedniego oznaczenia znakami akcyzy, w skład której wchodził, S. G. (1), P. B. (1), co najmniej jedna ustalona osoba narodowości litewskiej oraz nieustalona osoba o imieniu K. to jest popełnienia czynu z art. 258 §3 kk i za to na mocy art. 258 § 3 kk skazał go na karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności.

II. Oskarżonego G. S. (1) uznał za winnego tego, że w okresie od 06 maja 2008r. do 29 sierpnia 2008r. w S., działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu tego samego zamiaru wspólnie i w porozumieniu z K. K. (1), S. G. (1), P. B. (1), M. H. ustaloną osobą narodowości litewskiej, nieustaloną osobą o imieniu K. oraz M. S. (1) organizował, a następnie brał udział w nabyciu i przewiezieniu z terytorium Litwy towaru pochodzącego z zagranicy na obszar celny Wspólnoty Europejskiej bez zgłoszenia celnego i przedstawienia organowi celnemu a następnie zbył, M. S. (1) oraz nieustalanej osobie o imieniu K. i nieustalanej osobie o imieniu Ł., towar w postaci papierosów marek (...) i (...), w łącznej ilości nie mniejszej niż 543 620 paczek o łącznej wartości celnej nie mniejszej niż 915 303,94 złotych przez co naraził Skarb Państwa na uszczuplenie należności celnych w kwocie nie mniejszej niż 527 211 złotych i podatków w kwocie nie mniejszej niż 3 366 94 złotych, w tym podatku akcyzowego w kwocie nie mniejszej niż 2 507 904 złotych oraz podatku VAT w kwocie nie mniejszej niż 869 040 złotych, stanowiących wielką wartość, przy czym z działalności tej uczynił sobie stałe źródło dochodu, a mianowicie:

1. W dniu 06 maja 2008r. w S. działając wspólnie i w porozumieniu z ustaloną osobą narodowości litewskiej, nieustaloną osobą o imieniu K.– skontaktował V. Ż., oraz ustalone osoby z nieustaloną osobą o imieniu K. w celu aby przewieźli oni z terytorium Litwy towar pochodzący z zagranicy na obszar celny Wspólnoty Europejskiej do miejscowości P., gmina Z., bez zgłoszenia celnego i przedstawienia organowi celnemu towar w postaci 300 000 paczek papierosów marki J. (...) o wartości celnej 511 110 złotych, na którym ciążyły należności celne w kwocie 294 399 zł złotych oraz podatków w kwocie 1 865 477 złotych w tym podatku akcyzowego w kwocie 1 385 824 złotych i podatku VAT w kwocie 481 651 złotych, które to papierosy miały być nabyte przez nieustalona osobę o imieniu K., lecz zostały zatrzymane przez funkcjonariuszy (...) Oddziału (...)w B..

2. W dniu 25 czerwca 2008 roku działając wspólnie i w porozumieniu z P. B. (1) i S. G. (1) zorganizował nabycie, a następnie zlecił przewiezienie z terytorium Litwy towaru pochodzącego z zagranicy bez zgłoszenia celnego i przedstawienia organowi celnemu, a następnie jego zbycie M. S. (1), który to towar stanowił papierosy marki J. (...) w ilości 8700 paczek o wartości celnej 14 391,11 złotych, na którym ciążyły należności celne w kwocie 8 289 złotych oraz podatków w kwocie 53 951 złotych, w tym podatku akcyzowego 40 132 złotych i podatku VAT w kwocie 13 819 złotych.

3. W dniu 26 czerwca 2008r w S. działając wspólnie i w porozumieniu z P. B. (1) i S. G. (1) zorganizował nabycie, a następnie zlecił przewiezienie z terytorium Litwy towaru pochodzącego z zagranicy bez zgłoszenia celnego i przedstawienia organowi celnemu, a następnie zbycie M. S. (1), który to towar stanowił papierosy marki J. (...) w ilości nie mniejszej niż 6500 paczek o wartości celnej nie mniejszej niż 10 751,98 złotych, na którym ciążyły należności celne

w kwocie nie mniejszej niż 6193 złotych oraz podatków w kwocie nie mniejszej niż 40 308 złotych w tym podatku akcyzowego w kwocie nie mniejszej niż 29 984 złotych i podatku VAT w kwocie nie mniejszej niż 10 324 złotych.

4. W dniu 27 czerwca 2008 w S. działając wspólnie i w porozumieniu z P. B. (1) i S. G. (1) zorganizował nabycie, a następnie zlecił przewiezienie z terytorium Litwy towaru pochodzącego z zagranicy bez zgłoszenia celnego i przedstawienia organowi celnemu a następnie jego zbycie M. S. (1), który to towar stanowił papierosy marki J. (...) w ilości 9000 paczek o wartości celnej 14 887,35 złotych, na którym ciążyły należności celne w kwocie 8 575 złotych oraz podatków w kwocie 55 811 złotych, w tym podatku akcyzowego w kwocie 41 516 złotych i podatku VAT w kwocie 14 296 złotych.

5. W dniu 30 czerwca 2008 roku w S. działając wspólnie i w porozumieniu z K. K. (1) oraz G. Z. zorganizował nabycie, a następnie przewiezienie z terytorium Litwy towaru pochodzącego z zagranicy, na obszar celny Wspólnoty Europejskiej do miejscowości C. bez zgłoszenia celnego i przedstawienia organowi celnemu w postaci 59 940 paczek papierosów marki (...) o wartości celnej 101 406,49 złotych na którym ciążyła należność celna w kwocie 58 410 złotych oraz podatków w kwocie 372 475 złotych, w tym podatku akcyzowego w kwocie 276 488 złotych i podatku VAT w kwocie 95 987 złotych, które to papierosy miały być nabyte przez nieustaloną osobę o imieniu K., lecz zostały zatrzymane przez funkcjonariuszy (...) Oddziału Straży Granicznej w B..

6. W dniu 30 czerwca 2008 roku w S. działając wspólnie i w porozumieniu z P. B. (1) i S. G. (1) zorganizował nabycie, a następnie zlecił przewiezienie z terytorium Litwy towaru pochodzącego z zagranicy bez zgłoszenia celnego i przedstawienia organowi celnemu, a następnie zbycie M. S. (1), który to towar stanowił papierosy marki J. (...) w ilości nie mniejszej niż 6500 paczek o wartości celnej nie mniejszej niż 10 751,98 złotych, na którym ciążyły należności celne w kwocie nie mniejszej niż 6 193 złotych oraz podatków w kwocie nie mniejszej niż 40 308 złotych w tym podatku akcyzowego w kwocie nie mniejszej niż 29 984 złotych i podatku VAT w kwocie nie mniejszej niż 10 324 zł.

7. W dniu 04 lipca 2008 roku w S. działając wspólnie i w porozumieniu z P. B. (1) i S. G. (1) zorganizował nabycie, a następnie zlecił przewiezienie z terytorium Litwy towaru pochodzącego z zagranicy bez zgłoszenia celnego i przedstawienia organowi celnemu, a następnie zbycie M. S. (1), który to towar stanowił papierosy marki J. (...) w ilości nie mniejszej niż 6500 paczek o wartości celnej nie mniejszej niż 10 751,98 złotych, na którym ciążyły należności celne w kwocie nie mniejszej niż 6 193 złotych oraz podatków w kwocie nie mniejszej niż 40 308 złotych w tym podatku akcyzowego w kwocie nie mniejszej niż 29 984 złotych i podatku VAT w kwocie nie mniejszej niż 10 324 zł.

8. W dniu 05 lipca 2008 roku w S. działając wspólnie i w porozumieniu z P. B. (1) i S. G. (1) zorganizował nabycie, a następnie zlecił przewiezienie z terytorium Litwy towaru pochodzącego z zagranicy bez zgłoszenia celnego i przedstawienia organowi celnemu, a następnie zbycie M. S. (1), który to towar stanowił papierosy marki J. (...) w ilości nie mniejszej niż 6500 paczek o wartości celnej nie mniejszej niż 10 751,98 złotych, na którym ciążyły należności celne w kwocie nie mniejszej niż 6 193 złotych oraz podatków w kwocie nie mniejszej niż 40 308 złotych w tym podatku akcyzowego w kwocie nie mniejszej niż 29 984 złotych i podatku VAT w kwocie nie mniejszej niż 10 324 zł.

9. W dniu 07 lipca 2008 roku w S. działając wspólnie i w porozumieniu z P. B. (1) i S. G. (1) zorganizował nabycie, a następnie zlecił przewiezienie z terytorium Litwy towaru pochodzącego z zagranicy bez zgłoszenia celnego i przedstawienia organowi celnemu, a następnie zbycie M. S. (1), który to towar stanowił papierosy marki J. (...) w ilości nie mniejszej niż 6500 paczek o wartości celnej nie mniejszej niż 10 751,98 złotych, na którym ciążyły należności celne w kwocie nie mniejszej niż 6 193 złotych oraz podatków w kwocie nie mniejszej niż 40 308 złotych w tym podatku akcyzowego w kwocie nie mniejszej niż 29 984 złotych i podatku VAT w kwocie nie mniejszej niż 10 324 zł.

10. W dniu 08 lipca 2008 roku w S. działając wspólnie i w porozumieniu z P. B. (1) i S. G. (1) zorganizował nabycie, a następnie zlecił przewiezienie z terytorium Litwy towaru pochodzącego z zagranicy bez zgłoszenia celnego i przedstawienia organowi celnemu, a następnie zbycie M. S. (1), który to towar stanowił papierosy marki J. (...) w ilości nie mniejszej niż 6500 paczek o wartości celnej nie mniejszej niż 10 751,98 złotych, na którym ciążyły należności celne

w kwocie nie mniejszej niż 6 193 złotych oraz podatków w kwocie nie mniejszej niż 40 308 złotych w tym podatku akcyzowego w kwocie nie mniejszej niż 29 984 złotych i podatku VAT w kwocie nie mniejszej niż 10 324 zł.

11. W dniu 10 lipca 2008 roku, działając wspólnie i w porozumieniu z M. S. (1) zbył nieustalonej osobie o imieniu Ł. z miejscowości P. wyroby tytoniowe pochodzące z przemytu w ilości 22 000 paczek papierosów nieznannej marki o wartości celnej 36 391,30 złotych, na którym ciążyły należności celne w kwocie 20 961 złotych oraz podatków w kwocie 136 423 złotych, w tym podatku akcyzowego w kwocie 101 480 złotych i podatku VAT w kwocie 34 943 złotych.

12. W dniu 30 lipca 2008 roku w S. działając wspólnie i w porozumieniu z P. B. (1) i S. G. (1) zorganizował nabycie, a następnie zlecił przewiezienie z terytorium Litwy towaru pochodzącego z zagranicy bez zgłoszenia celnego i przedstawienia organowi celnemu, a następnie zbycie M. S. (1), który to towar stanowił papierosy marki J. (...) w ilości nie mniejszej niż 6500 paczek o wartości celnej nie mniejszej niż 10 751,98 złotych, na którym ciążyły należności celne w kwocie nie mniejszej niż 6 193 złotych oraz podatków w kwocie nie mniejszej niż 40 308 złotych w tym podatku akcyzowego w kwocie nie mniejszej niż 29 984 złotych i podatku VAT w kwocie nie mniejszej niż 10 324 zł.

13. W dniu 01 sierpnia 2008 roku w S. działając wspólnie i w porozumieniu z P. B. (1) i S. G. (1) zorganizował nabycie, a następnie zlecił przewiezienie z terytorium Litwy towaru pochodzącego z zagranicy bez zgłoszenia celnego i przedstawienia organowi celnemu a następnie jego zbycie M. S. (1), który to towar stanowił papierosy marki J. (...) w ilości 9000 paczek o wartości celnej 14 887,35 złotych, na którym ciążyły należności celne w kwocie nie mniejszej niż 8 575 złotych oraz podatków w kwocie 55 811 złotych, w tym podatku akcyzowego w kwocie 41 516 złotych i podatku VAT w kwocie 14 295 złotych.

14. W dniu 02 sierpnia 2008 roku w S. działając wspólnie i w porozumieniu z P. B. (1) i S. G. (1) zorganizował nabycie, a następnie zlecił przewiezienie z terytorium Litwy towaru pochodzącego z zagranicy bez zgłoszenia celnego i przedstawienia organowi celnemu, a następnie zbycie M. S. (1), który to towar stanowił papierosy marki J. (...) w ilości nie mniejszej niż 6500 paczek o wartości celnej nie mniejszej niż 10 751,98 złotych, na którym ciążyły należności celne w kwocie nie mniejszej niż 6 193 złotych oraz podatków w kwocie nie mniejszej niż 40 308 złotych w tym podatku akcyzowego w kwocie nie mniejszej niż 29 984 złotych i podatku VAT w kwocie nie mniejszej niż 10 324 zł.

15. W okresie 03-18 sierpnia 2008 roku działając wspólnie i w porozumieniu z M. H. P. B. (1) oraz S. G. (1) co najmniej czterokrotnie zorganizował nabycie, a następnie zlecił przewiezienie z terytorium Litwy towaru pochodzącego z zagranicy bez zgłoszenia celnego i przedstawienia organowi celnemu a następnie jego zbycie w ilości nie mniejszej niż 7500 paczek papierosów za każdym razem o łącznej wartości celnej nie mniejszej niż 48 904, 52 złotych, na którym ciążyły należności celne w kwocie nie mniejszej niż 28 168 złotych oraz podatków w kwocie nie mniejszej niż 185 996 złotych, w tym podatku akcyzowego w kwocie nie mniejszej niż 138 596 złotych i podatku VAT w kwocie nie mniejszej niż 47 400 złotych.

16. W dniu 19 sierpnia 2008 r S. działając wspólnie i w porozumieniu z P. B. (1) i S. G. (1), zorganizował nabycie, a następnie zlecił przewiezienie z terytorium Litwy towaru pochodzącego z zagranicy bez zgłoszenia celnego i przedstawienia organowi celnemu a następnie zbycie M. S. (1), który to towar stanowił papierosy marki J. (...) w ilości 10 000 paczek o wartości celnej 16 541, 50 złotych, na którym ciążyły należności celne w kwocie 9 528 złotych oraz podatków w kwocie 62 012 złotych, w tym podatku akcyzowego w kwocie 46 128 złotych i podatku VAT w kwocie 15 884 złotych.

17. W dniu 22 sierpnia 2008 roku w S. działając wspólnie i w porozumieniu z P. B. (1) i S. G. (1) zorganizował nabycie, a następnie zlecił przewiezienie z terytorium Litwy, towaru pochodzącego z zagranicy bez zgłoszenia celnego i przedstawienia organowi celnemu, a następnie zbycie M. S. (1), który to towar stanowił papierosy marki J. (...) w ilości 7 500 paczek o wartości celnej 12 226,13 złotych, na którym ciążyły należności celne w kwocie nie mniejszej niż 7042 złotych oraz podatków w kwocie 46 446 złotych, w tym podatku akcyzowego w kwocie 34 596 złotych i podatku VAT w kwocie 11 850 złotych.

18. W dniu 24 sierpnia 2008 r. w S. działając wspólnie i w porozumieniu z P. B. (1) i S. G. (1) zorganizował nabycie, a następnie zlecił przewiezienie z terytorium Litwy, towaru pochodzącego z zagranicy bez zgłoszenia celnego i przedstawienia organowi celnemu, a następnie zbycie M. S. (1), który to towar stanowił papierosy marki J. (...) w ilości 7 500 paczek o wartości celnej 12 226,13 złotych, na którym ciążyły należności celne w kwocie nie mniejszej niż 7042 złotych oraz podatków w kwocie 46 446 złotych, w tym podatku akcyzowego w kwocie 34 596 złotych i podatku VAT w kwocie 11 850 złotych.

19. W dniu 28 sierpnia 2008 r. w S. działając wspólnie i w porozumieniu z P. B. (1) i S. G. (1) zorganizował nabycie, a następnie zlecił przewiezienie z terytorium Litwy towaru pochodzącego z zagranicy bez zgłoszenia celnego i przedstawienia organowi celnemu, a następnie zbycie M. S. (1), który to towar stanowił papierosy marki J. (...) w ilości nie mniejszej niż 6500 paczek o wartości celnej nie mniejszej niż 10 751,98 złotych, na którym ciążyły należności celne w kwocie nie mniejszej niż 6 193 złotych oraz podatków w kwocie nie mniejszej niż 40 308 złotych w tym podatku akcyzowego w kwocie nie mniejszej niż 29 984 złotych i podatku VAT w kwocie nie mniejszej niż 10 324 zł.

20. W dniu 29 sierpnia 2008 r. w S. działając wspólnie i w porozumieniu z P. B. (1) i S. G. (1) zorganizował nabycie, a następnie zlecił przewiezienie z terytorium Litwy towaru pochodzącego z zagranicy bez zgłoszenia celnego i przedstawienia organowi celnemu, a następnie zbycie M. S. (1), który to towar stanowił papierosy marki J. (...) w ilości nie mniejszej niż 6500 paczek o wartości celnej nie mniejszej niż 10 751,98 złotych, na którym ciążyły należności celne w kwocie nie mniejszej niż 6 193 złotych oraz podatków w kwocie nie mniejszej niż 40 308 złotych w tym podatku akcyzowego w kwocie nie mniejszej niż 29 984 złotych i podatku VAT w kwocie nie mniejszej niż 10 324 zł.

22. W dniu 15 września 2008 r. w S. działając wspólnie i w porozumieniu z P. B. (1) i S. G. (1) zorganizował nabycie, a następnie zlecił przewiezienie z terytorium Litwy, towaru pochodzącego z zagranicy bez zgłoszenia celnego i przedstawienia organowi celnemu, a następnie zbycie M. S. (1), który to towar stanowił papierosy marki J. (...) w ilości nie mniejszej niż 7 500 paczek o wartości celnej nie mniejszej niż 12 406,13 złotych, na którym ciążyły należności celne w kwocie nie mniejszej niż 7 146 złotych oraz podatków w kwocie nie mniejszej niż 46 509 złotych, w tym podatku akcyzowego w kwocie nie mniejszej niż 34 596 złotych i podatku VAT w kwocie nie mniejszej niż 11 913 złotych.

23. W dniu 16 września 2008 r. w S. działając wspólnie i w porozumieniu z P. B. (1) i S. G. (1) zorganizował nabycie, a następnie zlecił przewiezienie z terytorium Litwy, towaru pochodzącego z zagranicy bez zgłoszenia celnego i przedstawienia organowi celnemu, a następnie zbycie M. S. (1), który to towar stanowił papierosy marki J. (...) w ilości nie mniejszej niż 7 500 paczek o wartości celnej nie mniejszej niż 12 406,13 złotych, na którym ciążyły należności celne w kwocie nie mniejszej niż 7 146 złotych oraz podatków w kwocie nie mniejszej niż 46 509 złotych, w tym podatku akcyzowego w kwocie nie mniejszej niż 34 596 złotych i podatku VAT w kwocie nie mniejszej niż 11 913 złotych.

to jest popełnienia czynu art. 91 § 1 k.k.s. w zb. z art. 54 § 1 k.k.s. w zw. z art. 37 § 1 pkt 1,2 i 5 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. i za to na mocy art. 91 § 1 k.k.s. w zb. z art. 54 § 1 k.k.s. w zw. z art. 37 § 1 pkt 1,2 i 5 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. skazuje go, zaś z mocy art. 54 § 1 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. w zw. z art. 7 § 2 k.k.s. w zw. z art. 2 § 2 k.k.s. przy zastosowaniu art. 38 § 1 pkt 3 k.k.s. wymierzył mu karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wysokości 500 (pięciuset) stawek dziennych przyjmując wysokość jednej stawki dziennej za równoważną kwocie 100 (stu) złotych.

III. Na mocy art. 85 k.k. w zw. z art. 20 § 2 k.k.s. w zw. z art. 39 § 1 i 2 k.k.s. połączył kary pozbawienia wolności orzeczone w pkt I i II wyroku i orzekł wobec oskarżonego G. S. (1) karę łączną 2 (dwóch) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności.

IV. Oskarżonego S. G. (1) uznał za winnego tego, że w okresie od kwietnia 2008 roku do września 2008 roku w S. brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej założonej i kierowanej przez G. S. (1), w skład której wchodził też P. B. (1), co najmniej jedna ustalona osoba narodowości litewskiej oraz nieustalona osoba o imieniu K., mającej na celu popełnienie przestępstw polegających na nabyciu na terenie Litwy, przewożeniu przez terytorium Litwy i Rzeczypospolitej Polskiej, przechowywaniu i dalszej sprzedaży, wbrew obowiązującym ograniczeniom wartości i

ilości zwolnionych od należności przywozowych różnego rodzaju towarów, w tym wyrobów akcyzowych w postaci papierosów bez ich uprzedniego oznaczenia znakami akcyzy to jest popełnienia czynu z art. 258 § 1 k.k. i za to na mocy art. 258 § 1 kk skazał go na karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności.

V. Oskarżonego S. G. (1) uznał za winnego tego, że w okresie od 25 czerwca 2008 roku do 16 września 2008 roku na terenie Litwy, w S. oraz na trasie B. – R., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z G. S. (1) i P. B. (1) oraz z M. H., Ł. K. (1), P. P., M. G. (1), L. C., M. S. (1) oraz innymi ustalonymi oraz niestalonymi osobami, w krótkich odstępach czasu w wykonaniu tego samego zamiaru, przewoził towar pochodzący z zagranicy bez zgłoszenia celnego i przedstawienia organowi celnemu, a który następnie zbywał M. S. (1), w postaci papierosów marki J. (...), w ilości nie mniejszej niż 170 080 paczek o łącznej wartości celnej nie mniejszej niż 277 597, 11 złotych przez co naraził Skarb Państwa na uszczuplenie należności celnych w kwocie nie mniejszej niż 161 893 złotych i podatków w kwocie nie mniejszej niż 1 063 403 złotych w tym podatku akcyzowego w kwocie nie mniejszej niż 784 556 złotych oraz podatku VAT w kwocie nie mniejszej niż 268 847 złotych, stanowiących dużą wartość, czyniąc sobie z tego stałe źródło dochodu, a mianowicie:

1. W dniu 25 czerwca 2008 roku działając wspólnie i w porozumieniu z G. S. (1), P. B. (1) oraz innymi ustalonymi osobami przewoził towar w postaci papierosów marki J. (...) w ilości 8700 paczek o wartości celnej 14 391, 11 złotych, na którym ciążyły należności celne w kwocie 8 289 złotych oraz podatków w kwocie 53 951 złotych, w tym podatku akcyzowego 40 132 złotych i podatku VAT w kwocie 13 819 złotych.

2. W dniu 26 czerwca 2008 r. działając wspólnie i w porozumieniu z G. S. (1), P. B. (1) oraz innymi ustalonymi osobami przewoził towar w postaci papierosów marki J. (...) w ilości nie mniejszej niż 6500 paczek o wartości celnej nie mniejszej niż 10 751,98 złotych, na którym ciążyły należności celne w kwocie nie mniejszej niż 6 193 złotych oraz podatków w kwocie nie mniejszej niż 40 308 złotych w tym podatku akcyzowego w kwocie nie mniejszej niż 29 984 złotych i podatku VAT w kwocie nie mniejszej niż 10 324 złotych.

3. W dniu 27 czerwca 2008 r. działając wspólnie i w porozumieniu z G. S. (1), P. B. (1) oraz innymi ustalonymi osobami przewoził towar w postaci papierosów marki J. (...) w ilości 9000 paczek o wartości celnej 14 887, 35 złotych, na którym ciążyły należności celne w kwocie 8 575 złotych oraz podatków w kwocie 55 811 złotych, w tym podatku akcyzowego w kwocie 41 516 złotych i podatku VAT w kwocie 14 295 złotych.

4. W dniu 30 czerwca 2008 r. działając wspólnie i w porozumieniu z G. S. (1), P. B. (1) oraz innymi ustalonymi osobami przewoził towar w postaci papierosów marki J. (...) w ilości nie mniejszej niż 6500 paczek o wartości celnej nie mniejszej niż 10 751,98 złotych na którym ciążyły należności celne w kwocie nie mniejszej niż 6 193 złotych oraz podatków w kwocie nie mniejszej niż 40 308 złotych w tym podatku akcyzowego w kwocie nie mniejszej niż 29 984 złotych i podatku VAT w kwocie nie mniejszej niż 10 324 złotych.

5. W dniu 04 lipca 2008 r. działając wspólnie i w porozumieniu z G. S. (1), P. B. (1) oraz innymi ustalonymi i osobami przewoził towar w postaci papierosów marki J. (...) w ilości nie mniejszej niż 6500 paczek o wartości celnej nie mniejszej niż 10 751,98 złotych na którym ciążyły należności celne w kwocie nie mniejszej niż 6 193 złotych oraz podatków w kwocie nie mniejszej niż 40 308 złotych w tym podatku akcyzowego w kwocie nie mniejszej niż 29 984 złotych i podatku VAT w kwocie nie mniejszej niż 10 324 złotych.

6. W dniu 05 lipca 2008 r. działając wspólnie i w porozumieniu z G. S. (1), P. B. (1) oraz innymi ustalonymi osobami przewoził towar w postaci papierosów marki J. (...) w ilości 6500 paczek o wartości celnej 10 751,98 złotych na którym ciążyły należności celne w kwocie 6 193 złotych oraz podatków w kwocie 40 308 złotych, w tym podatku akcyzowego 29 984 złotych i podatku VAT w kwocie 10 324 złotych.

7. W dniu 7 lipca 2008 r. działając wspólnie i w porozumieniu z G. S. (1), P. B. (1) oraz innymi ustalonymi osobami przewoził towar w postaci papierosów marki J. (...) w ilości nie mniejszej niż 6500 paczek o wartości celnej nie mniejszej niż 10 751,98 złotych na którym ciążyły należności celne w kwocie nie mniejszej niż 6 193 złotych oraz

podatków w kwocie nie mniejszej niż 40 308 złotych, w tym podatku akcyzowego w kwocie nie mniejszej niż 29 984 złotych i podatku VAT w kwocie nie mniejszej niż 10 324 złotych.

8. W dniu 08 lipca 2008 r. działając wspólnie i w porozumieniu z G. S. (1), P. B. (1) oraz innymi ustalonymi osobami przewoził towar w postaci papierosów marki J. (...) w ilości nie mniejszej niż 6500 paczek o wartości celnej nie mniejszej niż 10 751,98 złotych, na którym ciążyły należności celne w kwocie nie mniejszej niż 6 193 złotych oraz podatków w kwocie nie mniejszej niż 40 308 złotych, w tym podatku akcyzowego w kwocie nie mniejszej niż 29 984 złotych i podatku VAT w kwocie nie mniejszej niż 10 324 złotych.

9. W dniu 30 lipca 2008 r. działając wspólnie i w porozumieniu z G. S. (1), P. B. (1) oraz innymi ustalonymi osobami przewoził towar w postaci papierosów marki J. (...) w ilości nie mniejszej niż 6 500 paczek o wartości celnej nie mniejszej niż 10 751,98 złotych, na którym ciążyły należności celne w kwocie nie mniejszej niż 6 193 złotych oraz podatków w kwocie nie mniejszej niż 40 308 złotych, w tym podatku akcyzowego w kwocie nie mniejszej niż 29 984 złotych i podatku VAT w kwocie nie mniejszej niż 10 324 złotych.

10. W dniu 01 sierpnia 2008 r. działając wspólnie i w porozumieniu z G. S. (1), P. B. (1) oraz innymi ustalonymi osobami przewoził towar w postaci papierosów marki J. (...) w ilości 9 000 paczek o wartości celnej 14 887,35 , na którym ciążyły należności celne w kwocie nie mniejszej niż 8 575 złotych oraz podatków w kwocie nie mniejszej niż 8 575 złotych oraz podatków w kwocie 55 811 złotych, w tym podatku akcyzowego w kwocie 41 516 złotych i podatku VAT w kwocie 14 295 złotych.

11. W dniu 02 sierpnia 2008 r. działając wspólnie i w porozumieniu z G. S. (1), P. B. (1) oraz innymi ustalonymi osobami przewoził towar w postaci papierosów marki J. (...) w ilości nie mniejszej niż 6 500 paczek o wartości celnej nie mniejszej niż 10 751,98 złotych, na którym ciążyły należności celne w kwocie nie mniejszej niż 6 193 złotych oraz podatków w kwocie nie mniejszej niż 40 308 złotych, w tym podatku akcyzowego w kwocie nie mniejszej niż 29 984 złotych i podatku VAT w kwocie nie mniejszej niż 10 324 złotych.

12. W okresie 03-18 sierpnia 2008 r. działając wspólnie i w porozumieniu z G. S. (1), P. B. (1) oraz M. H. co najmniej czterokrotnie przewoził towar w postaci papierosów marki J. (...) w ilości nie mniejszej niż 7 500 paczek za każdym razem o łącznej wartości celnej nie mniejszej niż 48 904,52 złotych, na którym ciążyły należności celne w kwocie nie mniejszej niż 28 168 złotych oraz podatków w kwocie nie mniejszej niż 185 996 złotych, w tym podatku akcyzowego w kwocie nie mniejszej niż 138 596 złotych i podatku VAT w kwocie nie mniejszej niż 47 400 złotych.

13. W dniu 19 sierpnia 2008 r. działając wspólnie i w porozumieniu z G. S. (1), P. B. (1) oraz innymi ustalonymi osobami przewoził towar w postaci papierosów marki J. (...) w ilości 10 000 paczek o wartości celnej 16 541,50 złotych, na którym ciążyły należności celne w kwocie 9 528 złotych oraz podatków w kwocie 62 012 złotych, w tym podatku akcyzowego w kwocie 46 128 złotych i podatku VAT w kwocie 15 884 złotych.

14. W dniu 19 sierpnia 2008 r. działając wspólnie i w porozumieniu ze S. B. oraz innymi osobami przewoził towar w postaci papierosów w ilości 8 380 paczek papierosów marki J. (...) o wartości celnej 11 201,74 złotych, na którym ciążyły należności celne w kwocie 6 452 złotych oraz podatków w kwocie 61 044 złotych, w tym podatku akcyzowego w kwocie 38 656 złotych i podatku VAT w kwocie 12 388 złotych.

15. W dniu 22 sierpnia 2008 r. działając wspólnie i w porozumieniu z G. S. (1), P. B. (1) oraz innymi ustalonymi osobami przewoził towar w postaci papierosów marki J. (...) w ilości nie mniejszej niż 7 500 paczek o wartości celnej nie mniejszej niż 12 226,13 złotych, na którym ciążyły należności celne w kwocie nie mniejszej niż 7 042 złotych oraz podatków w kwocie nie mniejszej niż 46 446 złotych, w tym podatku akcyzowego w kwocie nie mniejszej niż 34 596 złotych i podatku VAT w kwocie nie mniejszej niż 11 850 złotych.

16. W dniu 24 sierpnia 2008 r. działając wspólnie i w porozumieniu z G. S. (1), P. B. (1) oraz innymi ustalonymi osobami przewoził towar w postaci papierosów marki J. (...) w ilości nie mniejszej niż 7 500 paczek o wartości celnej nie mniejszej niż 12 226,13 złotych, na którym ciążyły należności celne w kwocie nie mniejszej niż 7 042 złotych oraz

podatków w kwocie nie mniejszej niż 46 446 złotych, w tym podatku akcyzowego w kwocie nie mniejszej niż 34 596 złotych i podatku VAT w kwocie nie mniejszej niż 11 850 złotych.

17. W dniu 28 sierpnia 2008 r. działając wspólnie i w porozumieniu z G. S. (1), P. B. (1) oraz innymi ustalonymi osobami przewoził towar w postaci papierosów marki J. (...) w ilości nie mniejszej niż 6 500 paczek o wartości celnej nie mniejszej niż 10 751,98 złotych, na którym ciążyły należności celne w kwocie nie mniejszej niż 6 193 złotych oraz podatków w kwocie nie mniejszej niż 40 308 złotych, w tym podatku akcyzowego w kwocie nie mniejszej niż 29 984 złotych i podatku VAT w kwocie nie mniejszej niż 10 324 złotych.

18. W dniu 29 sierpnia 2008 r. działając wspólnie i w porozumieniu z G. S. (1), P. B. (1) oraz innymi ustalonymi osobami przewoził towar w postaci papierosów marki J. (...) w ilości nie mniejszej niż 6 500 paczek o wartości celnej nie mniejszej niż 10 751,98 złotych, na którym ciążyły należności celne w kwocie nie mniejszej niż 6 193 złotych oraz podatków w kwocie nie mniejszej niż 40 308 złotych, w tym podatku akcyzowego w kwocie nie mniejszej niż 29 984 złotych i podatku VAT w kwocie nie mniejszej niż 10 324 złotych.

19. W dniu 15 września 2008 r. działając wspólnie i w porozumieniu z G. S. (1), P. B. (1) oraz innymi ustalonymi osobami przewoził towar w postaci papierosów marki J. (...) w ilości nie mniejszej niż 7 500 paczek o wartości celnej nie mniejszej niż 12 406,13 złotych, na którym ciążyły należności celne w kwocie nie mniejszej niż 7 146 złotych oraz podatków w kwocie nie mniejszej niż 46 509 złotych, w tym podatku akcyzowego w kwocie nie mniejszej niż 34 596 złotych i podatku VAT w kwocie nie mniejszej niż 11 913 złotych.

20. W dniu 16 września 2008 r. działając wspólnie i w porozumieniu z G. S. (1), P. B. (1) oraz innymi ustalonymi osobami przewoził towar w postaci papierosów marki J. (...) w ilości nie mniejszej niż 7 500 paczek o wartości celnej nie mniejszej niż 12 406,13 złotych, na którym ciążyły należności celne w kwocie nie mniejszej niż 7 146 złotych oraz podatków w kwocie nie mniejszej niż 46 509 złotych, w tym podatku akcyzowego w kwocie nie mniejszej niż 34 596 złotych i podatku VAT w kwocie nie mniejszej niż 11 913 złotych

to jest popełnienia czynu z art. 91 § 1 k.k.s. w zb. z art. 54 § 1 k.k.s. w zw. z art. 37 § 1 pkt 1,2 i 5 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. i za to na za to na mocy art. 91 § 1 k.k.s. w zb. z art. 54 § 1 kks w zw. z art. 37 § 1 pkt 1,2 i 5 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. skazuje go, zaś z mocy art.54 § 1 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. w zw. z art. 7 § 2 k.k.s. w zw. z art. 2 § 2 k.k.s. przy zastosowaniu art. 38 § 1 pkt 3 k.k.s. wymierzył mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wysokości 200 (dwustu) stawek dziennych przyjmując wysokość jednej stawki dziennej za równoważną kwocie 100 (stu) złotych.

VI. Na mocy art. 85 k.k. w zw. z art. 20 § 2 k.k.s. w zw. z art. 39 §1 i 2 k.k.s. połączył kary pozbawienia wolności orzeczone w pkt IV i V wyroku i orzekł wobec oskarżonego S. G. (1) karę łączną 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności.

VII. Oskarżonego P. B. (1) uznał za winnego tego, że w okresie od kwietnia 2008 roku do września 2008 roku w S. brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej założonej i kierowanej przez G. S. (1), w skład której wchodziłi też, S. G. (1), co najmniej jedna ustalona osoba narodowości litewskiej oraz nieustalona osoba o imieniu K. mającej na celu popełnienie przestępstw polegających na nabyciu na terenie Litwy, przewożeniu przez terytorium Litwy i Rzeczypospolitej Polskiej, przechowywaniu i dalszej sprzedaży, wbrew obowiązującym ograniczeniom wartości i ilości zwolnionych od należności przywozowych różnego rodzaju towarów, w tym wyrobów akcyzowych w postaci papierosów bez ich uprzedniego oznaczenia znakami akcyzy to jest popełnienia czynu z art. 258 § 1 k.k. i za to na mocy art. 258 § 1 k.k. skazał go na karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności.

VIII. Oskarżonego P. B. (1) uznał za winnego tego, że w okresie od 25 czerwca 2008 roku do 16 września 2008 roku w S., na terenie Litwy oraz na trasie B. – R., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z G. S. (1), S. G. (1) oraz z M. H., Ł. K. (1), P. P., M. G. (1), K. M., L. C., oraz innymi ustalonymi i nieustalonymi osobami przewoził towar pochodzący z zagranicy bez zgłoszenia celnego i przedstawiania organowi celnemu a który następnie zbywał M. S. (1), w postaci papierosów różnych marek, w tym (...), w ilości nie mniejszej

niż 161 700 paczek o łącznej wartości celnej nie mniejszej niż 266 395,37 złotych przez co naraził Skarb Państwa na uszczuplenie należności celnych w kwocie nie mniejszej niż 155 441 złotych i podatków w kwocie nie mniejszej niż 1 002 359 złotych w tym podatku akcyzowego w kwocie nie mniejszej niż 745 900 złotych oraz podatku VAT w kwocie nie mniejszej niż 256 459 złotych, stanowiących dużą wartość, czyniąc sobie z tego stałe źródło dochodu, a mianowicie:

1. W dniu 25 czerwca 2008 roku działając wspólnie i w porozumieniu z G. S. (1), S. G. (1) oraz innymi ustalonymi osobami przewoził towar w postaci papierosów nieustalonej marki w ilości 8700 paczek papierosów nieznanej marki o wartości celnej 14 391,11 złotych, na którym ciążyły należności celne w kwocie 8 289 złotych oraz podatków w kwocie 53 951 złotych, w tym podatku akcyzowego 40 132 złotych i podatku VAT w kwocie 13 819 złotych.

2. W dniu 26 czerwca 2008 r. działając wspólnie i w porozumieniu z G. S. (1), S. G. (1) oraz innymi ustalonymi osobami przewoził towar w postaci papierosów nieustalonej marki w ilości nie mniejszej niż 6500 paczek papierosów nieznanej marki o wartości celnej nie mniejszej niż 10 751,98 złotych, na którym ciążyły należności celne w kwocie nie mniejszej niż 6 193 złotych oraz podatków w kwocie nie mniejszej niż 40 308 złotych w tym podatku akcyzowego w kwocie nie mniejszej niż 29 984 złotych i podatku VAT w kwocie nie mniejszej niż 10 324 złotych.

3. W dniu 27 czerwca 2008 r. działając wspólnie i w porozumieniu z G. S. (1), S. G. (1) oraz innymi ustalonymi osobami przewoził towar w postaci papierosów nieustalonej marki w ilości 9000 paczek papierosów nieznanej marki o wartości celnej 14 887,35 złotych, na którym ciążyły należności celne w kwocie 8 575 złotych oraz podatków w kwocie 55 811 złotych, w tym podatku akcyzowego w kwocie 41 516 złotych i podatku VAT w kwocie 14 295 złotych.

4. W dniu 30 czerwca 2008 r. działając wspólnie i w porozumieniu z G. S. (1), S. G. (1) oraz innymi ustalonymi osobami przewoził towar w postaci papierosów nieustalonej marki w ilości nie mniejszej niż 6500 paczek papierosów nieznanej marki o wartości celnej nie mniejszej niż 10 751,98 złotych na którym ciążyły należności celne w kwocie nie mniejszej niż 6 193 złotych oraz podatków w kwocie nie mniejszej niż 40 308 złotych w tym podatku akcyzowego w kwocie nie mniejszej niż 29 984 złotych i podatku VAT w kwocie nie mniejszej niż 10 324 złotych.

5. W dniu 04 lipca 2008 r. działając wspólnie i w porozumieniu z G. S. (1), S. G. (1) oraz innymi ustalonymi osobami przewoził towar w postaci papierosów nieustalonej marki w ilości nie mniejszej niż 6500 paczek papierosów nieznanej marki o wartości celnej nie mniejszej niż 10 751,98 złotych na którym ciążyły należności celne w kwocie nie mniejszej niż 6 193 złotych oraz podatków w kwocie nie mniejszej niż 40 308 złotych w tym podatku akcyzowego w kwocie nie mniejszej niż 29 984 złotych i podatku VAT w kwocie nie mniejszej niż 10 324 złotych.

6. W dniu 05 lipca 2008 r. działając wspólnie i w porozumieniu z G. S. (1), S. G. (1) oraz innymi ustalonymi osobami przewoził towar w postaci papierosów nieustalonej marki w ilości 6500 paczek papierosów nieznanej marki o wartości celnej 10 751,98 złotych na którym ciążyły należności celne w kwocie 6 193 złotych oraz podatków w kwocie 40 308 złotych, w tym podatku akcyzowego 29 984 złotych i podatku VAT w kwocie 10 324 złotych.

7. W dniu 07 lipca 2008 r. działając wspólnie i w porozumieniu z G. S. (1), S. G. (1) oraz innymi ustalonymi osobami przewoził towar w postaci papierosów nieustalonej marki w ilości nie mniejszej niż 6500 paczek papierosów nieznanej marki o wartości celnej nie mniejszej niż 10 751,98 złotych na którym ciążyły należności celne w kwocie nie mniejszej niż 6 193 złotych oraz podatków w kwocie nie mniejszej niż 40 308 złotych, w tym podatku akcyzowego w kwocie nie mniejszej niż 29 984 złotych i podatku VAT w kwocie nie mniejszej niż 10 324 złotych.

8. W dniu 08 lipca 2008 r. działając wspólnie i w porozumieniu z G. S. (1), S. G. (1) oraz innymi ustalonymi osobami przewoził towar w postaci papierosów nieustalonej marki w ilości nie mniejszej niż 6500 paczek papierosów nieznanej marki o wartości celnej nie mniejszej niż 10 751,98 złotych, na którym ciążyły należności celne w kwocie nie mniejszej niż 6 193 złotych oraz podatków w kwocie nie mniejszej niż 40 308 złotych, w tym podatku akcyzowego w kwocie nie mniejszej niż 29 984 złotych i podatku VAT w kwocie nie mniejszej niż 10 324 złotych.

9. W dniu 30 lipca 2008 r. działając wspólnie i w porozumieniu z G. S. (1), S. G. (1) oraz innymi ustalonymi osobami przewoził towar w postaci papierosów nieustalonej marki w ilości nie mniejszej niż 6 500 paczek papierosów o wartości

celnej nie mniejszej niż 10 751,98 złotych, na którym ciążyły należności celne w kwocie nie mniejszej niż 6 193 złotych oraz podatków w kwocie nie mniejszej niż 40 308 złotych, w tym podatku akcyzowego w kwocie nie mniejszej niż 29 984 złotych i podatku VAT w kwocie nie mniejszej niż 10 324 złotych.

10. W dniu 01 sierpnia 2008 r. działając wspólnie i w porozumieniu z G. S. (1), S. G. (1) oraz innymi ustalonymi osobami przewoził towar w postaci papierosów nieustalonej marki w ilości 9 000 paczek papierosów o wartości celnej 14 887,35 złotych na którym ciążyły należności celne w kwocie nie mniejszej niż 8 575 złotych oraz podatków w kwocie 55 811 złotych, w tym podatku akcyzowego w kwocie 41 516 złotych i podatku VAT w kwocie 14 295 złotych.

11. W dniu 02 sierpnia 2008 r. działając wspólnie i w porozumieniu z G. S. (1), S. G. (1) oraz innymi ustalonymi osobami przewoził towar w postaci papierosów nieustalonej marki w ilości nie mniejszej niż 6 500 paczek papierosów o wartości celnej nie mniejszej niż 10 751,98 złotych, na którym ciążyły należności celne w kwocie nie mniejszej niż 6 193 złotych oraz podatków w kwocie nie mniejszej niż 40 308 złotych, w tym podatku akcyzowego w kwocie nie mniejszej niż 29 984 złotych i podatku VAT w kwocie nie mniejszej niż 10 324 złotych.

12. W okresie 03 – 18 sierpnia 2008 r. działając wspólnie i w porozumieniu z G. S. (1), S. G. (1) oraz M. H. co najmniej czterokrotnie przewoził towar w postaci papierosów nieustalonej marki w ilości nie mniejszej niż 7 500 paczek papierosów za każdym razem o łącznej wartości celnej nie mniejszej niż 48 904,52 złotych, na którym ciążyły należności celne w kwocie nie mniejszej niż 28 168 złotych oraz podatków w kwocie nie mniejszej niż 185 996 złotych, w tym podatku akcyzowego w kwocie nie mniejszej niż 138 596 złotych i podatku VAT w kwocie nie mniejszej niż 47 400 złotych.

13. W dniu 19 sierpnia 2008 r. działając wspólnie i w porozumieniu z G. S. (1), S. G. (1) oraz innymi ustalonymi osobami przewoził towar w postaci papierosów nieustalonej marki w ilości 10 000 paczek papierosów o wartości celnej 16 541,50 złotych, na którym ciążyły należności celne w kwocie 9 528 złotych oraz podatków w kwocie 62 012 złotych, w tym podatku akcyzowego w kwocie 46 128 złotych i podatku VAT w kwocie 15 884 złotych.

14. W dniu 22 sierpnia 2008 r. działając wspólnie i w porozumieniu z G. S. (1), S. G. (1) oraz innymi ustalonymi osobami przewoził towar w postaci papierosów nieustalonej marki w ilości nie mniejszej niż 7 500 paczek papierosów o wartości celnej nie mniejszej niż 12 226,13 złotych, na którym ciążyły należności celne w kwocie nie mniejszej niż 7 042 złotych oraz podatków w kwocie nie mniejszej niż 46 446 złotych, w tym podatku akcyzowego w kwocie nie mniejszej niż 34 596 złotych i podatku VAT w kwocie nie mniejszej niż 11 850 złotych.

15. W dniu 24 sierpnia 2008 r. działając wspólnie i w porozumieniu z G. S. (1), S. G. (1) oraz innymi ustalonymi osobami przewoził towar w postaci papierosów nieustalonej marki w ilości nie mniejszej niż 7 500 paczek papierosów o wartości celnej nie mniejszej niż 12 226,13 złotych, na którym ciążyły należności celne w kwocie nie mniejszej niż 7 042 złotych oraz podatków w kwocie nie mniejszej niż 46 446 złotych, w tym podatku akcyzowego w kwocie nie mniejszej niż 34 596 złotych i podatku VAT w kwocie nie mniejszej niż 11 850 złotych.

16. W dniu 28 sierpnia 2008 r. działając wspólnie i w porozumieniu z G. S. (1), S. G. (1) oraz innymi ustalonymi osobami przewoził towar w postaci papierosów nieustalonej marki w ilości nie mniejszej niż 6 500 paczek papierosów o wartości celnej nie mniejszej niż 10 751,98 złotych, na którym ciążyły należności celne w kwocie nie mniejszej niż 6 193 złotych oraz podatków w kwocie nie mniejszej niż 40 308 złotych, w tym podatku akcyzowego w kwocie nie mniejszej niż 29 984 złotych i podatku VAT w kwocie nie mniejszej niż 10 324 złotych.

17. W dniu 29 sierpnia 2008 r. działając wspólnie i w porozumieniu z G. S. (1), S. G. (1) oraz innymi ustalonymi osobami przewoził towar w postaci papierosów nieustalonej marki w ilości nie mniejszej niż 6 500 paczek papierosów o wartości celnej nie mniejszej niż 10 751,98 złotych, na którym ciążyły należności celne w kwocie nie mniejszej niż 6 193 złotych oraz podatków w kwocie nie mniejszej niż 40 308 złotych, w tym podatku akcyzowego w kwocie nie mniejszej niż 29 984 złotych i podatku VAT w kwocie nie mniejszej niż 10 324 złotych.

18. W dniu 15 września 2008 r. działając wspólnie i w porozumieniu z G. S. (1), S. G. (1) oraz innymi ustalonymi osobami przewoził towar w postaci papierosów nieustalonej marki w ilości nie mniejszej niż 7 500 paczek papierosów o wartości celnej nie mniejszej niż 12 406,13 złotych, na którym ciążyły należności celne w kwocie nie mniejszej niż 7 146 złotych oraz podatków w kwocie nie mniejszej niż 46 509 złotych, w tym podatku akcyzowego w kwocie nie mniejszej niż 34 596 złotych i podatku VAT w kwocie nie mniejszej niż 11 913 złotych.

19. W dniu 16 września 2008 r. działając wspólnie i w porozumieniu z G. S. (1), S. G. (1) oraz innymi ustalonymi osobami przewoził towar w postaci papierosów nieustalonej marki w ilości nie mniejszej niż 7 500 paczek papierosów o wartości celnej nie mniejszej niż 12 406,13 złotych, na którym ciążyły należności celne w kwocie nie mniejszej niż 7 146 złotych oraz podatków w kwocie nie mniejszej niż 46 509 złotych, w tym podatku akcyzowego w kwocie nie mniejszej niż 34 596 złotych i podatku VAT w kwocie nie mniejszej niż 11 913 złotych

to jest popełnienia czynu z art. 91 § 1 k.k.s. w zb. z art. 54 § 1 k.k.s. w zw. z art. 37 § 1 pkt 1,2 i 5 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. i za to na mocy art. 91 § 1 k.k.s. w zb. z art. 54 § 1 k.k.s. w zw. z art. 37 § 1 pkt 1,2 i 5 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. skazuje go, zaś z mocy art. 54 § 1 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. w zw. z art. 7 § 2 k.k.s. w zw. z art. 2 § 2 k.k.s. przy zastosowaniu art. 38 § 1 pkt 3 k.k.s. wymierzył mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wysokości 200 (dwustu) stawek dziennych przyjmując wysokość jednej stawki dziennej za równoważną kwocie 100 (stu) złotych.

IX. Na mocy art. 85 k.k. w zw. z art. 20 § 2 k.k.s. w zw. z art. 39 § 1 i 2 k.k.s. w zw. z art. 2 § 2 k.k.s. połączył kary pozbawienia wolności orzeczone w pkt VII i VIII wyroku i orzekł wobec oskarżonego P. B. (1) karę łączną 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności.

X. Oskarżonego K. K. (1) uniewinnił od popełnienia zarzucanych mu czynów w pkt VII i VIII aktu oskarżenia, a kosztami procesu w tym zakresie obciąży Skarb Państwa.

XI. Oskarżonego K. K. (1) uznał za winnego tego, że w dniu 30 czerwca 2008 r. w G. działając wspólnie i w porozumieniu z G. S. (1), G. Z. oraz innymi ustalonymi i nieustalonymi osobami udostępnił ciągnik siodłowy, zorganizował nabycie, a następnie przewiezienie z terytorium Litwy towaru pochodzącego z zagranicy, na obszar celny Wspólnoty Europejskiej do miejscowości C. bez zgłoszenia celnego i przedstawienia organowi celnemu w postaci 59 940 paczek papierosów marki (...) o wartości celnej 101 406,49 złotych, na którym ciążyły należności celne w kwocie 58 410,00 PLN oraz podatków w kwocie 372 475 złotych, w tym podatku akcyzowego 276 488 złotych i podatku VAT 95 987 złotych to jest popełnienia czynu z art. 91 § 1 k.k.s. w zb. z art. 54 § 1 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. i za to na mocy art. 91 § 1 k.k.s. w zb. z art. 54 § 1 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. skazuje go, zaś z mocy art. 54 § 1 k.k.s. w zw. z art. 7 § 2 k.k.s. w zw. z art. 2 § 2 k.k.s. wymierzył mu karę grzywny w wysokości 400 (czterystu) stawek dziennych przyjmując wysokość jednej stawki dziennej za równoważną kwocie 100 (stu) złotych.

XII. Oskarżonego A. G. (1) uznał za winnego tego, że w dniu 06 maja 2008r. na trasie S. – Z., działając wspólnie i w porozumieniu z G. S. (1), V. Ż., oraz ustalonymi osobami przewoził towar pochodzący z zagranicy sprowadzony na obszar celny Wspólnoty Europejskiej do miejscowości P. gm. Z. bez zgłoszenia celnego i przedstawienia organowi celnemu w postaci 300 000 paczek papierosów marki (...) o wartości celnej 511 110 złotych, na którym ciążyły należności celne w kwocie 294 399 złotych oraz podatków w kwocie 1 865 477 złotych w tym podatku akcyzowego w kwocie 1 383 824 złotych i podatku VAT w kwocie 481 651 złotych, które to papierosy miały być nabyte przez nieustaloną osobę o imieniu K. to jest popełnienia czynu z art. 91 § 1 k.k.s. w zb. z art. 54 § 1 k.k.s. w zw. z art. 37 § 1 pkt 1 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. i za to na mocy art. 91 § 1 k.k.s. w zb. z art. 54 § 1 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. skazuje go, zaś z mocy art. 54 § 1 k.k.s. w zw. z art. 7 § 2 k.k.s. w zw. z art. 2 § 2 k.k.s. przy zastosowaniu art. 38 § 1 pkt 3 k.k.s. wymierzył mu karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności wymierzył mu karę grzywny w wysokości 100 (stu) stawek dziennych przyjmując wysokość jednej stawki dziennej za równoważną kwocie 100 (stu) złotych.

XIII. Oskarżonego A. G. (1) uznał za winnego tego, że w okresie od 25 czerwca 2008 r. do 29 sierpnia 2008 r. w S., działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu tego samego zamiaru aby inne osoby dokonały czynu zabronionego

pomagał w dokonaniu takich czynów G. S. (1), P. B. (1), S. G. (1) oraz innym nieustalonym osobom w ten sposób, iż udostępniał środek transportu w postaci pojazdu marki L. (...) nr rej. (...) w celu przewiezienia z terytorium Litwy towaru pochodzącego z zagranicy na obszar celny Wspólnoty Europejskiej bez zgłoszenia celnego i przedstawienia organowi celnemu a następnie jego zbycia, który to towar stanowił papierosy różnych marek, w tym (...), w ilości nie mniejszej niż 146 700 paczek o łącznej wartości celnej nie mniejszej niż 241 583,89 złotych przez co naraził Skarb Państwa na uszczuplenie należności celnych w kwocie nie mniejszej niż 139 149 złotych i podatków w kwocie nie mniejszej niż 909 553 złotych w tym podatku akcyzowego w kwocie nie mniejszej niż 676 920 złotych oraz podatku VAT w kwocie nie mniejszej niż 232 433 złotych, stanowiących dużą wartość, a mianowicie:

1. W dniu 25 czerwca 2008 roku pomógł w przewiezieniu wyrobów tytoniowych pochodzących z przemytu w ilości 8700 paczek papierosów nieznanej marki o wartości celnej 14 391,11 złotych, na którym ciążyły należności celne w kwocie 8 289 złotych oraz podatków w kwocie 53 951 złotych, w tym podatku akcyzowego 40 132 złotych i podatku VAT w kwocie 13 819 złotych.
2. W dniu 26 czerwca 2008 r. pomógł w przewiezieniu wyrobów tytoniowych pochodzących z przemytu w ilości nie mniejszej niż 6500 paczek papierosów o wartości celnej nie mniejszej niż 10 751,98 złotych, na którym ciążyły należności celne w kwocie nie mniejszej niż 6 193 złotych oraz podatków w kwocie nie mniejszej niż 40 308 złotych w tym podatku akcyzowego w kwocie nie mniejszej niż 29 984 złotych i podatku VAT w kwocie nie mniejszej niż 10 324 złotych.
3. W dniu 27 czerwca 2008 r. pomógł w przewiezieniu wyrobów tytoniowych pochodzących z przemytu w ilości 9000 paczek papierosów o wartości celnej 14 887,35 złotych, na którym ciążyły należności celne w kwocie 8 575 złotych oraz podatków w kwocie 55 811 złotych, w tym podatku akcyzowego w kwocie 41 516 złotych i podatku VAT w kwocie 14 295 złotych.
4. W dniu 30 czerwca 2008 r. pomógł w przewiezieniu wyrobów tytoniowych pochodzących z przemytu w ilości nie mniejszej niż 6500 paczek papierosów o wartości celnej nie mniejszej niż 10 751,98 złotych na którym ciążyły należności celne w kwocie nie mniejszej niż 6 193 złotych oraz podatków w kwocie nie mniejszej niż 40 308 złotych w tym podatku akcyzowego w kwocie nie mniejszej niż 29 984 złotych i podatku VAT w kwocie nie mniejszej niż 10 324 złotych.
5. W dniu 04 lipca 2008 r. pomógł w przewiezieniu wyrobów tytoniowych pochodzących z przemytu w ilości nie mniejszej niż 6500 paczek papierosów o wartości celnej nie mniejszej niż 10 751,98 złotych na którym ciążyły należności celne w kwocie nie mniejszej niż 6 193 złotych oraz podatków w kwocie nie mniejszej niż 40 308 złotych w tym podatku akcyzowego w kwocie nie mniejszej niż 29 984 złotych i podatku VAT w kwocie nie mniejszej niż 10 324 złotych.
6. W dniu 05 lipca 2008 r. pomógł w przewiezieniu wyrobów tytoniowych pochodzących z przemytu w ilości 6500 paczek papierosów o wartości celnej 10 751,98 złotych na którym ciążyły należności celne w kwocie 6 193 złotych oraz podatków w kwocie 40 308 złotych, w tym podatku akcyzowego 29 984 złotych i podatku VAT w kwocie 10 324 złotych.
7. W dniu 07 lipca 2008 r. pomógł w przewiezieniu wyrobów tytoniowych pochodzących z przemytu w ilości nie mniejszej niż 6500 paczek papierosów nieznanej marki o wartości celnej nie mniejszej niż 10 751,98 złotych na którym ciążyły należności celne w kwocie nie mniejszej niż 6 193 złotych oraz podatków w kwocie nie mniejszej niż 40 308 złotych, w tym podatku akcyzowego w kwocie nie mniejszej niż 29 984 złotych i podatku VAT w kwocie nie mniejszej niż 10 324 złotych.
8. W dniu 08 lipca 2008 r. pomógł w przewiezieniu wyrobów tytoniowych pochodzących z przemytu w ilości nie mniejszej niż 6500 paczek papierosów nieznanej marki o wartości celnej nie mniejszej niż 10 751,98 złotych, na którym ciążyły należności celne w kwocie nie mniejszej niż 6 193 złotych oraz podatków w kwocie nie mniejszej niż 40 308

złotych, w tym podatku akcyzowego w kwocie nie mniejszej niż 29 984 złotych i podatku VAT w kwocie nie mniejszej niż 10 324 złotych.

9. W dniu 30 lipca 2008 r. pomógł w przewiezieniu wyrobów tytoniowych pochodzących z przemytu w ilości nie mniejszej niż 6500 paczek papierosów o wartości celnej nie mniejszej niż 10 751,98 złotych, na którym ciążyły należności celne w kwocie nie mniejszej niż 6 193 złotych oraz podatków w kwocie nie mniejszej niż 40 308 złotych, w tym podatku akcyzowego w kwocie nie mniejszej niż 29 984 złotych i podatku VAT w kwocie nie mniejszej niż 10 324 złotych.

10. W dniu 01 sierpnia 2008 r. pomógł w przewiezieniu wyrobów tytoniowych pochodzących z przemytu w ilości 9 000 paczek papierosów o wartości celnej 14 887,35 złotych, na którym ciążyły należności celne w kwocie nie mniejszej niż 8 575 złotych oraz podatków w kwocie 55 811 złotych, w tym podatku akcyzowego w kwocie 41 516 złotych i podatku VAT w kwocie 14 295 złotych.

11. W dniu 02 sierpnia 2008 r. pomógł w przewiezieniu wyrobów tytoniowych pochodzących z przemytu w ilości nie mniejszej niż 6500 paczek papierosów o wartości celnej nie mniejszej niż 10 751,98 złotych, na którym ciążyły należności celne w kwocie nie mniejszej niż 6 193 złotych oraz podatków w kwocie nie mniejszej niż 40 308 złotych, w tym podatku akcyzowego w kwocie nie mniejszej niż 29 984 złotych i podatku VAT w kwocie nie mniejszej niż 10 324 złotych.

12. W okresie 03-18 sierpnia 2008 r. co najmniej czterokrotnie pomógł w przewiezieniu wyrobów tytoniowych pochodzących z przemytu w ilości przewoził towar w postaci papierosów marki J. (...) w ilości nie mniejszej niż 7 500 paczek za każdym razem o łącznej wartości celnej nie mniejszej niż 48 904,52 złotych, na którym ciążyły należności celne w kwocie nie mniejszej niż 28 168 złotych oraz podatków w kwocie nie mniejszej niż 185 996 złotych, w tym podatku akcyzowego w kwocie nie mniejszej niż 138 596 złotych i podatku VAT w kwocie nie mniejszej niż 47 400 złotych.

13. W dniu 19 sierpnia 2008 r. pomógł w przewiezieniu wyrobów tytoniowych pochodzących z przemytu w ilości 10 000 paczek papierosów o wartości celnej 16 541,50 złotych na którym ciążyły należności celne w kwocie 9 528 złotych oraz podatków w kwocie 62 012 złotych, w tym podatku akcyzowego w kwocie 46 128 złotych i podatku VAT w kwocie 15 884 złotych.

14. W dniu 22 sierpnia 2008 r. pomógł w przewiezieniu wyrobów tytoniowych pochodzących z przemytu marki J. (...) w ilości nie mniejszej niż 7 500 paczek o wartości celnej nie mniejszej niż 12 226,13 złotych, na którym ciążyły należności celne w kwocie nie mniejszej niż 7 042 złotych oraz podatków w kwocie nie mniejszej niż 46 446 złotych, w tym podatku akcyzowego w kwocie nie mniejszej niż 34 596 złotych i podatku VAT w kwocie nie mniejszej niż 11 850 złotych.

15. W dniu 24 sierpnia 2008 r. w przewiezieniu wyrobów tytoniowych pochodzących z przemytu marki J. (...) w ilości nie mniejszej niż 7 500 paczek o wartości celnej nie mniejszej niż 12 226,13 złotych, na którym ciążyły należności celne w kwocie nie mniejszej niż 7 042 złotych oraz podatków w kwocie nie mniejszej niż 46 446 złotych, w tym podatku akcyzowego w kwocie nie mniejszej niż 34 596 złotych i podatku VAT w kwocie nie mniejszej niż 11 850 złotych.

16. W dniu 28 sierpnia 2008 r. pomógł w przewiezieniu wyrobów tytoniowych pochodzących z przemytu w ilości nie mniejszej niż 6 500 paczek papierosów o wartości celnej nie mniejszej niż 10 751,98 złotych, na którym ciążyły należności celne w kwocie nie mniejszej niż 6 193 złotych oraz podatków w kwocie nie mniejszej niż 40 308 złotych, w tym podatku akcyzowego w kwocie nie mniejszej niż 29 984 złotych i podatku VAT w kwocie nie mniejszej niż 10 324 złotych.

17. W dniu 29 sierpnia 2008 r. pomógł w przewiezieniu wyrobów tytoniowych pochodzących z przemytu w ilości nie mniejszej niż 6 500 paczek papierosów o wartości celnej nie mniejszej niż 10 751,98 złotych, na którym ciążyły należności celne w kwocie nie mniejszej niż 6 193 złotych oraz podatków w kwocie nie mniejszej niż 40 308 złotych,

w tym podatku akcyzowego w kwocie nie mniejszej niż 29 984 złotych i podatku VAT w kwocie nie mniejszej niż 10 324 złotych

to jest popełnienia czynu z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k.s. w zb. z art. 54 § 1 k.k.s. w zw. z art. 37 § 1 pkt 1 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. i za to na mocy art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k.s. w zb. z art. 54 § 1 k.k.s. w zw. z art. 37 § 1 pkt 1 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. skazuje go, zaś z mocy art. 19 § 1 k.k. w zw. z art. 54 § 1 k.k. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. w zw. z art. 7 § 2 k.k.s. w zw. z art. 2 § 2 k.k.s. przy zastosowaniu art. 38 § 1 pkt 3 k.k.s. wymierzył mu karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wysokości 100 (stu) stawek dziennych przyjmując wysokość jednej stawki dziennej za równoważną kwocie 100 (stu) złotych.

XIV. Na mocy art. 85 k.k. w zw. z art. 20 § 2 k.k.s. w zw. z art. 39 § 1 k.k.s. w zw. z art. 2 § 2 k.k.s. połączył kary pozbawienia wolności oraz kary grzywny i orzekł wobec oskarżonego A. G. (1) karę łączną 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności oraz karę łączną grzywny w wysokości 120 (stu dwudziestu) stawek dziennych przyjmując wysokość jednej stawki dziennej za równoważną kwocie 100 (stu) złotych.

XV. Na podstawie art. 69 § 1 i 2 k.k. art. 70 § 1 pkt 1 k.k. w zw. z art. 20 § 2 k.k. w zw. z art. 41a § 2 k.k.s. wykonanie orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności warunkowo zawiesił oskarżonemu A. G. (1) na okres próby 4 (czterech) lat oddając go w tym okresie pod dozór kuratora sądowego.

XVI. Oskarżonego M. S. (1) uznał za winnego tego, że w okresie od 25 czerwca 2008 r. do 16 września 2008 r. w S., działając wspólnie i w porozumieniu z nieustaloną osobą, w krótkich odstępach czasu w wykonaniu tego samego zamiaru, wielokrotnie nabył od G. S. (1) i S. G. (1) a także zbywał towar pochodzący z zagranicy który to towar został wprowadzony na obszar celny Wspólnoty Europejskiej bez zgłoszenia celnego i przedstawiania organowi celnemu w postaci papierosów różnych marek, w tym (...), w ilości nie mniejszej niż 183 700 paczek o łącznej wartości celnej nie mniejszej niż 302 560,34 złotych przez co naraził Skarb Państwa na uszczuplenie należności celnych w kwocie nie mniejszej niż 174 402 złotych i podatków w kwocie nie mniejszej niż 1 138 994 złotych w tym podatku akcyzowego w kwocie nie mniejszej niż 847 592 złotych oraz podatku VAT w kwocie nie mniejszej niż 291 402 złotych, przy czym z działalności tej uczynił sobie stałe źródło dochodu, a mianowicie:

1. W dniu 25 czerwca 2008 roku nabył wyroby tytoniowe pochodzące z przemytu w ilości 8700 paczek papierosów marki J. (...) o wartości celnej 14 391,11 złotych, na którym ciążyły należności celne w kwocie 8 289 złotych oraz podatków w kwocie 53 951 złotych, w tym podatku akcyzowego 40 132 złotych i podatku VAT w kwocie 13 819 złotych.

2. W dniu 26 czerwca 2008 r. nabył wyroby tytoniowe pochodzące z przemytu w ilości nie mniejszej niż 6500 paczek papierosów j marki J. (...) o wartości celnej nie mniejszej niż 10 751,98 złotych, na którym ciążyły należności celne w kwocie nie mniejszej niż 6 193 złotych oraz podatków w kwocie nie mniejszej niż 40 308 złotych w tym podatku akcyzowego w kwocie nie mniejszej niż 29 984 złotych i podatku VAT w kwocie nie mniejszej niż 10 324 złotych.

3. W dniu 27 czerwca 2008 r. nabył wyroby tytoniowe pochodzące z przemytu w ilości 9000 paczek papierosów marki J. (...) o wartości celnej 14 887,35 złotych, na którym ciążyły należności celne w kwocie 8 575 złotych oraz podatków w kwocie 55 811 złotych, w tym podatku akcyzowego w kwocie 41 516 złotych i podatku VAT w kwocie 14 295 złotych.

4. W dniu 30 czerwca 2008 r. nabył wyroby tytoniowe pochodzące z przemytu w ilości nie mniejszej niż 6500 paczek papierosów marki J. (...) o wartości celnej nie mniejszej niż 10 751,98 złotych na którym ciążyły należności celne w kwocie nie mniejszej niż 6 193 złotych oraz podatków w kwocie nie mniejszej niż 40 308 złotych w tym podatku akcyzowego w kwocie nie mniejszej niż 29 984 złotych i podatku VAT w kwocie nie mniejszej niż 10 324 złotych.

5. W dniu 04 lipca 2008 r. nabył wyroby tytoniowe pochodzące z przemytu w ilości nie mniejszej niż 6500 paczek papierosów marki J. (...) o wartości celnej nie mniejszej niż 10 751,98 złotych na którym ciążyły należności celne w kwocie nie mniejszej niż 6 193 złotych oraz podatków w kwocie nie mniejszej niż 40 308 złotych w tym podatku akcyzowego w kwocie nie mniejszej niż 29 984 złotych i podatku VAT w kwocie nie mniejszej niż 10 324 złotych.

6. W dniu 05 lipca 2008 r. nabył wyroby tytoniowe pochodzące z przemytu w ilości 6500 paczek papierosów marki J. (...) o wartości celnej 10 751,98 złotych na którym ciążyły należności celne w kwocie 6 193 złotych oraz podatków w kwocie 40 308 złotych, w tym podatku akcyzowego 29 984 złotych i podatku VAT w kwocie 10 324 złotych.
7. W dniu 07 lipca 2008 r. nabył wyroby tytoniowe pochodzące z przemytu w ilości nie mniejszej niż 6500 paczek papierosów marki J. (...) o wartości celnej nie mniejszej niż 10 751,98 złotych na którym ciążyły należności celne w kwocie nie mniejszej niż 6 193 złotych oraz podatków w kwocie nie mniejszej niż 40 308 złotych, w tym podatku akcyzowego w kwocie nie mniejszej niż 29 984 złotych i podatku VAT w kwocie nie mniejszej niż 10 324 złotych.
8. W dniu 08 lipca 2008 r. nabył wyroby tytoniowe pochodzące z przemytu w ilości nie mniejszej niż 6500 paczek papierosów marki J. (...) o wartości celnej nie mniejszej niż 10 751,98 złotych, na którym ciążyły należności celne w kwocie nie mniejszej niż 6 193 złotych oraz podatków w kwocie nie mniejszej niż 40 308 złotych, w tym podatku akcyzowego w kwocie nie mniejszej niż 29 984 złotych i podatku VAT w kwocie nie mniejszej niż 10 324 złotych.
9. W dniu 10 lipca 2008 r., działając wspólnie i w porozumieniu z G. S. (1) zbył nieustalonej osobie o imieniu Ł. z miejscowości P. wyroby tytoniowe pochodzące z przemytu w ilości 22 000 paczek papierosów nieznannej marki o wartości celnej 36 391,30 złotych, na którym ciążyły należności celne w kwocie 20 961 złotych oraz podatków w kwocie 136 423 złotych, w tym podatku akcyzowego w kwocie 101 480 złotych i podatku VAT w kwocie 34 943 złotych.
10. W dniu 30 lipca 2008 r. nabył wyroby tytoniowe pochodzące z przemytu w ilości nie mniejszej niż 6 500 paczek papierosów marki J. (...) o wartości celnej nie mniejszej niż 10 751,98 złotych, na którym ciążyły należności celne w kwocie nie mniejszej niż 6 193 złotych oraz podatków w kwocie nie mniejszej niż 40 308 złotych, w tym podatku akcyzowego w kwocie nie mniejszej niż 29 984 złotych i podatku VAT w kwocie nie mniejszej niż 10 324 złotych.
11. W dniu 01 sierpnia 2008 r. nabył wyroby tytoniowe pochodzące z przemytu w ilości 9 000 paczek papierosów marki J. (...) o wartości celnej 14 887,35 złotych, na którym ciążyły należności celne w kwocie nie mniejszej niż 8 575 złotych oraz podatków w kwocie 55 811 złotych, w tym podatku akcyzowego w kwocie 41 516 złotych i podatku VAT w kwocie 14 295 złotych.
12. W dniu 02 sierpnia 2008 r. nabył wyroby tytoniowe pochodzące z przemytu w ilości nie mniejszej niż 6 500 paczek papierosów marki J. (...) o wartości celnej nie mniejszej niż 10 751,98 złotych, na którym ciążyły należności celne w kwocie nie mniejszej niż 6 193 złotych oraz podatków w kwocie nie mniejszej niż 40 308 złotych, w tym podatku akcyzowego w kwocie nie mniejszej niż 29 984 złotych i podatku VAT w kwocie nie mniejszej niż 10 324 złotych.
13. W okresie 03-18 sierpnia 2008 r. co najmniej czterokrotnie nabył wyroby tytoniowe pochodzące z przemytu w ilości nie mniejszej niż 7 500 paczek papierosów za każdym razem o łącznej wartości celnej nie mniejszej niż 48 904,52 złotych, na którym ciążyły należności celne w kwocie nie mniejszej niż 28 168 złotych oraz podatków w kwocie nie mniejszej niż 185 996 złotych, w tym podatku akcyzowego w kwocie nie mniejszej niż 138 596 złotych i podatku VAT w kwocie nie mniejszej niż 47 400 złotych.
14. W dniu 19 sierpnia 2008 r. nabył wyroby tytoniowe pochodzące z przemytu w ilości 10 000 paczek papierosów marki J. (...) o wartości celnej 16 541,50 złotych, na którym ciążyły należności celne w kwocie 9 528 złotych oraz podatków w kwocie 62 012 złotych, w tym podatku akcyzowego w kwocie 46 128 złotych i podatku VAT w kwocie 15 884 złotych.
15. W dniu 22 sierpnia 2008 r. nabył wyroby tytoniowe pochodzące z przemytu w ilości nie mniejszej niż 7 500 paczek papierosów marki J. (...) o wartości celnej nie mniejszej niż 12 226,13 złotych, na którym ciążyły należności celne w kwocie nie mniejszej niż 7 042 złotych oraz podatków w kwocie nie mniejszych niż 46 446 złotych, w tym podatku akcyzowego w kwocie nie mniejszej niż 34 596 złotych i podatku VAT w kwocie nie mniejszej niż 11 850 złotych.
16. W dniu 24 sierpnia 2008 r. nabył wyroby tytoniowe pochodzące z przemytu w ilości nie mniejszej niż 7 500 paczek papierosów marki J. (...) o wartości celnej nie mniejszej niż 12 226,13 złotych, na którym ciążyły należności celne

w kwocie nie mniejszej niż 7 042 złotych oraz podatków w kwocie nie mniejszej niż 46 446 złotych, w tym podatku akcyzowego w kwocie nie mniejszej niż 34 596 złotych i podatku VAT w kwocie nie mniejszej niż 11 850 złotych.

17. W dniu 28 sierpnia 2008 r. nabył wyroby tytoniowe pochodzące z przemytu w ilości nie mniejszej niż 6 500 paczek papierosów marki J. (...) o wartości celnej nie mniejszej niż 10 751,98 złotych, na którym ciążyły należności celne w kwocie nie mniejszej niż 6 193 złotych oraz podatków w kwocie nie mniejszej niż 40 308 złotych, w tym podatku akcyzowego w kwocie nie mniejszej niż 29 984 złotych i podatku VAT w kwocie nie mniejszej niż 10 324 złotych.

18. W dniu 29 sierpnia 2008 r. nabył wyroby tytoniowe pochodzące z przemytu w ilości nie mniejszej niż 6 500 paczek papierosów marki J. (...) o wartości celnej nie mniejszej niż 10 751,98 złotych, na którym ciążyły należności celne w kwocie nie mniejszej niż 6 193 złotych oraz podatków w kwocie nie mniejszej niż 40 308 złotych, w tym podatku akcyzowego w kwocie nie mniejszej niż 29 984 złotych i podatku VAT w kwocie nie mniejszej niż 10 324 złotych.

19. W dniu 15 września 2008 r. nabył wyroby tytoniowe pochodzące z przemytu w ilości nie mniejszej niż 7 500 paczek papierosów marki J. (...) o wartości celnej nie mniejszej niż 12 406,13 złotych, na którym ciążyły należności celne w kwocie nie mniejszej niż 7 146 złotych oraz podatków w kwocie nie mniejszej niż 46 509 złotych, w tym podatku akcyzowego w kwocie nie mniejszej niż 34 596 złotych i podatku VAT w kwocie nie mniejszej niż 11 913 złotych.

20. W dniu 16 września 2008 r. nabył wyroby tytoniowe pochodzące z przemytu w ilości nie mniejszej niż 7 500 paczek papierosów marki J. (...) o wartości celnej nie mniejszej niż 12 406,13 złotych, na którym ciążyły należności celne w kwocie nie mniejszej niż 7 146 złotych oraz podatków w kwocie nie mniejszej niż 46 509 złotych, w tym podatku akcyzowego w kwocie nie mniejszej niż 34 596 złotych i podatku VAT w kwocie nie mniejszej niż 11 913 złotych.

to jest popełnienia czynu z art. 91 § 1 k.k.s. w zb. z art. 54 § 1 k.k.s. w zw. z art. 37 § 1 pkt 1, 2 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. i za to za to na mocy art. 91 § 1 k.k.s. w zb. z art. 54 § 1 k.k.s. w zw. z art. 37 § 1 pkt 1, 2 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. skazał go, zaś z mocy art. 54 § 1 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. w zw. z art. 7 § 2 k.k.s. w zw. z art. 2 § 2 k.k.s. przy zastosowaniu art. 38 § 1 pkt 3 k.k.s. wymierzył mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wysokości 200 (stu) stawek dziennych przyjmując wysokość jednej stawki dziennej za równoważną kwocie 100 (stu) złotych.

XVII. Oskarżonego M. S. (1) uznał za winnego tego, że w dniu 27.11.2008 roku w miejscowości W. gm. K. przechowywał towar pochodzący z zagranicy który to towar został wprowadzony na obszar celny Wspólnoty Europejskiej bez zgłoszenia celnego i przedstawienia organowi celnemu w postaci papierosów (...) w ilości 6 820 paczek nie mniejszej niż 6 820 paczek o łącznej wartości celnej nie mniejszej niż 12 853,31 złotych przez co naraził Skarb Państwa na uszczuplenie należności celnych w kwocie nie mniejszej niż 7 403 złotych i podatków w kwocie nie mniejszej niż 42 838 złotych w tym podatku akcyzowego w kwocie nie mniejszej niż 31 460 złotych oraz podatku VAT w kwocie nie mniejszej niż 11 378 złotych, to jest popełnienia czynu z art. 91 § 1 i 4 k.k.s. w zb. z art. 54 § 1 i 2 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. i za to na mocy art. 91 § 1 i 4 k.k.s. w zb. z art. 54 § 1 i 2 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. skazał go, zaś z mocy art. 54 § 1 i 2 k.k.s. w zw. z art. 7 § 2 k.k.s. w zw. z art. 2 § 2 k.k.s. wymierzył mu karę grzywny w wysokości 30 (trzydziestu) stawek dziennych przyjmując wysokość jednej stawki dziennej za równoważną kwocie 100 (stu) złotych.

XVIII. Na mocy art. 85 k.k. w zw. z art. 20 § 2 k.k.s. w zw. z art. 39 § 1 k.k.s. w zw. z art. 2 § 2 k.k.s. połączył kary grzywny orzekł wobec oskarżonego M. S. (1) karę łączną grzywny w wysokości 220 (dwustu dwudziestu) stawek dziennych przyjmując wysokość jednej stawki dziennej za równoważną kwocie 100 (stu) złotych.

XIX. Oskarżonego V. Ź. uznał za winnego tego, że działając wspólnie i w porozumieniu z G. S. (1), A. G. (1), oraz ustalonymi osobami w dniu 06 maja 2008 r. na trasie B. – Z. przewoził przez terytorium RP towar pochodzący z zagranicy, który został przywieziony na obszar celny Wspólnoty Europejskiej bez zgłoszenia celnego i przedstawienia organowi celnemu w postaci 300 000 paczek papierosów marki (...) o wartości celnej 511 110 złotych, na którym ciążyły należności celne w kwocie 294 399 złotych oraz podatków w kwocie 1 865 477 złotych w tym podatku akcyzowego w kwocie 1 383 824 złotych i podatku VAT w kwocie 481 651 złotych, , które to papierosy miały być nabyte przez nieustaloną osobę o imieniu K., lecz zostały zatrzymane przez funkcjonariuszy (...) Oddziału Straży Granicznej w B.

to jest popełnienia czynu z art. 91 § 1 k.k.s. w zb. z art. 54 § 1 k.k.s. w zw. z art. 37 § 1 pkt 1 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. i za to na mocy art. 91 § 1 k.k.s. w zb. z art. 54 § 1 k.k.s. w zw. z art. 37 § 1 pkt 1 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. skazał go, zaś z mocy art. 54 § 1 k.k.s. w zw. z art. 7 § 2 k.k.s. w zw. z art. 2 § 2 k.k.s. wymierzył mu karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wysokości 300 (trzystu) stawek dziennych przyjmując wysokość jednej stawki dziennej za równoważną kwocie 100 (stu) złotych.

XX. Na podstawie art. 69 § 1 i 2 k.k. art. 70 § 1 pkt 1 k.k. w zw. z art. 20 § 2 k.k. w zw. z art. 41a § 2 k.k.s. wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesił oskarżonemu V. Ż. na okres próby 4 (czterech) lat oddając go w tym okresie pod dozór kuratora sądowego.

XXI. Oskarżonego K. M. uznał za winnego tego, że w okresie od 22 sierpnia 2008 roku do 17 września 2008 roku na terenie Litwy oraz na terenie B. – S., działając wspólnie i w porozumieniu z S. G. (1), P. B. (1) oraz innymi ustalonymi oraz nieustalonymi osobami, w krótkich odstępach czasu w wykonaniu tego samego zamiaru przewoził towar pochodzący z zagranicy bez zgłoszenia celnego i przedstawienia organowi celnemu a który następnie zbywał nieustalanej osobie, w postaci papierosów nieustalanej marki w łącznej ilości nie mniejszej niż 43 000 paczek papierosów o wartości celnej nie mniejszej niż 70 768,48 złotych, na którym ciążyła należność celna w kwocie nie mniejszej niż 40 762 złotych oraz podatków w kwocie nie mniejszej niż 266 526 złotych, w tym podatku akcyzowego w kwocie nie mniejszej niż 198 352 złotych i podatku VAT w kwocie nie mniejszej niż 68 174 złotych, a mianowicie:

1. W dniu 22 sierpnia 2008 r. działając wspólnie i w porozumieniu z S. G. (1), P. B. (1) oraz innymi osobami przewoził towar w postaci papierosów w ilości nie mniejszej niż 7 500 paczek papierosów o wartości celnej nie mniejszej niż 12 226,13 złotych, na którym ciążyły należności celne w kwocie nie mniejszej niż 7 042 złotych oraz podatków w kwocie nie mniejszej niż 46 446 złotych, w tym podatku akcyzowego w kwocie nie mniejszej niż 34 596 złotych i podatku VAT w kwocie nie mniejszej niż 11 850 złotych.

2. W dniu 24 sierpnia 2008 r. działając wspólnie i w porozumieniu z S. G. (1), P. B. (1) oraz innymi osobami przewoził towar w postaci papierosów w ilości nie mniejszej niż 7 500 paczek papierosów o wartości celnej nie mniejszej niż 12 226,13 złotych, na którym ciążyły należności celne w kwocie nie mniejszej niż 7 042 złotych oraz podatków w kwocie nie mniejszej niż 46 446 złotych, w tym podatku akcyzowego w kwocie nie mniejszej niż 34 596 złotych i podatku VAT w kwocie nie mniejszej niż 11 850 złotych.

3. W dniu 28 sierpnia 2008 r. działając wspólnie i w porozumieniu z S. G. (1), P. B. (1) oraz innymi osobami przewoził towar w postaci papierosów w ilości nie mniejszej niż 6 500 paczek papierosów o wartości celnej nie mniejszej niż 10 751,98 złotych, na którym ciążyły należności celne w kwocie nie mniejszej niż 6 193 złotych oraz podatków w kwocie nie mniejszej niż 40 308 złotych, w tym podatku akcyzowego w kwocie nie mniejszej niż 29 984 złotych i podatku VAT w kwocie nie mniejszej niż 10 324 złotych.

4. W dniu 29 sierpnia 2008 r. działając wspólnie i w porozumieniu z S. G. (1), P. B. (1) oraz innymi osobami przewoził towar w postaci papierosów w ilości nie mniejszej niż 6 500 paczek papierosów o wartości celnej nie mniejszej niż 10 751,98 złotych, na którym ciążyły należności celne w kwocie nie mniejszej niż 6 193 złotych oraz podatków w kwocie nie mniejszej niż 40 308 złotych, w tym podatku akcyzowego w kwocie nie mniejszej niż 29 984 złotych i podatku VAT w kwocie nie mniejszej niż 10 324 złotych.

5. W dniu 15 września 2008 r. działając wspólnie i w porozumieniu z S. G. (1), P. B. (1) oraz innymi osobami przewoził towar w postaci papierosów w ilości nie mniejszej niż 7 500 paczek papierosów o wartości celnej nie mniejszej niż 12 406,13 złotych, na którym ciążyły należności celne w kwocie nie mniejszej niż 7 146 złotych oraz podatków w kwocie nie mniejszej niż 46 509 złotych, w tym podatku akcyzowego w kwocie nie mniejszej niż 34 596 złotych i podatku VAT w kwocie nie mniejszej niż 11 913 złotych.

6. W dniu 17 września 2008 r. działając wspólnie i w porozumieniu z S. G. (1), P. B. (1) oraz innymi osobami przewoził towar w postaci papierosów w ilości nie mniejszej niż 7 500 paczek papierosów o wartości celnej nie mniejszej niż 12 406,13 złotych, na którym ciążyły należności celne w kwocie nie mniejszej niż 7 146 złotych oraz podatków w kwocie

nie mniejszej niż 46 509 złotych, w tym podatku akcyzowego w kwocie nie mniejszej niż 34 596 złotych i podatku VAT w kwocie nie mniejszej niż 11 913 zł

to jest popełnienia czynu z art. 91 § 1 i 3 k.k.s. w zb. z art. 54 § 1 i 2 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. i za to na mocy art. 91 § 1 i 3 k.k.s. w zb. z art. 54 § 1 i 2 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. skazuje go, zaś z mocy art. 54 § 1 i 2 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. w zw. z art. 7 § 2 k.k.s. w zw. z art. 2 § 2 k.k.s. wymierzył mu karę 100 (stu) stawek dziennych przyjmując wysokość jednej stawkiiennej za równoważną kwocie 100 (stu) złotych.

XXII. Oskarżonego Ł. K. (1) uznał za winnego tego, że w bliżej nieustalonym okresie od czerwca do 18 sierpnia 2008 roku na trasie B. – S., działając wspólnie i w porozumieniu z S. G. (1), P. B. (1), L. C. oraz innymi osobami, w wykonaniu tego samego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, co najmniej pięciokrotnie przewoził towar pochodzący z zagranicy przywieziony na teren Polski bez zgłoszenia celnego przedstawienia organowi celnemu w postaci papierosów marki J. (...), w ilości co najmniej 6500 paczek za każdym razem, łącznie nie mniej niż 32 500 paczek o łącznej wartości celnej 53 754,90 złotych, na którym ciążyły należności celne w kwocie 30 965 złotych oraz podatki w kwocie 201 616 złotych, w tym podatek akcyzowy w kwocie 149 920 złotych i podatek VAT w kwocie 51 620 złotych to jest popełnienia czynu z art. 91 § 1 i 3 k.k.s. w zb. z art. 54 § 1 i 2 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. i za to na mocy art. 91 § 1 i 3 k.k.s. w zb. z art. 54 § 1 i 2 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. skazuje go, zaś z mocy art. 54 § 1 i 2 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. w zw. z art. 7 § 2 k.k.s. w zw. z art. 2 § 2 k.k.s. wymierzył mu karę 60 (sześćdziesięciu) stawek dziennych przyjmując wysokość jednej stawkiiennej za równoważną kwocie 100 (stu) złotych.

XXIII. Oskarżonego M. G. (1) uznał za winnego tego, że w okresie od 15 września 2008 roku od 17 września 2008 roku na terenie Litwy oraz na trasie B. – S., działając wspólnie i w porozumieniu z S. G. (1), P. B. (1) oraz innymi ustalonymi oraz nieustalonymi osobami, w krótkich odstępach czasu w wykonaniu tego samego zamiaru, przewoził towar pochodzący z zagranicy bez zgłoszenia celnego i przedstawienia organowi celnemu a który następnie zbywał nieustalonej osobie, w postaci papierosów marki J. (...) w łącznej ilości nie mniejszej niż 15 000 paczek o wartości celnej nie mniejszej niż 24 812,26 złotych, na którym ciążyą należności celne w kwocie nie mniejszej niż 14 292 złotych oraz podatków w kwocie nie mniejszej niż 93 018 złotych, w tym podatku akcyzowego w kwocie nie mniejszej niż 69 192 złotych, i podatku VAT w kwocie nie mniejszej niż 26 823 złotych, a mianowicie:

1. W dniu 15 września 2008 r. działając wspólnie i w porozumieniu z S. G. (1), P. B. (1) oraz innymi osobami przewoził towar w postaci papierosów marki J. (...) w ilości nie mniejszej niż 7 500 paczek o wartości celnej nie mniejszej niż 12 406,13 złotych, na którym ciążyły należności celne w kwocie nie mniejszej niż 7 146 złotych oraz podatków w kwocie nie mniejszej niż 46 509 złotych, w tym podatku akcyzowego w kwocie nie mniejszej niż 34 596 złotych i podatku VAT w kwocie nie mniejszej niż 11 913 złotych.

2. W dniu 17 września 2008 r. działając wspólnie i w porozumieniu z S. G. (1), P. B. (1) oraz innymi osobami przewoził towar w postaci papierosów marki J. (...) w ilości nie mniejszej niż 7 500 paczek o wartości celnej nie mniejszej niż 12 406,13 złotych, na którym ciążyły należności celne w kwocie nie mniejszej niż 7 146 złotych oraz podatków w kwocie nie mniejszej niż 46 509 złotych, w tym podatku akcyzowego w kwocie nie mniejszej niż 34 596 złotych i podatku VAT w kwocie nie mniejszej niż 11 913 złotych.

to jest popełnienia czynu z art. 91 § 1 i 3 k.k.s. w zb. z art. 54 § 1 i 2 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. i za to na mocy i za to na mocy art. 91 § 1 i 3 k.k.s. w zb. z art. 54 § 1 i 2 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. skazuje go, zaś z mocy art. 54 § 1 i 2 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. w zw. z art. 7 § 2 k.k.s. w zw. z art. 2 § 2 k.k.s. wymierzył mu karę 50 (pięćdziesięciu) stawek dziennych przyjmując wysokość jednej stawkiiennej za równoważną kwocie 100 (stu) złotych.

XXIV. Na mocy art. 29 pkt 1 k.k.s. w zw. z art. 30 § 3 k.k.s. orzekł wobec oskarżonego M. S. (1) przepadek 6820 paczek papierosów marki J. (...) opisanych szczegółowo pod poz. 1 na k. 3582 akt sprawy.

XXV. Na mocy art. 29 pkt 1 k.k.s. w zw. z art. 30 §3 k.k.s. orzekł wobec oskarżonego S. G. (1) przepadek 8380 paczek papierosów marki J. (...) opisanych szczegółowo pod poz. 12 na k. 1161 akt sprawy.

XXVI. Na mocy art. 29 pkt 1 k.k.s. w zw. z art. 30 §3 k.k.s. orzekł wobec oskarżonych G. S. (1), G. Z. oraz K. K. (1) przepadek 59 960 paczek papierosów marki (...) opisanych szczegółowo pod poz. I pkt 1 na k. 851 akt sprawy.

XXVII. Na mocy art. 29 pkt 1 k.k.s. w zw. z art. 30 §3 k.k.s. orzekł wobec oskarżonych G. S. (1) i V. Ź. przepadek 300 000 paczek papierosów marki J. (...) opisanych szczegółowo pod poz. 2 pkt 2 na k. 601 akt sprawy.

XXVIII. Na mocy art. 29 pkt 2 k.k.s. w zw. z art. 30 §3 k.k.s. orzekł wobec oskarżonego K. K. (1) przepadek środka przewozowego w postaci ciągnika siodłowego marki I. o nr rej. (...) wraz z dowodem rejestracyjnym, dokumentami ubezpieczeniowymi i kluczykiem szczegółowo opisanych pod poz. I pkt 2 na k. 851 akt sprawy.

XXIX. Na mocy art. 29 pkt 2 k.k.s. w zw. z art. 30 §3 k.k.s. orzekł wobec oskarżonych G. S. (1) i V. Ź. przepadek środka przewozowego w postaci ciągnika siodłowego marki M. (...) o nr rej. (...) wraz z naczepą marki T. o nr rej. (...) oraz dowodami rejestracyjnymi, dokumentami ubezpieczeniowymi i kluczykiem szczegółowo opisanych pod poz. 2 pkt 1 na k. 601 akt sprawy.

XXX. Na podstawie art. 32 § 1 k.k.s. w zw. z art. 29 pkt 2 k.k.s. orzekł wobec oskarżonego S. G. (1) obowiązek ściągnięcia równowartości pieniężnej pojazdu O. (...) o nr rej (...) w kwocie 6750 zł.

XXXI. Na podstawie art. 32 § 1 k.k.s. w zw. z art. 29 pkt 2 k.k.s. orzekł wobec oskarżonego A. G. (1) obowiązek ściągnięcia równowartości pieniężnej pojazdu L. (...) o nr rej (...) w kwocie 7650 zł.

XXXII. Na podstawie art. 32 § 1 k.k.s. w zw. z art. 29 pkt 1 k.k.s. orzekł solidarny obowiązek ściągnięcia równowartości pieniężnej przepadku przedmiotów w kwocie 14.391,11 złotych wobec oskarżonych G. S. (1), P. B. (1), A. G. (1), M. S. (1) i S. G. (1).

XXXIII. Na podstawie art. 32 § 1 k.k.s. w zw. z art. 29 pkt 1 k.k.s. orzekł solidarny obowiązek ściągnięcia równowartości pieniężnej przepadku przedmiotów w kwocie 10.751,98 złotych od oskarżonych G. S. (1), P. B. (1), A. G. (1), L. C., M. S. (1) i S. G. (1).

XXXIV. Na podstawie art. 32 § 1 k.k.s. w zw. z art. 29 pkt 1 k.k.s. orzekł solidarny obowiązek ściągnięcia równowartości pieniężnej przepadku przedmiotów w kwocie 14.887,35 złotych od oskarżonych G. S. (1), P. B. (1), A. G. (1), M. S. (1) i S. G. (1).

XXXV. Na podstawie art. 32 § 1 k.k.s. w zw. z art. 29 pkt 1 k.k.s. orzekł solidarny obowiązek ściągnięcia równowartości pieniężnej przepadku przedmiotów w kwocie 10.751,98 złotych od oskarżonych G. S. (1), P. B. (1), A. G. (1), L. C., Ł. K. (1), P. P., M. S. (1) i S. G. (1).

XXXVI. Na podstawie art. 32 § 1 k.k.s. w zw. z art. 29 pkt 1 k.k.s. orzekł solidarny obowiązek ściągnięcia równowartości pieniężnej przepadku przedmiotów w kwocie 10.751,98 złotych od oskarżonych G. S. (1), P. B. (1), A. G. (1), L. C., M. S. (1) i S. G. (1).

XXXVII. Na podstawie art. 32 § 1 k.k.s. w zw. z art. 29 pkt 1 k.k.s. orzekł solidarny obowiązek ściągnięcia równowartości pieniężnej przepadku przedmiotów w kwocie 10.751,98 złotych od oskarżonych G. S. (1), P. B. (1), A. G. (1), L. C., Ł. K. (1), M. S. (1) i S. G. (1).

XXXVIII. Na podstawie art. 32 § 1 k.k.s. w zw. z art. 29 pkt 1 k.k.s. orzekł solidarny obowiązek ściągnięcia równowartości pieniężnej przepadku przedmiotów w kwocie 10.751,98 złotych od oskarżonych G. S. (1), P. B. (1), A. G. (1), L. C., Ł. K. (1), P. P., M. S. (1) i S. G. (1).

XXXIX. Na podstawie art. 32 § 1 k.k.s. w zw. z art. 29 pkt 1 k.k.s. orzekł solidarny obowiązek ściągnięcia równowartości pieniężnej przepadku przedmiotów w kwocie 10.751,98 złotych od oskarżonych G. S. (1), P. B. (1), A. G. (1), L. C., Ł. K. (1), P. P., M. S. (1) i S. G. (1).

XL. Na podstawie art. 32 § 1 k.k.s. w zw. z art. 29 pkt 1 k.k.s. orzekł solidarny obowiązek ściągnięcia równowartości pieniężnej przepadku przedmiotów w kwocie 36.391,30 złotych od oskarżonych G. S. (1) i M. S. (1).

XLI. Na podstawie art. 32 § 1 k.k.s. w zw. z art. 29 pkt 1 k.k.s. orzekł solidarny obowiązek ściągnięcia równowartości pieniężnej przepadku przedmiotów w kwocie 10.751,98 złotych od oskarżonych G. S. (1), P. B. (1), A. G. (1), L. C., M. S. (1) i S. G. (1).

XLII. Na podstawie art. 32 § 1 k.k.s. w zw. z art. 29 pkt 1 k.k.s. orzekł solidarny obowiązek ściągnięcia równowartości pieniężnej przepadku przedmiotów w kwocie 14.887,35 złotych od oskarżonych G. S. (1), P. B. (1), A. G. (1), M. S. (1) i S. G. (1).

XLIII. Na podstawie art. 32 § 1 k.k.s. w zw. z art. 29 pkt 1 k.k.s. orzekł solidarny obowiązek ściągnięcia równowartości pieniężnej przepadku przedmiotów w kwocie 10.751,98 złotych od oskarżonych G. S. (1), P. B. (1), A. G. (1), L. C., Ł. K. (1), P. P., M. S. (1) i S. G. (1).

XLIV. Na podstawie art. 32 § 1 k.k.s. w zw. z art. 29 pkt 1 k.k.s. orzekł solidarny obowiązek ściągnięcia równowartości pieniężnej przepadku przedmiotów w kwocie 48.904,52 złotych od oskarżonych G. S. (1), M. H., P. B. (1), A. G. (1), M. S. (1) i S. G. (1).

XLV. Na podstawie art. 32 § 1 k.k.s. w zw. z art. 29 pkt 1 k.k.s. orzekł solidarny obowiązek ściągnięcia równowartości pieniężnej przepadku przedmiotów w kwocie 16.541,50 złotych od oskarżonych G. S. (1), P. B. (1), A. G. (1), M. S. (1) i S. G. (1).

XLVI. Na podstawie art. 32 § 1 k.k.s. w zw. z art. 29 pkt 1 k.k.s. orzekł solidarny obowiązek ściągnięcia równowartości pieniężnej przepadku przedmiotów w kwocie 12.226,13 złotych od oskarżonych G. S. (1), P. B. (1), A. G. (1), K. M., M. S. (1) i S. G. (1).

XLVII. Na podstawie art. 32 § 1 k.k.s. w zw. z art. 29 pkt 1 k.k.s. orzekł solidarny obowiązek ściągnięcia równowartości pieniężnej przepadku przedmiotów w kwocie 12.226,13 złotych od oskarżonych G. S. (1), P. B. (1), A. G. (1), K. M., M. S. (1) i S. G. (1).

XLVIII. Na podstawie art. 32 § 1 k.k.s. w zw. z art. 29 pkt 1 k.k.s. orzekł solidarny obowiązek ściągnięcia równowartości pieniężnej przepadku przedmiotów w kwocie 10.751,98 złotych od oskarżonych G. S. (1), P. B. (1), A. G. (1), L. C., K. M., M. S. (1) i S. G. (1).

XLIX. Na podstawie art. 32 § 1 k.k.s. w zw. z art. 29 pkt 1 k.k.s. orzekł solidarny obowiązek ściągnięcia równowartości pieniężnej przepadku przedmiotów w kwocie 10.751,98 złotych od oskarżonych G. S. (1), P. B. (1), A. G. (1), K. M., M. S. (1) i S. G. (1).

L. Na podstawie art. 32 § 1 k.k.s. w zw. z art. 29 pkt 1 k.k.s. orzekł solidarny obowiązek ściągnięcia równowartości pieniężnej przepadku przedmiotów w kwocie 12.406,13 złotych od oskarżonych G. S. (1), P. B. (1), K. M., M. G. (1), M. S. (1) i S. G. (1).

LI. Na podstawie art. 32 § 1 k.k.s. w zw. z art. 29 pkt 1 k.k.s. orzekł solidarny obowiązek ściągnięcia równowartości pieniężnej przepadku przedmiotów w kwocie 12.406,13 złotych od oskarżonych G. S. (1), P. B. (1), K. M., M. G. (1), M. S. (1) i S. G. (1).

LII. Na podstawie art. 63 § 1 k.k. na poczet orzeczonych kar łącznych pozbawienia wolności i kary pozbawienia wolności zaliczył oskarżonym okresy tymczasowego aresztowania w sprawie przyjmując iż jeden dzień tymczasowego aresztowania odpowiada jednemu dniowi kary pozbawienia wolności i tak:

- oskarżonemu G. S. (1) od dnia 4.11.2008r do dnia 12.12.2008r
- oskarżonemu S. G. (1) od dnia 22.01.2009r do dnia 13.03.2009r
- oskarżonemu P. B. (1) od dnia 4.11.2008r do dnia 27.03.2009r
- oskarżonemu M. S. (1) od dnia 27.11.2008r do dnia 19.12.2008r.

LIII. Na podstawie art. 63 § 1 k.k. na poczet orzeczonych kar grzywny zaliczył oskarżonym okresy tymczasowego aresztowania w sprawie przyjmując, iż jeden dzień tymczasowego aresztowania odpowiada dwóm dziennym stawkom grzywny i tak:

- oskarżonemu K. K. (1) od dnia 4.11.2008r do dnia 19.12.2008r i w związku z tym orzeczoną karę grzywny uznał za wykonaną do wysokości 92 stawek dziennych
- oskarżonemu V. Ż. od dnia 8.05.2008r do dnia 26.09.2008r i w związku z tym orzeczoną karę grzywny uznał za wykonaną do wysokości 284 stawek dziennych.

LIV. Zasadził od Skarbu Państwa na rzecz Kancelarii Adwokackiej adw. K. Z. kwotę 3763,80 zł brutto tytułem sprawowanej obrony z urzędu oskarżonego A. G. (1) w postępowaniu przygotowawczym i sądowym.

LV. Zasadził od oskarżonych na rzecz Skarbu Państwa tytułem opłaty:

- od oskarżonego G. S. (1) kwotę 10 400 zł
- od oskarżonego S. G. (1) kwotę 4 300 zł
- od oskarżonego P. B. (1) kwotę 4 300 zł
- od oskarżonego K. K. (1) kwotę 4 000 zł
- od oskarżonego A. G. (1) kwotę 2580 zł
- od oskarżonego M. S. (1) kwotę 4580 zł
- od oskarżonego V. Ż. kwotę 6 180 zł
- od oskarżonego G. Z. kwotę 2 000 zł
- od oskarżonego L. C. kwotę 1500 zł
- od oskarżonego K. M. kwotę 1000 zł
- od oskarżonego M. H. kwotę 600 zł
- od oskarżonego Ł. K. (1) kwotę 600 zł
- od oskarżonego P. P. kwotę 600 zł
- od oskarżonego M. G. (1) kwotę 500 zł

oraz obciążył ich pozostałymi kosztami sądowymi w sprawie w częściach ich dotyczących.

Apelacje od wyroku wniósł Prokurator Okręgowego w Białymstoku oraz obrońcy oskarżonych: G. S. (1), S. G. (1), P. B. (1), K. K. (1), A. G. (1), M. S. (1), K. M., Ł. K. (1), M. G. (1).

Prokurator zaskarżał powyższy wyrok w części dotyczącej orzeczenia o karze na niekorzyść:

- G. S. (1) w zakresie pkt. II wyroku,
- S. G. (1) w zakresie czynu z pkt. V wyroku i pkt. XLIX wyroku,
- P. B. (1) w zakresie czynu z pkt. VIII wyroku,
- A. G. (1) w zakresie czynu z pkt. XII wyroku,
- M. S. (1) w zakresie czynu z pkt. XVI wyroku,
- V. Ż. w zakresie czynu z pkt. XIX wyroku,

w oparciu o przepisy art. 427 § 1 i 2 k.p.k., art. 437 § 1 i 2 k.p.k., art. 438 pkt 1 k.p.k., zarzucił mu:

I. obrazę przepisów prawa materialnego w zakresie czynu z pkt. II wyroku dot. G. S. (2) obrazę przepisów nadzwyczajnego obostrzenia kary tj. art. 37 § 1 pkt.2 k.k.s. przyjętego jako jedna z podstaw skazania oskarżonego za ten czyn i art. 38 § 2 pkt. 1 k.k.s. poprzez jego niewskazanie, podczas gdy prawidłową podstawę skazania z uwagi na wielką wartość uszczuplonych należności publicznoprawnych winien stanowić art. 38 § 2 pkt. 1 k.k.s. i art. 37 § 1 i 5 k.k.s. oraz obrazę przepisów będących podstawą wymiaru kary tj. art. 38 § 1 pkt. 3 k.k.s. poprzez jego wskazanie jako podstawy wymiaru kary i art. 38 § 2 pkt. 1 k.k.s. poprzez jego niewskazanie w sytuacji, gdy kwota uszczuplonych należności publicznoprawnych stanowi wielką wartość.

II. obrazę przepisów prawa materialnego w zakresie czynu z pkt. V wyroku dot. S. G. (1) a mianowicie art. 37 § 1 pkt. 2 k.k.s. poprzez przyjęcie, że jedną z przesłanek nadzwyczajnego obostrzenia kary jest uczynienie z popełniania przestępstw skarbowych stałego źródła dochodu i wskazanie tego przepisu jako jednej z podstaw skazania oskarżonego, podczas gdy oskarżonemu zarzucono popełnienie jednego przestępstwa składającego się z wielu zachowań podjętych w krótkich odstępach czas w wykonaniu tego samego zamiaru oraz obrazę przepisu art. 38 § 1 pkt. 3 k.k.s. poprzez niewskazanie tego przepisu jako podstawy skazania S. G. (1).

III. obrazę przepisów prawa materialnego w zakresie czynu z pkt. VIII wyroku dot. P. B. (1) a mianowicie art. 37 § 1 pkt. 2 k.k.s. poprzez przyjęcie, że jedną z przesłanek nadzwyczajnego obostrzenia kary jest uczynienie z popełniania przestępstw skarbowych stałego źródła dochodu i wskazanie tego przepisu jako jednej z podstaw skazania oskarżonego, podczas gdy oskarżonemu zarzucono popełnienie jednego przestępstwa składającego się z wielu zachowań podjętych w krótkich odstępach czas w wykonaniu tego samego zamiaru oraz obrazę przepisu art. 38 § 1 pkt. 3 k.k.s. poprzez niewskazanie tego przepisu jako podstawy skazania P. B. (1).

IV. obrazę przepisów prawa materialnego w zakresie czynu z pkt. XII wyroku dot. A. G. (1), a mianowicie art. 38 § 2 pkt. 1 k.k.s. poprzez jego wyeliminowanie z kwalifikacji prawnej czynu zarzuconego oskarżonemu i art. 37 § 1 pkt 1 k.k.s. poprzez przyjęcie tego przepisu w kwalifikacji prawnej czynu i jednocześnie jego pominięcie w podstawie skazania podczas oraz przepisu art. 38 § 1 pkt. 3 k.k.s. poprzez jego wskazanie jako podstawy wymiaru kary, gdy kwota należności publicznoprawnych uszczuplonych tym czynem zabronionym stanowi wielką wartość w rozumieniu art. 38 § 2 pkt. 1 k.k.s. i przepis ten winien być powołany w kwalifikacji prawnej czynu, podstawie skazania i wymiaru kary.

V. obrazę przepisów prawa materialnego w zakresie czynu z pkt. XVI wyroku dot. M. S. (1) a mianowicie art. 37 § 1 pkt. 2 k.k.s. poprzez przyjęcie, że jedną z przesłanek nadzwyczajnego obostrzenia kary jest uczynienie z popełniania przestępstw skarbowych stałego źródła dochodu i wskazanie tego przepisu jako jednej z podstaw kwalifikacji prawnej czynu i jednej z podstaw skazania oskarżonego, podczas gdy oskarżonemu zarzucono

popelnienie jednego przestępstwa składającego się z wielu zachowań podjętych w krótkich odstępach czasu w wykonaniu tego samego zamiaru oraz obrazę przepisu art. 38 § 1 pkt. 3 k.k.s. poprzez niewskazanie tego przepisu jako podstawy skazania.

VI. obrazę przepisów prawa materialnego rozstrzygnięcia w zakresie czynu z pkt. XIX wyroku dot. V. Ż., a mianowicie art. 38 § 2 pkt. 1 k.k.s. poprzez jego wyeliminowanie z kwalifikacji prawnej czynu zarzuconego oskarżonemu i art. 37 § 1 pkt. 1 k.k.s. poprzez jego wskazanie jako podstawy nadzwyczajnego obostrzenia kary w kwalifikacji prawnej czynu i podstawie skazania, podczas gdy kwota należności publicznoprawnych uszczuplonych tym czynem zabronionym wyniosła 1 865 477 zł co stanowi wielką wartość, stąd przepis art. 38 § 2 pkt. 1 k.k.s. winien być powołany w kwalifikacji prawnej czynu, podstawie skazania i wymiaru kary, a znamię wielkiej wartości winno znaleźć odzwierciedlenie w opisie czynu przypisanemu oskarżonemu.

VII. obrazę przepisów prawa materialnego w zakresie czynu z pkt. XLIX wyroku dot. S. G. (1), a mianowicie art. 32 § 1 k.k.s. poprzez pominięcie nazwiska oskarżonego S. G. (1) w tej części rozstrzygnięcia i orzeczenie solidarnego obowiązku ściągnięcia równowartości pieniężnej przepadku przedmiotów wobec G. S. (1), M. H., P. B. (1), A. G. (1), M. S. (1).

W związku z tymi zarzutami Prokurator wniósł o:

I. zmianę wyroku w pkt. II dot. G. S. (1) poprzez wyeliminowanie z podstawy skazania art. 37 § 1 pkt. 2 k.k.s. i wyeliminowanie z opisu czynu zarzuconego oskarżonemu znamienia uczynienia z popełniania przestępstw skarbowych stałego źródła dochodu oraz wskazanie jako podstawy skazania i wymiaru kary art. 38 § 2 pkt. 1 k.k.s.

II. zmianę wyroku w pkt. V dot. S. G. (1) poprzez wyeliminowanie z podstawy skazania art. 37 § 1 pkt. 2 k.k.s. i wyeliminowanie z opisu czynu zarzuconego oskarżonemu znamienia uczynienia z popełniania przestępstw skarbowych stałego źródła dochodu oraz wskazanie dodatkowo jako podstawy skazania art. 38 § 1 pkt. 3 k.k.s.

III. zmianę wyroku w pkt. VIII dot. P. B. (1) poprzez wyeliminowanie z kwalifikacji prawnej czynu i podstawy skazania pkt. 2 art. 37 § 1 k.k.s. oraz wyeliminowanie z opisu czynu przypisanego oskarżonemu znamienia uczynienia z popełniania przestępstw skarbowych stałego źródła dochodu oraz wskazanie dodatkowo jako podstawy skazania art. 38 § 1 pkt. 3 k.k.s.

IV. zmianę wyroku w pkt. XII dot. A. G. (1) poprzez wyeliminowanie z kwalifikacji prawnej czynu zarzuconego oskarżonemu art. 37 § 1 pkt. 1 k.k.s. a z podstawy wymiaru kary art. 38 § 1 pkt. 3 k.k.s. i przyjęcie, że podstawę skazania i wymiaru kary stanowi art. 38 § 2 pkt. 1 k.k.s. oraz wskazanie w opisie czynu, że kwota uszczuplonej należności publicznoprawnej jest wielkiej wartości

V. zmianę wyroku w pkt. XVI dot. M. S. (1) poprzez wyeliminowanie z kwalifikacji prawnej czynu i podstawy skazania pkt. 2 art. 37 § 1 k.k.s. oraz wyeliminowanie z opisu czynu przypisanego oskarżonemu znamienia uczynienia z popełniania przestępstw skarbowych stałego źródła dochodu oraz wskazanie w opisie czynu, że kwota uszczuplonej należności publicznoprawnej jest dużej wartości oraz wskazanie dodatkowo jako podstawy skazania art. 38 § 1 pkt. 3 k.k.s.

VI. zmianę wyroku w pkt. XIX dot. V. Ż. poprzez wyeliminowanie z kwalifikacji prawnej czynu i podstawy skazania art. 37 § 1 pkt. 1 k.k.s. i wskazanie art. 38 § 2 pkt. 1 k.k.s. w kwalifikacji prawnej czynu, podstawie skazania i wymiaru kary oraz wskazanie w opisie czynu, że kwota uszczuplonej należności publicznoprawnej jest wielkiej wartości

VII. zmianę wyroku w pkt. XLIX poprzez wskazanie nazwiska S. G. (1) jako zobowiązanego do solidarnego obowiązku ściągnięcia równowartości pieniężnej przepadku przedmiotów w kwocie 48 904,52 zł wspólnie z G. S. (1), M. H., P. B. (1), A. G. (1), M. S. (1).

Obrońca G. S. (1), adw. J. R. powyższemu wyrokowi zarzucił:

1. w odniesieniu do czynu opisanego w pkt I sentencji zaskarżonego wyroku:

a) obrazę przepisów postępowania, a mianowicie art. 5 § 2 k.p.k., art. 7 k.p.k., art. 92 k.p.k., art. 410 k.p.k. i art. 424 §1 pkt 1 k.p.k. poprzez przekroczenie granic swobodnej oceny dowodów i dokonanie dowolnej oceny zebranego w sprawie materiału dowodowego, w szczególności wyjaśnień oskarżonego G. S. (1) i pozostałych oskarżonych, co skutkowało skazaniem tegoż oskarżonego za przestępstwo opisane w art. 258 § 3 k.k. Nadto, Sąd orzekający w swoim uzasadnieniu wprawdzie wskazał, na jakich oparł się dowodach, jednak nie wyjaśnił, z jakich powodów nie uznał dowodów przeciwnych, co zdaniem obrony uniemożliwia instancyjną kontrolę podstaw skazania w zakresie zarzutu założenia i kierowania zorganizowaną grupą przestępczą; a przeprowadzone postępowanie nie doprowadziło również do wyjaśnienia wszystkich istotnych okoliczności w tym zakresie;

b) błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, mający wpływ na jego treść, a polegający na uznaniu, w oparciu o nieprawidłową ocenę dowodów, iż oskarżony G. S. (1) założył i kierował zorganizowaną grupą przestępczą mającą na celu popełnianie przestępstw, wyczerpując tym samym dyspozycję art. 258 § 3 k.k.

2. w odniesieniu do czynu opisanego w pkt II sentencji zaskarżonego wyroku:

a) obrazę przepisów postępowania, a mianowicie art. 424 §1 pkt 1 k.p.k. poprzez niewyjaśnienie, dlaczego Sąd orzekający odmówił wiarygodności dowodom przemawiającym na korzyść G. S. (1);

b) błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, mający wpływ na jego treść, a polegający na uznaniu, na podstawie nieprawidłowej oceny dowodów, iż oskarżony G. S. (1) brał udział w więcej niż dziesięciu wyjazdach na Litwę.

Na zasadzie art. 427 § 1 k.p.k. i 437 §2 k.p.k. wnosi o:

1. zmianę zaskarżonego wyroku poprzez uniewinnienie oskarżonego od zarzucanego mu w pkt 1 aktu oskarżenia czynu, tj. zarzutu popełnienia przestępstwa opisanego w art. 258 § 3 k.k.,

ewentualnie

o uchylenie zaskarżonego wyroku w tym zakresie i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi Okręgowemu w Suwałkach;

2. zmianę zaskarżonego wyroku w pkt II sentencji poprzez przyjęcie, iż oskarżony dopuścił się zarzucanych mu czynów w zakresie, w jakim przyznał się do ich popełnienia i za to wymierzenie mu kary pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania,

ewentualnie

o uchylenie zaskarżonego wyroku w tym zakresie i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi Okręgowemu w Suwałkach.

Natomiast adw.M. S. (2) również obrońca G. S. (1), zarzucił wyrokowi:

1. naruszenie prawa materialnego poprzez niewłaściwe zastosowanie art. 258 § 3 k.k. wobec oskarżonego G. S. (1) w sytuacji, gdy zebrany w sprawie materiał dowodowy nie daje jednoznacznych i nie budzących wątpliwości dowodów w zakresie udziału tego oskarżonego w grupie zorganizowanej zwłaszcza, że Sąd Okręgowy w Suwałkach nie odtworzył na rozprawie treści zapisów rozmów telefonicznych, jakie odbył G. S. (1) z innymi oskarżonymi, a oskarżony nie miał możliwości odniesienia się do poszczególnych nagrań;

2. naruszenie przepisów postępowania karnego, które mogło mieć wpływ na treść orzeczenia, a w szczególności art. 157 § 2 kks, który obligował Sąd I instancji do powiadomienia o terminie rozprawy głównej Urzędu Celnego w S., który posiadał prawo występowania w sprawie, jako oskarżyciel publiczny;

3. błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych przez Sąd Okręgowy za podstawę orzeczenia i mający wpływ na jego treść polegający na uznaniu, iż G. S. (1) brał udział w grupie zorganizowanej mającej na celu popełnianie przestępstw karno - skarbowych w sytuacji, gdy Sąd w żaden sposób nie zweryfikował treści jego wyjaśnień złożonych w postępowaniu przygotowawczym, a w szczególności nie odtworzył na rozprawie treści jego rozmów telefonicznych ze współoskarżonymi, co winien był uczynić z urzędu, a co pozwoliłoby w sposób wnikliwy i dogłębny poczynić ustalenia w tym zakresie;

4. naruszenie prawa do obrony oskarżonego G. S. (1) poprzez niezapewnienie przez Sąd I instancji możliwości odtworzenia nagrań rozmów telefonicznych oskarżonego z innymi osobami, co spowodowało, że oskarżony nie mógł sukcesywnie, po kolei odnieść się do tych dowodów na rozprawie, a tym samym zrealizować swojego prawa do obrony;

5. rażąca surowość orzeczonej wobec G. S. (1) kary pozbawienia wolności w łącznym wymiarze 2 lat u 6 miesięcy w sytuacji, gdy jego wyjaśnienia złożone w śledztwie w sposób niewątpliwy przyczyniły się do wyjaśnienia okoliczności zdarzeń z jego udziałem, oskarżony posiada ustabilizowaną sytuację osobistą i rodzinną, od wielu lat leczy się psychiatrycznie, posiada pozytywny wywiad kuratorski sporządzony przez kuratora w postępowaniu sądowym, od penalizowanych zdarzeń upłynęło już 5 lat i oskarżony nie popadł ponownie w konflikt z prawem.

Wskazując na powyższe wnosi o:

1. uniewinnienie oskarżonego od popełnienia czynu z art. 258 § 3 k.k.;

bądź

2. uchylenie zaskarżonego orzeczenia względem G. S. (1) w tym zakresie i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi Okręgowemu w Suwałkach;

ewentualnie

3. złagodzenie wymierzonej kary łącznej do 2 lat pozbawienia wolności i jej warunkowe zawieszenie na okres próby w wymiarze 5 lat przy zastosowaniu art. 60 § 3 kk.

Obrońca S. G. (1) na podstawie art. 444 k.k. zaskarżył powyższy wyrok w całości i na podstawie art. 427 § 1 i § 2 k.p.k. oraz art. 438 pkt 2, 3 i 4 k.p.k. wyrokowi temu zarzucił:

1. obrazę przepisów postępowania, mającą wpływ na treść wyroku, a mianowicie

– art. 7 k.p.k. przez dowolność oceny zebranego materiału dowodowego, wyrażającą się w uznaniu, iż oskarżony S. G. (1) dopuścił się wszystkich zarzucanych mu czynów,

– art. 424 § 2 k.p.k. przez ogólnikowe wskazanie w uzasadnieniu wyroku okoliczności, które sąd miał na względzie przy wymiarze kary, a zwłaszcza dokładnego wyjaśnienia dlaczego nie zastosował w stosunku do S. G. (1) warunkowego zawieszenia wykonania kary pozbawienia wolności w sytuacji, gdy zdaniem skarżącego, istniały ku temu uzasadnione podstawy;

2. błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę wyroku, a mających wpływ na jego treść, polegający na przyjęciu, iż brak jest powodów do zastosowania wobec tego oskarżonego instytucji warunkowego zawieszenia wykonania kary pozbawienia wolności;

3. rażąco niewspółmierność wymierzonej mu bez warunkowego jej zawieszenia kary pozbawienia wolności mimo zaistnienia ku temu dostatecznych przesłanek;

Na podstawie art. 427 § 1 k.p.k. oraz art. 437 § 1 i § 2 k.p.k. wnosi o:

- zmianę zaskarżonego wyroku poprzez uniewinnienie S. G. (1) z zarzutu działania w zorganizowanej grupie przestępczej i z czynów, do których nie przyznał się przed Sądem, a w efekcie warunkowe zawieszenie w stosunku do niego wymierzonej mu kary pozbawienia wolności bądź przy przyjęciu winy co do wszystkich zarzucanych mu czynów warunkowe zawieszenie kary pozbawienia wolności,

ewentualnie o

- uchylenie zaskarżonego wyroku odnośnie tego oskarżonego i przekazanie sprawy SO w Suwałkach do ponownego rozpoznania.

Obrońca P. B. (1) zaskarżył powyższy wyrok w części dotyczącej oskarżonego P. B. (1) – na korzyść oskarżonego. Na podstawie art. 427 § 2 k.p.k. i art. 438 pkt 2 i 3 k.p.k. w zw. z art. 113 § 1 k.k.s. wyrokowi temu zarzuca:

1. obrazę przepisów prawa materialnego tj. art. 32 § 1 k.k.s. w zw. z art. 29 k.k.s. poprzez jego niewłaściwe zastosowanie i zobowiązanie oskarżonego P. B. (1) wraz z innymi oskarżonymi do uiszczenia solidarnego obowiązku ściągnięcia równowartości pieniężnej przepadku przedmiotów określonych w punktach od XXXVII do LVI wyroku, podczas gdy Sąd I instancji nie wskazał poza wysokością domniemanej równowartości pieniężnej przepadku przedmiotów, za jakie przedmioty orzeka ten obowiązek i w związku z jakimi czynami popełnionymi przez oskarżonego;

2. obrazę przepisów postępowania, która miała wpływ na treść orzeczenia, a mianowicie:

- art. 4 oraz art. 7 k.p.k. poprzez dowolną i jednostronną ocenę zgromadzonego materiału dowodowego z naruszeniem zasad obiektywizmu i uznania, iż zebrany materiał dowodowy w niniejszej sprawie niezbitnie wskazuje, iż wina P. B. (1) w zakresie czynu z art. 258 § 1 k.k. nie budzi wątpliwości, a nadto wydanie orzeczenia skazującego bez dowodów uprawdopodobniających fakt zawinienia oraz poprzez naruszenie podstawowych zasad procesowych określających regułę dowodzenia winy i zastąpienie ich przez domniemanie winy oskarżonego,

- art. 6 k.p.k. w zw. z art. 390 § 1 k.p.k. poprzez pozbawienie P. B. (1) oraz innych oskarżonych prawa do obrony i możliwości bezpośredniego uczestnictwa w postępowaniu dowodowym przez nieodtworzenie na rozprawie głównej treści zapisów rozmów telefonicznych z kontroli operacyjnej, które w ocenie Sądu I instancji stanowiły istotne źródło materiału dowodowego,

- art. 157 § 2 k.k.s. poprzez niezawiadomienie finansowego organu dochodzenia, który miałby możliwość działania obok prokuratora wnoszącego akt oskarżenia jako oskarżyciel publiczny - po odroczeniu rozprawy i prowadzeniu jej od początku (art. 404 § 2 k.p.k.),

- art. 410 k.p.k. poprzez oparcie orzeczenia na okolicznościach i materiałach, które nie zostały ujawnione w toku rozprawy głównej, tj. kontroli operacyjnej rozmów telefonicznych oskarżonych,

- art. 424 § 2 k.p.k. polegającą na tym, iż w uzasadnieniu wyroku nie przytoczono okoliczności, które Sąd miał na względzie rozstrzygając o uznaniu winy oskarżonego P. B. (1), orzeczenia obowiązku ściągnięcia równowartości pieniężnej przepadku przedmiotów, przyczyn wymiaru kary pozbawienia wolności bez warunkowego wykonania jej zawieszenia.

Nadto na podstawie art. 438 pkt 4 k.p.k. w zw. z art. 113 § 1 k.k.s. wyrokowi powyższemu zarzucam również rażąco niewspółmierność kary w stosunku do P. B. (1) poprzez wymierzenie kary łącznej w wymiarze 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności bez warunkowego zawieszenia jej wykonania, co przy uwzględnieniu postawy oskarżonego w trakcie całego postępowania, faktu, iż przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów,

sytuacji rodzinnej i materialnej oskarżonego oraz jego zachowania po popełnieniu czynów - winno, w ocenie obrońcy, skutkować uwzględnieniem wniosków oskarżonego o wymierzenie kary pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania.

W związku z tym, na podstawie art. 427 § 1 k.p.k. wnosi o:

- uchylenie wyroku i przekazanie Sądowi I instancji do ponownego rozpoznania.

ewentualnie o:

- wymierzenie oskarżonemu P. B. (1) kary łącznej pozbawienia wolności z dobrodziejstwem warunkowego zawieszenia jej wykonania na okres próby wynoszący 5 lat.

Obrońca K. K. (1) zaskarżył powyższy wyrok w zakresie kary orzeczonej w pkt. XI orzeczenia odnośnie K. K. (1), zarzucając mu: rażąco i nadmierną surowość orzeczonej kary grzywny w wysokości 400 stawek dziennych przy przyjęciu wysokości jednej stawki dziennej za równoważną kwocie 100 zł w sytuacji, gdy rola tego oskarżonego w zdarzeniu była marginalna, nie brał on udziału w grupie zorganizowanej i został on z tego zarzutu nieprawomocnie uniewinniony, a ponadto znajduje się on w trudnej sytuacji materialnej i nie ma on możliwości finansowych, aby spłacić tak wysoką grzywnę.

Wskazując na powyższe wnosi: o złagodzenie orzeczonej przez Sąd Okręgowy kary grzywny poprzez ustalenie jej wysokości na 100 stawek dziennych przy przyjęciu, iż jedna stawka równoważna jest kwocie 100 zł.

Natomiast obrońca A. G. (1) zaskarżył powyższy wyrok w części dotyczącej oskarżonego A. G. (1) – na korzyść oskarżonego.

Na podstawie art. 427 § 2 k.p.k. i art. 438 pkt 2 i 3 k.p.k. w zw. z art. 113 § 1 k.k.s. orzeczeniu temu zarzuca:

1. obrazę przepisów prawa materialnego tj. art. 32 § 1 k.k.s. w zw. z art. 29 k.k.s. poprzez jego niewłaściwe zastosowanie i zobowiązanie oskarżonego A. G. (1) wraz z innymi oskarżonymi do uiszczenia solidarnego obowiązku ściągnięcia równowartości pieniężnej przepadku przedmiotów określonych w punktach od XXXVII do LIV wyroku, podczas gdy Sąd I instancji nie wskazał poza wysokością domniemanej równowartości pieniężnej przepadku przedmiotów, za jakie przedmioty orzeka ten obowiązek i w związku z jakimi czynami popełnionymi przez oskarżonego;

2. obrazę przepisów postępowania, która miała wpływ na treść orzeczenia, a mianowicie:

- art. 4 oraz art. 7 k.p.k. poprzez dowolną i jednostronną ocenę zgromadzonego materiału dowodowego z naruszeniem zasad obiektywizmu i uznania, iż zebrany materiał dowodowy w niniejszej sprawie niezbitnie wskazuje, iż wina A. G. (1) w zakresie zarzucanych mu czynów nie budzi wątpliwości, a nadto wydanie orzeczenia skazującego bez dowodów uprawdopodobniających fakt zawinięcia oraz poprzez naruszenie podstawowych zasad procesowych określających regułę dowodzenia winy i zastąpienie ich przez domniemanie winy oskarżonego,
- art. 6 k.p.k. w zw. z art. 390 § 1 k.p.k. poprzez pozbawienie A. G. (1) oraz innych oskarżonych prawa do obrony i możliwości bezpośredniego uczestnictwa w postępowaniu dowodowym przez nieodtworzenie na rozprawie głównej treści zapisów rozmów telefonicznych z kontroli operacyjnej, które w ocenie Sądu I instancji stanowiły istotne źródło materiału dowodowego,
- art. 157 § 2 k.k.s. poprzez niezawiadomienie finansowego organu dochodzenia, który miałby możliwość działania obok prokuratora wnoszącego akt oskarżenia jako oskarżyciel publiczny - po odroczeniu rozprawy i prowadzeniu jej od początku (art. 404 § 2 k.p.k.),
- art. 410 k.p.k. poprzez oparcie orzeczenia na okolicznościach i materiałach, które nie zostały ujawnione w toku rozprawy głównej, tj. kontroli operacyjnej rozmów telefonicznych oskarżonych,

- art. 424 § 2 k.p.k. polegającą na tym, iż w uzasadnieniu wyroku nie przytoczono okoliczności, które Sąd miał na względzie rozstrzygając o uznaniu winy oskarżonego A. G. (1), nie odniesienia się do wyjaśnień oskarżonego G. S. (1) które przeczą uczestnictwu A. G. (1) w zarzuczanych mu czynach; orzeczenia obowiązku ściągnięcia równowartości pieniężnej przepadku przedmiotów, przyczyn wymiaru kary pozbawienia wolności bez warunkowego wykonania jej zawieszenia.

Na podstawie art. 427 § 1 k.p.k. wniósł o:

- uniewinnienie oskarżonego od zarzuczanych mu aktem oskarżenia czynów

ewentualnie o:

- uchylenie wyroku w stosunku do A. G. (1) i przekazanie Sądowi I instancji do ponownego rozpoznania.

Obrońca M. S. (1), zaskarżył niniejszy wyrok w części dotyczącej orzeczenia o karze, zarzucając mu na podstawie art. 427 § 2 i art. 438 pkt 4 k.p.k.: rażąco niewspółmierność kary i środków karnych wyrażającą się w wymierzeniu oskarżonemu kary bezwzględnej jednego roku pozbawienia wolności, kary łącznej grzywny w wysokości 22 000 zł, orzeczeniu środka karnego w postaci ściągnięcia solidarnego równowartości pieniężnej przepadku przedmiotów w kwocie około 200 000 zł na rzecz Skarbu Państwa.

Na podstawie art. 427§1 i art. 437§2 k.p.k. w zw. z art. 113§1 k.k.s. wnosi o:

- zmianę zaskarżonego wyroku poprzez orzeczenie wobec oskarżonego kary pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania, grzywny w znacznie mniejszej wysokości oraz uchylenie rozstrzygnięcia w przedmiocie orzeczenia środka karnego w postaci ściągnięcia równowartości pieniężnej przepadku przedmiotów na rzecz Skarbu Państwa,

ewentualnie o:

- uchylenie wyroku i przekazanie sprawy Sądowi I instancji do ponownego rozpoznania.

Obrońca K. M. zaskarżył powyższy wyrok w całości, w odniesieniu do oskarżonego K. M., na zasadzie art. 444 k.p.k. i art. 438 pkt 3 k.p.k., zarzucając mu: błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych przez Sąd I instancji za podstawę orzeczenia i mający wpływ na jego treść polegający na uznaniu za nieprawdziwe treści wyjaśnień złożonych przez K. M. w toku całego postępowania i ustaleniu jego winy wyłącznie w oparciu o niekorzystne i niespójne, a także wybiórczo oceniane przez Sąd Okręgowy wyjaśnienia współoskarżonych S. G. (1) i P. B. (1).

Wnosząc jednocześnie o: zmianę zaskarżonego orzeczenia poprzez uniewinnienie oskarżonego K. M. od popełnienia zarzucanego mu czynu, ewentualnie o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi Okręgowemu w Suwałkach.

Obrońca oskarżonego Ł. K. (1), na podstawie art. 444 k.p.k. zaskarżył powyższy wyrok w części dotyczącej osk. Ł. K. (1), zarzucając mu:

- na zasadzie art. 427 § 2 i 438 pkt 2 i 3 k.p.k. błąd w ustaleniach faktycznych, będący wynikiem mającej wpływ na treść orzeczenia obrazy przepisów postępowania (art. 4, art. 5 § 2, art. 7) poprzez mylne przyjęcie podstaw przypisania oskarżonemu Ł. K. (1) popełnienia przestępstw określonych w punkcie XXVI wyroku polegających na pięciokrotnym przewożeniu towaru w postaci papierosów marki J. (...) w ilości nie mniejszej łącznie niż 53754,90 zł podczas gdy wnikliwa i rzetelna ocena dowodów zgromadzonych w przedmiotowej sprawie prowadzi do wniosku, że oskarżony wyżej wskazanych czynów nie popełnił,

- obrazę przepisów postępowania, a mianowicie przepisu art. 424 § 1 k.p.k. mającą wpływ na treść orzeczenia polegającą na nie wskazaniu, jakie fakty sąd uznał za udowodnione lub nie udowodnione, na jakich oparł się dowodach i dlaczego nie uznał dowodów przeciwnych,
- na mocy art. 438 pkt 2 zarzucam wyrokowi obrazę przepisów postępowania, a mianowicie art. 4, 5 art. 2 § 2 k.p.k., art. 167 i 366 k.p.k. co miało wpływ na treść zaskarżonego orzeczenia przez nierozważenie wszelkich okoliczności sprawy, a szczególnie tych, które przemawiały na korzyść oskarżonego; rozstrzygnięcie nieusuwalnych wątpliwości na niekorzyść oskarżonego.

Podnosząc na wskazane zarzuty, wnoszę o:

- uniewinnienie oskarżonego,

ewentualnie

- uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi Okręgowemu w Suwałkach.

Obrońca M. G. (1) zaskarżył powyższy wyrok na podstawie art. 444 k.p.k., zarzucając temu wyrokowi:

- na zasadzie art. 427 § 2 i 438 pkt 2 i 3 k.p.k. błąd w ustaleniach faktycznych, będący wynikiem mającej wpływ na treść orzeczenia obrazę przepisów postępowania (art. 4, art. 5 § 2, art. 7) poprzez mylne przyjęcie podstaw przypisania oskarżonemu M. G. (1) popełnienia przestępstw określonych w punkcie XXVIII wyroku polegających na dwukrotnym przewożeniu towaru w postaci papierosów marki J. (...) w ilości nie mniejszej każdorazowo niż 12406,13 podczas gdy wnikliwa i rzetelna ocena dowodów zgromadzonych w przedmiotowej sprawie prowadzi do wniosku, że oskarżony wyżej wskazanych czynów nie popełnił,
- obrazę przepisów postępowania, a mianowicie przepisu art. 424 § 1 k.p.k. mającą wpływ na treść orzeczenia polegającą na nie wskazaniu, jakie fakty sąd uznał za udowodnione lub nie udowodnione, na jakich oparł się dowodach i dlaczego nie uznał dowodów przeciwnych,
- na mocy art. 438 pkt 2 zarzucam wyrokowi obrazę przepisów postępowania, a mianowicie art. 4,5, art. 2 § 2 k.p.k., art. 167 i 366 k.p.k. co miało wpływ na treść zaskarżonego orzeczenia przez nierozważenie wszelkich okoliczności sprawy, a szczególnie tych, które przemawiały na korzyść oskarżonego; rozstrzygnięcie nieusuwalnych wątpliwości na niekorzyść oskarżonego.

Podnosząc na wskazane zarzuty, wniósł o:

- uniewinnienie oskarżonego,

ewentualnie

- uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi Okręgowemu w Suwałkach.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Apelacje obrońców oskarżonych są niezasadne i nie zasługują na uwzględnienie, apelacji zaś prokuratora nie można odmówić słuszności.

Odnosząc się w pierwszej części uzasadnienia do zarzutu błędu w ustaleniach faktycznych, który to zarzut został wyartykułowany przez obrońców oskarżonych: G. S. (1), S. G. (1), K. M., M. G. (1), Ł. K. (1), stwierdzić należy, iż w istocie sprowadza się on do zanegowania sposobu oraz wyników dokonanej przez Sąd Okręgowy oceny dowodów. Dlatego też zdaniem Sądu Apelacyjnego zasadne będzie jednocześnie ustosunkowanie się w tym miejscu do

postawionych w tych skargach apelacyjnych jednorodnych w istocie zarzutów. Autorzy apelacji stanowczo utrzymują, że zebrane w sprawie dowody oraz ustalone na ich podstawie okoliczności prowadzą nieodparcie do innego wniosku, niż ten, do którego doszedł Sąd wyrokujący w pierwszej instancji, czyli do uniewinnienia oskarżonych od stawianych im zarzutów. Jednak ze stanowiskiem skarżących nie sposób się zgodzić.

Dlatego też zasadnym będzie przytoczenie w tym miejscu poglądu Sądu Najwyższego wypowiedzianego w wyroku z dnia 24 marca 1975 r. – II KR 355/75 OSNPG nr 9/75, poz. 84, s. 121, w myśl którego „...zarzut błędu w ustaleniach faktycznych, przyjętych za podstawę wyroku, jest tylko wówczas słuszny, gdy zasadność ocen i wniosków, wyprowadzonych przez sąd orzekający z okoliczności ujawnionych z toku przewodu sądowego nie odpowiada prawidłowości logicznego rozumowania. Zarzut ten nie może jednak sprowadzać się do samej polemiki z ustaleniami sądu, wyrażonymi w uzasadnieniu zaskarżonego wyroku, lecz do wykazania, jakich mianowicie konkretnie uchyień w zakresie zasad logicznego rozumowania dopuścił się sąd w ocenie zebranego materiału dowodowego. Możliwość zaś przeciwstawienia ustaleniom sądu orzekającego odmiennego w tej mierze poglądu nie może prowadzić do wniosku o dokonaniu przez sąd błędu w ustaleniach faktycznych.”

W świetle przytoczonego zapatrywania – co należy podkreślić – to obowiązkiem skarżącego wynikającym z treści art. 427 § 2 k.p.k. jest wykazanie dlaczego nie zgadza się z zaskarżonym orzeczeniem i przedstawienie rzeczowej na ten temat argumentacji. Tymczasem obrońcy oskarżonych kwestionując ustalenia sądu ograniczają się w istocie do bardzo ogólnych stwierdzeń, tj., że oskarżonych uznano za winnych popełnienia przypisanych im czynów bez niezbędnej analizy zaistniałych faktów a sąd oparł się na dowodach przeprowadzonych w śledztwie, odmawiając bezzasadnie wiary wyjaśnieniom złożonym na rozprawie. Wywiedzenie tego rodzaju apelacji, które nie uwzględniają całokształtu zgromadzonego materiału dowodowego, nie mogło doprowadzić do osiągnięcia przez skarżących zamierzonego skutku.

Odpowiadając na tak postawiony zarzut, w którym skarżący kwestionują „sprawstwo oskarżonych” należy przede wszystkim za Sądem Okręgowym wskazać na wyjaśnienia oskarżonego G. S. (1). Faktem jest iż były to wyjaśnienia złożone przede wszystkim w śledztwie, przy czym były to wyjaśnienia składane kilkakrotnie (k. 1825 – 1828, 1939 – 1950, 3347 – 3348, 4367 v), które nawzajem się potwierdzały i uzupełniały. Podobnie rzecz się ma z wyjaśnieniami oskarżonego S. G. (1).

Dowody te rzecz oczywista, jak każdy inny dowód, podlegają swobodnej ocenie sądu orzekającego.

Zatem także do oceny wyjaśnień tego oskarżonego ma zastosowanie ogólna zasadna zgodnie z którą „przekonanie sądu o wiarygodności jednych dowodów i niewiarygodności innych pozostają pod ochroną art. 7 k.p.k., między innymi wtedy, gdy jest poprzedzone ujawnieniem w toku rozprawy głównej całokształtu okoliczności sprawy w sposób podyktowany obowiązkiem dochodzenia prawdy, stanowi wynik wszystkich okoliczności przemawiających zarówno na korzyść jak i na niekorzyść oskarżonego oraz jest wystarczająco i logicznie, z uwzględnieniem zasad prawidłowego rozumowania oraz wskazań wiedzy i doświadczenia życiowego uargumentowane w uzasadnieniu wyroku” (por. m.in. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 9 listopada 1990 r. – KRN 149/00, OSNKW Nr 7 – 9, 1991, poz. 41).

Nadto trzeba mieć na względzie to, iż zgodnie z utrwaloną i jednolitą linią orzecniczą Sądu Najwyższego ocena wiarygodności pomówienia wymaga ze strony sądu szczególnej ostrożności, gdyż pomówienie nie stanowi dowodu pełnowartościowego, chyba, że jest ono jasne i konkretne, znajduje potwierdzenie w innych dowodach bezpośrednich lub pośrednich, a pomawiający nie miał interesu procesowego lub osobistego w obciążaniu współoskarżonych (por. m.in. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 3 marca 1994 r., II KRN 8/94, Wokanda 1994, Nr 8, str. 17).

Zdaniem Sądu Apelacyjnego powyższe wymogi Sąd I instancji spełnił, toteż dokonana ocena wyjaśnień oskarżonego G. S. (1) (jak i S. G. (1)) zasługuje na aprobatę.

Podzielając argumentację Sądu Okręgowego w tym zakresie podkreślić należy, iż oskarżony G. S. (1) przyznał się do popełnienia wszystkich stawianych mu zarzutów i już w trakcie pierwszych wyjaśnień potwierdził istnienie grupy przestępczej, którą zorganizował i którą kierował.

Podał czym grupa się zajmowała, w jaki sposób popełniała przestępstwa skarbowe, kto wchodził w jej skład i jaki był udział jego i poszczególnych osób w tych działaniach, w kolejnych przesłuchaniach podawał więcej szczegółów na ten temat. Zatem w tej fazie postępowania był konsekwentny i stanowczy, a jego wyjaśnienia były zwięzłe i szczegółowe. Faktem przy tym jest, iż w fazie postępowania sądowego swoje wyjaśnienia zmieniał, dopasowując je do wyjaśnień współoskarżonych, którzy starali się umniejszyć swój udział w tych przestępstwach jak i zarzutu dotyczące zorganizowanej grupy przestępczej.

Jest przy tym oczywiste, że musiał on być pouczony o treści przepisu art. 60 § 3 k.k. i szczerze przyznając się do winy i przekazując organom ścigania informacje dotyczące innych osób uczestniczących w popełnianiu przestępstw oraz istotne okoliczności ich popełniania bez wątpienia liczył na nadzwyczajne złagodzenia kary. Zatem mimo, iż oskarżony G. S. (1) przyjmując taką, a nie inną linię obrony niewątpliwie liczył na określone korzyści – miał więc interes procesowy – to jednak postawa ta żadnego wpływu na wartość dowodową jego wyjaśnień, jako dowodu obciążającego współoskarżonych, nie miała.

W pełni należy przy tym podzielić pogląd Sądu Okręgowego, iż wobec nie potwierdzenia tych wyjaśnień w postępowaniu sądowym możliwość zastosowania wobec oskarżonego G. S. (1) dobrodziejstwa z art. 60 § 3 k.k. została wyłączona. Warunkiem zastosowania tego przepisu była jego właściwa postawa, prawdomówność i lojalność wyrażane wobec organów ścigania i wymiaru sprawiedliwości w toku całego postępowania a nie instrumentalna gra mająca zapewnić mu łagodną karę i jednocześnie pozytywne relacje z współoskarżonymi (k. 47 uzasadnienia). Przepisy kodeksu karnego skarbowego w tym zakresie są zaś jeszcze bardziej restrykcyjne (art. 36 § 4 pkt 1 i 2).

Wszystko to prowadzi do wniosku, iż Sąd Okręgowy oceniając ten dowód respektował wskazania wiedzy i doświadczenia życiowego, zaś swoje stanowisko należycie uargumentował w motywach zaskarżonego wyroku.

Wyjaśnienia te, oprócz tego, że same w sobie były przekonujące, to jeszcze znalazły potwierdzenie w wyjaśnieniach współoskarżonych i innych dowodach.

I tak oskarżony S. G. (1) w istocie w całości potwierdził wyjaśnienia G. S. (1) i przyznał się do wszystkich zarzucanych mu czynów, jak też opisał swój udział oraz rolę w tych czynach G. S. (1), P. B. (1), M. S. (1), K. M., Ł. K. (1) i M. G. (1). Prawdą przy tym jest, iż na rozprawie określił ilość przedmiotowych transakcji „wyjazdów” do 10 (a nie 19 jak wynikało z wcześniejszych jego wyjaśnień oraz wyjaśnień G. S. (1)) i zaprzeczył udziałowi w przemytach K. (1), M., G. (1), twierdząc, iż obciążył ich z inicjatywy strażników granicznych. Oceniając tego rodzaju jego wyjaśnienia słusznie Sąd Okręgowy oparł się na wyjaśnieniach jego złożonych w śledztwie, które były obszernie, pełne i logiczne, znajdując też potwierdzenie w innych dowodach i należy je ocenić podobnie jak wyjaśnienia G. S. (1) (o czym była mowa wcześniej).

Oskarżony A. G. (1) generalnie w śledztwie przyznał się, by następnie zaprzeczyć swojemu udziałowi w tym procederze.

Oskarżeni zaś K. M., Ł. K. (1) i M. G. (1) (poza jednym przemytem) nie przyznali się do zarzucanych im czynów.

Wszystkie te i inne dowody bardzo dokładnie i wszechstronnie omówił i przeanalizował w swoim uzasadnieniu Sąd Okręgowy i nie ma potrzeby powtórnie je omawiać, tym bardziej iż ich ocenę należy zdaniem Sądu Apelacyjnego w pełni podzielić i zaaprobować.

Stwierdzić zatem w tym miejscu należy, iż wbrew wywodom skarżących wyjaśnienia G. S. (1) nie były jedynym dowodem udziału oskarżonych w dokonaniu przypisanych im czynów, a znalazły potwierdzenie w wskazanych wyjaśnieniach współoskarżonych, zeznaniach wskazanych przez Sąd Okręgowy świadków – funkcjonariuszy straży

granicznej. Istotnym dowodem jest też analiza połączeń telefonicznych i wiadomości sms, przeprowadzonych przez oskarżonych S. (1), K. (1), G. (1) i P. B. (1)

Jednocześnie zdaniem Sądu Apelacyjnego brak jest podstaw do wysuwania pod adresem zaskarżonego wyroku zarzutu błędu w ustaleniach faktycznych, co do faktu działania oskarżonych G. S. (1), S. G. (1), P. B. (1) w zorganizowanej grupie przestępczej. Działanie oskarżonych wykraczało bowiem poza współsprawstwo, a funkcjonowali oni w ramach pewnej struktury, wynikającej z podziału zadań, jak też mieli świadomość zakresu i kierunku przestępczej działalności, akceptowali jej cele, godzili się na ich realizację. Sposób działania i organizacji zadań grupy, którą założył i której przewodził G. S. (1), wynikający z charakteru przestępczej działalności, nie pozostawia wątpliwości, że oskarżeni mieli świadomość wszystkich okoliczności wiążących się z nielegalnym zakupem, przewozem i zbyciem papierosów. To właśnie świadomość uczestniczenia w grupie zajmującej się tego typu przestępstwami, w której na każdym z uczestników spoczywał inny rodzaj zadań powoduje odpowiedzialność za całość zachowań, także tych, których osobiście nie realizowali.

G. S. (1) organizował i finansował nabycie na Litwie papierosów, ich przywóz do Polski oraz zbycie innym osobom. P. B. (1) jeździł na Litwę i realizował te transakcje, a S. G. (1) organizował przemyt. To zaś, iż osoby wchodzące w skład tej grupy funkcjonowały na zasadzie dobrowolnego udziału i nie stosowano wobec nich środków przymusu dla uzyskania posłuszeństwa niczego nie zmienia. W tym stanie rzeczy przyjęcie, że m.in. wyżej wskazani oskarżeni brali udział w zorganizowanej grupie przestępczej założonej i kierowanej przez G. S. (1), a przypisanych czynów dopuścili się w ramach tej grupy przestępczej miało uzasadnienie faktyczne wynikające z zgromadzonego materiału faktycznego.

Odpowiadając więc na tego rodzaju zarzuty obrońców oskarżonych, w których kwestionują ocenę dowodów dokonanej przez Sąd Okręgowy, stwierdzić należy, iż zgromadzony i ujawniony w niniejszej sprawie materiał dowodowy oraz lektura uzasadnienia zaskarżonego wyroku utwierdziła Sąd Apelacyjny w przekonaniu o trafności poczynionych przez Sąd I instancji ustaleń faktycznych przyjętych za podstawę zaskarżonego wyroku. Sąd ten dokonał oceny wszystkich istotnych dowodów, uzasadniając w sposób logiczny i przekonujący swoje stanowisko. W motywach zaskarżonego wyroku wskazał jakie fakty uznał za ustalone jako odpowiadające rzeczywistemu przebiegowi wydarzeń, na jakich w tej mierze oparł się dowodach i dlaczego nie uznał dowodów przeciwnych.

Ocena materiału dowodowego została dokonana z uwzględnieniem reguł określonych w art. 4 i 7 k.p.k., a więc nie narusza granic swobodnej oceny dowodów oraz jest zgodna z zasadami doświadczenia życiowego i nie zawiera błędów natury faktycznej lub logicznej – wobec czego Sąd Apelacyjny w pełni ją podzielił. Należy przy tym podkreślić, iż w myśl zasady swobodnej oceny dowodów sąd władny jest dać wiarę określonym zeznaniom świadków czy też wyjaśnieniom oskarżonego, jeżeli swoje stanowisko w sposób przekonujący uzasadni w konfrontacji z całokształtem zebranego w sprawie materiału dowodowego.

W niniejszej sprawie wszystkie istotne dowody przemawiające zarówno na korzyść jak i na niekorzyść oskarżonych zostały przeanalizowane w motywach zaskarżonego wyroku, a wymienione wyżej wymogi oraz wskazania zostały zachowane i dlatego zarzut ten nie jest zasadny.

Zdaniem sądu odwoławczego w niniejszej sprawie nie doszło także do naruszenia zasady „in dubio pro reo”. Istotą bowiem nakazu interpretowania na korzyść oskarżonego wątpliwości, których nie da się uznać są dwa elementy: po pierwsze musi powstać wątpliwość mająca charakter nienaruszalny i po drugie, wątpliwość tego rodzaju musi powstać u organu procesowego (postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 5 lipca 2006 r., VKK 72/06).

Nie można natomiast zasadnie stawiać tego rodzaju zarzuty na tej tylko podstawie, że strony zgłaszają własne wątpliwości, co do ustaleń faktycznych. Dla oceny czy został naruszony nakaz „in dubio pro reo” nie są bowiem miarodajne wątpliwości strony procesowej, a jedynie to, czy sąd orzekający wątpliwości takie powziął i rozstrzygnął je na niekorzyść oskarżonego, albo to, czy w świetle realiów konkretnej sprawy wątpliwości takie powinien był powziąć. Taka sytuacja w niniejszej sprawie nie miała jednak miejsca.

Odnosząc się do pozostałych zarzutów wyartykułowanych w apelacjach, a dotyczących obrazu przepisów postępowania, stwierdzić należy, iż wbrew stanowisku skarżących (obrony oskarżonych M. G. (1), Ł. K. (1), A. G. (1), P. B. (1)) nie doszło także do naruszenia przepisów art. 2 § 2 i art. 4 k.k.

Przypomnieć należy, iż przepisy te nie mogą stanowić samodzielnej podstawy środka odwoławczego. Zgodnie bowiem z poglądem utrwalonym w orzecznictwie, przepis art. 2 k.p.k. ma charakter ogólny i określa jedynie cele i zasady postępowania karnego (postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 27 marca 2007 r. – III KK 461/06). Przepis zaś art. 4 k.p.k. formułuje tzw. dyrektywę ogólną procedowania, nakazującą organowi prowadzącemu postępowanie karne badanie i uwzględnianie okoliczności przemawiających zarówno na korzyść jak i na niekorzyść oskarżonego – z którego to obowiązku sąd meriti w pełni się wywiązał.

Zarzut naruszenia art. 366 § 1 k.p.k. (zarzuty w apelacji obrońców oskarżonych Ł. K. (1) i M. G. (1)) można zaś zasadnie podnieść tylko poprzez przyzmat dokonanych ustaleń faktycznych tj. oceny czy niewyjaśnienie danej okoliczności mogłoby mieć wpływ na te ustalenia – a tego rodzaju uchybienia – skarżący nie wykazali.

Jeżeli zaś chodzi o uzasadnienie wyroku w niniejszej sprawie, to nie zawiera ono argumentacji sprzecznej z wyrokiem, a Sąd I instancji w sposób rzetelny i pełny dokonał w nim oceny przeprowadzonych dowodów, przedstawił ustalony stan faktyczny i wyjaśnił podstawy prawnej swojego rozstrzygnięcia. Wskazał też na okoliczności, które miał na względzie kształtując orzeczone wobec oskarżonych kary.

Również zarzut naruszenia przepisu art. 390 § 1 k.p.k. w zw. z art. 6 k.p.k. zawartego w apelacjach obrońców oskarżonych G. S. (1), K. K. (1) A. G. (1) poprzez nieodtworzenie na rozprawie zapisów z rozmów telefonicznych i wiadomości sms przeprowadzonych przez oskarżonych G. S. (1), K. K. (1), P. B. (1) oraz S. G. (1) jawi się jako nieuzasadniony. Żaden bowiem z oskarżonych nie kwestionował, zarówno na etapie postępowania przygotowawczego jak i sądowego, faktu ich przeprowadzenia. Żadna też ze stron nie wniosła o ich odsłuchanie jak i nie wniosła o uzupełnienie postępowania dowodowego w tym kierunku (art. 405 k.p.k.).

Dysponując tego rodzaju stanowiskiem stron, Sąd I instancji ujawniając te materiały bez ich odtworzenia, żadnego więc błędu nie popełnił. Tego rodzaju stanowisko wyraził też Sąd Najwyższy w swoim rozstrzygnięciu z dnia 10 czerwca 2008 r. w sprawie III KK 30/08, jak Sąd Apelacyjny w Białymstoku w sprawie II AKa 170/12.

W tym miejscu należy też zdaniem Sądu Apelacyjnego odnieść się do zarzutu obrazu prawa materialnego tj. art. 157 § 2 k.k.s. zawartego w apelacjach obrońców oskarżonych G. S. (1), A. G. (1) i P. B. (1), który to zarzut w istocie nie dotyczy kwalifikacji prawnej ani wadliwego zastosowania prawa a prawidłowości przebiegu postępowania karnego – poprzez niezawiadomienie o terminie rozprawy finansowego organu dochodzenia.

Zgodnie z treścią przepisu art. 157 § 2 k.k.s. udział organu finansowego w sprawach o przestępstwa skarbowe, w których akt oskarżenia wniosł prokurator jest fakultatywny i o pierwszych terminach rozpraw organ ten został zawiadomiony w sposób prawidłowy, na które jednak nie stawił się i nie nadesłał żadnego usprawiedliwienia. Faktem przy tym jest, iż po odroczeniu rozprawy i następnie prowadzenia jej od początku Sąd I instancji odstąpił od zawiadomienia tego organu o terminach rozpraw. Nie znaczy to jednak – jak już wyżej wskazano – iż przedmiotowy organ finansowy nie wiedział o toczącym się postępowaniu karnym, jego zakresie podmiotowym i przedmiotowym.

Nawet więc, jeżeli doszło do naruszenia wskazanego przepisu prawa poprzez brak udziału finansowego organu dochodzenia na rozprawie to żadnego negatywnego wpływu dla oskarżonych na pewno nie miało i nie mogło mieć, gdyż jego udział w żadnym razie nie eliminowałby z tego postępowania prokuratora jak i nie miałby wpływ na jego procesowe decyzje.

Odnosząc się jeszcze do zarzutu naruszenia przepisu art. 32 § 1 k.k.s. w zw. z art. 29 k.k.s. (zawartego w apelacji obrońców oskarżonych A. G. (1) i P. B. (1)) zauważyć należy, iż przepis ten art. 32 § 1 k.k.s.) przewiduje obowiązek orzekania przez sąd środka karnego ściągnięcia równowartości pieniężnej przepadku przedmiotów w razie niemożności orzeczenia w całości albo w części przepadku przedmiotów określonych art. 29 pkt. 1 – 3 k.k.s. Przepis ten

ma charakter obligatoryjny i określa solidarną odpowiedzialność osób biorących udział w popełnieniu przestępstwa skarbowego. Redakcja tego środka karnego i poszczególne punkty orzeczenia w tym zakresie odnoszą się do ściśle przypisanych oskarżonym czynów, w związku z czym o żadnej dowolności czy też przypadkowości nie może być mowy co rzecz oczywista nie znaczy, iż nie można było o obowiązku tym orzec w sposób bardziej klarowny i przejrzysty. Należy też pamiętać, iż przedmiotowe orzeczenie stanowi w istocie jedną niepodzielną całość i tylko tak odczytane daje odpowiedź na tego rodzaju stawiany zarzut.

Kończąc te rozważania, a dotyczące zarzutu naruszenia przepisów postępowania i obrazy przepisów prawa materialnego wskazać należy apelującym, iż zmiana lub uchylenie orzeczenia z uwagi na naruszenie przepisów prawa procesowego może nastąpić nie przy każdej takiej obrazie, a jedynie wówczas, gdy obraza ta mogła mieć wpływ na treść orzeczenia, przy czym nie wystarczy samo twierdzenie o wywarciu przez to uchybienie wpływu na treść orzeczenia, ale należy wskazać, że związek taki może realnie istnieć. Z obowiązku tego – jak wskazano wyżej – skarżący jednak się nie wywiązali i dlatego też zarzut ten należało uznać za nieuzasadniony.

Obraza prawa materialnego może zaś polegać na błędnej wykładni przepisu, zastosowaniu nieodpowiedniego przepisu lub zastosowaniu go w niewłaściwy sposób, zastosowaniu danego przepisu mimo zakazu określonego rozstrzygnięcia lub niezastosowanie normy, której stosowanie było obowiązkowe. Nie stanowi zaś obrazy prawa materialnego niekorzystanie przez sąd z przysługujących mu możliwości określonego rozstrzygnięcia, a więc gdy nie skorzystał on z jedynie fakultatywnie przewidzianych rozstrzygnięć – a jedynie w istocie tego rodzaju zarzuty – jak wskazano wyżej – stawiali obrońcy oskarżonych, co rzecz oczywista nie mogło prowadzić do oczekiwanego przez nich skutku.

Odnosząc się do zarzutu niewspółmierności (zasadności) orzeczonych kar, zawartego w istocie prawie we wszystkich apelacjach obrońców, zauważyć należy, iż skarżący stawiają taki zarzut m.in. w kontekście niezastosowania dobrodziejstwa z art. 60 § 3 k.k. (o czym była mowa wcześniej) jak warunkowego zawieszenia orzeczonej kary pozbawienia wolności. Mając na uwadze treść postawionych w tej części zarzutów stwierdzić należy, iż zarzut rażącej niewspółmierności kary jako zarzut z kategorii ocen, można zasadnie podnieść jedynie wówczas, gdy kara, jakkolwiek mieści się w granicach ustawowego zagrożenia, nie uwzględnia w sposób właściwy, zarówno okoliczności popełnienia przestępstwa, jak i osobowości sprawcy, a więc gdy w społecznym odczuciu jest karą niewspółmierną (OSNKW 1985, z. 7-8, poz. 60). Chodzi zatem o takie sytuacje, w których zachodzi wyraźna różnica pomiędzy karą wymierzoną przez Sąd I instancji, a karą, jaką należałoby wymierzyć w instancji odwoławczej w następstwie prawidłowego zastosowania dyrektyw wymiaru kary, przewidzianych w art. 53 § 1 i 2 k.k. (OSNPG 1974, z. 3-4, poz. 51).

Zdaniem Sądu Apelacyjnego taka sytuacja w niniejszej sprawie nie ma miejsca, bowiem z analizy zaskarżonego wyroku wynika, że Sąd Okręgowy wymierzając poszczególnym oskarżonym kary miał na uwadze wszystkie okoliczności mające wpływ na jej wymiar, o których mowa w art. 53 § 1 i 2 k.k. (w tym częściowe przyznanie się poszczególnych oskarżonych do części zarzutów, ich sytuację materialną, szczerą skruchę, ujawnienie okoliczności popełnionych przestępstw i tożsamości współsprawców), jak też podjął słuszną decyzję o braku podstaw do warunkowego zawieszenia orzeczonej kary pozbawienia wolności wobec oskarżonych S. G. (1), P. B. (1), M. S. (1), mając na uwadze ich znaczący udział i rolę w dokonanych przestępstwach. Zdaniem Sądu Apelacyjnego brak jest zatem podstaw aby uznać, że orzeczona wobec oskarżonych kary nosiły w sobie cechy rażącej surowości i wymagały korekty na ich korzyść w instancji odwoławczej.

Odnosząc się w końcowej części uzasadnienia do apelacji prokuratora stwierdzić należy, iż w istocie wszystkie zgłoszone zarzuty, a dotyczące wskazanej obrazy prawa materialnego były w pełni uzasadnione. Wskazana obraza prawa była oczywista, ale nie miała przy tym istotnego znaczenia dla określenia rodzaju i zakresu odpowiedzialności oskarżonych. Uchybienie te można było więc poprawić poprzez wydanie orzeczenia reformatoryjnego w wskazanym w skardze kierunku. Nadmienić jedynie należy, iż zdaniem Sądu Apelacyjnego uchybienie wskazane w pkt. XLIX wyroku należało potraktować jako oczywistą omyłkę pisarską (a nie jako obrazę prawa materialnego), którą można było sprostować w trybie art. 105 § 1 k.p.k.

Z tych wszystkich względów na podstawie art. 437 § 1 k.p.k. Sąd Apelacyjny orzekł jak w części dyspozytywnej.

O kosztach sądowych za II instancję orzeczono na podstawie art. 636 § 1 k.p.k. i art. 8 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych (Dz. U. Nr 27, poz. 152 z późn. zm.), o wynagrodzeniu zaś obrońcy z urzędu § 14 ust. 2 pkt. 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie (Dz. U. Nr 163, poz. 1349), przy czym oskarżonego V. Ż. na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwolniono od ponoszenia powyższych kosztów.

(...)/ms/mz