

Sygn. akt I ACa 347/18

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 18 października 2018 r.

Sąd Apelacyjny w Białymstoku I Wydział Cywilny

w składzie:

Przewodniczący	:	SSA Dariusz Małkiński
Sędziowie	:	SSA Jadwiga Chojnowska (spr.) SSO del. Jacek Malinowski
Protokolant	:	Iwona Zakrzewska

po rozpoznaniu w dniu 18 października 2018 r. w Białymstoku

na rozprawie

sprawy z powództwa **P. W.**

przeciwko (...) **w P.**

o uchylenie uchwał

na skutek apelacji pozwanej

od wyroku Sądu Okręgowego w Suwałkach

z dnia 10 kwietnia 2018 r. sygn. akt I C 883/17

I. zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że oddala powództwo i zasądza od powoda na rzecz pozwanej kwotę 377 (trzysta siedemdziesiąt siedem) zł tytułem zwrotu kosztów procesu;

II. zasądza od powoda na rzecz pozwanej kwotę 270 (dwieście siedemdziesiąt) zł tytułem zwrotu kosztów instancji odwoławczej.

(...)

UZASADNIENIE

P. W. wniósł o uchylenie uchwał Walnego Zgromadzenia (...) w P., podjętych w dniu 23 września 2017 r.: nr (...) w sprawie ostatecznego rozliczenia środka trwałego - koparki (...), figurującej w rejestrze środków trwałych i nr (...) w sprawie sposobu rozliczenia pozostałych należności i zobowiązań Spółdzielni figurujących na kontach Spółdzielni.

W uzasadnieniu pozwu podał, iż Walne Zgromadzenie (...) w P. w uchwale nr (...) w przedmiocie ostatecznego rozliczenia środka trwałego - koparki (...), figurującej w rejestrze środków trwałych, zobowiązało likwidatora do

wyksięgowania środka trwałego - koparki (...) z rejestru środków trwałych jako sprzedanej przez niego jako byłego prezesa zarządu, obciążając jednocześnie jego konto osobiste kwotą 5.000 zł, gdyż dotychczas nie wpłynęła ona do Spółdzielni. Natomiast w uchwale nr (...)w przedmiocie sposobu rozliczenia pozostałych należności i zobowiązań Spółdzielni figurujących na kontach pozwanej wskazano, że w związku z toczącymi się postępowaniami sądowymi, tj. sprawą karną sygn. akt VI K. 54/14 i sprawą cywilną na wniosek P. W. przed Sądem Okręgowym w Suwałkach, rozliczenie ostateczne dokonane będzie po wydaniu prawomocnych wyroków. Powód twierdził, iż uchwały te naruszają jego prawa jako członka spółdzielni. Pierwsza z nich jest przedwczesna i oparta na nieprawdziwych faktach. Obecnie przeciwko niemu toczy się postępowanie karne przed Sądem Rejonowym w Augustowie VI Zamiejscowym Wydziałem Karnym z siedzibą w S. – a przedmiotem tejże sprawy jest również zarzut przywłaszczenia kwoty 5 000 zł tytułem zapłaty za koparkę (...) (pkt XIV aktu oskarżenia). W sprawie karnej do dnia dzisiejszego nie zapadł wyrok skazujący. W zaistniałych okolicznościach brak jest jakichkolwiek podstaw do obciążania go kwotą 5000 zł za sprzedaną koparkę. Odnośnie drugiej uchwały wskazywał, iż ma ona na celu obejście prawa oraz wstrzymanie wykonania wyroków. Nawiązał do treści wyroku wydanego w sprawie toczącej się przed Sądem Okręgowym w Suwałkach sygn. akt I C. 155/17, w której to został wydany wyrok uchylający uchwałę w przedmiocie zawieszenia wypłaty zaliczki na jego rzecz oraz toczącej się sprawy karnej i wydanego w niej postanowienia zabezpieczającego. Powód podkreślał, że został oskarżony o przywłaszczenie mienia w łącznej kwocie 70.446,45 zł, udzielone zabezpieczenie majątkowe znacznie przekracza ewentualne roszczenia Spółdzielni i jest wystarczające do pokrycia kosztów i innych opłat sądowych. Wstrzymanie wypłat do czasu prawomocnego rozstrzygnięcia sprawy karnej stanowić będzie obejście przepisów prawa, następstwem wydanej uchwały będzie wstrzymanie wykonania nie tylko wyroku Sądu Okręgowego w Suwałkach w sprawie I C. 155/17, jak również innych orzeczeń wydanych w przyszłości.

(...)w P. wniosła o oddalenie powództwa i zasądzenie na jej rzecz kosztów procesu.

Wskazywała, że zaskarżone uchwały są zgodne z przepisami prawa i nie naruszają praw powoda jako członka spółdzielni. Sąd Rejonowy w Augustowie VI Zamiejscowy Wydział Karny z siedzibą w S. nieprawomocnym wyrokiem z dnia 27 maja 2013 r., sygn. akt VI K 55/13, uznał oskarżonego P. W. winnym zarzucanych mu czynów oraz m.in. zasądził kwotę 66.829,62 zł tytułem naprawienia szkody (biegły z zakresu rachunkowości w sporządzonej opinii uwzględnił także kwotę dochodzoną przez powoda w zawieszonym postępowaniu przed Sądem Okręgowym w Suwałkach, sygn. akt I C 21/12). Od powyższego wyroku odwołał się oskarżony oraz prokurator. Sąd Okręgowy w Suwałkach po rozpatrzeniu wniesionych apelacji uchylił zaskarżony wyrok i skierował sprawę do ponownego rozpoznania Sądowi pierwszej instancji, wskazując na konieczność przebadania całego przepływu finansowego w pokrzywdzonej Spółdzielni w pryzmacie czynu ciąglego, tj. w oparciu o art. 12 k.k. Pozwana wskazywała, że wypłata udziałów członkom Spółdzielni będzie możliwa po rozliczeniu zobowiązań członków Spółdzielni względem Spółdzielni i zakończeniu likwidacji. Żaden z członków Spółdzielni nie otrzymał jakiegokolwiek wypłaty z tytułu należnych udziałów. Wyjaśniła, że udział powoda w Spółdzielni wynosi 451 819,02 zł, ale wskutek ponoszonych kosztów likwidacji, kwota powyższa ulega systematycznemu pomniejszeniu. Wartość szkody wyrządzonej czynem niedozwolonym przez powoda nie została precyzyjnie określona ale przekracza wartość udziałów powoda w spółdzielni. Twierdziła, że wysokość zabezpieczenia określona w postępowaniu karnym jest niższa, bowiem była ona dostosowana do pierwotnych zarzutów postawionych powodowi.

Zaskarżonym wyrokiem Sąd Okręgowy uwzględnił powództwo i obciążył pozwaną kosztami procesu.

Rozstrzygnięcie oparł o następujące ustalenia faktyczne i ocenę prawną.

W dniu 23 września 2017 r. odbyło się Walne Zgromadzenie (...) w P., na którym podjęto zaskarżone uchwały: nr (...) w przedmiocie ostatecznego rozliczenia środka trwałego - koparki (...), figurującej w rejestrze środków trwałych, w której to zobowiązano likwidatora do wyksięgowania środka trwałego - koparki (...) z rejestru środków trwałych jako sprzedanej przez P. W. - byłego prezesa zarządu (dowód wpłaty kwoty 5.000 zł), obciążając jednocześnie konto osobiste P. W., gdyż dotychczas wyżej wymieniona kwota nie wpłynęła do Spółdzielni oraz nr (...) w przedmiocie sposobu rozliczenia pozostałych należności i zobowiązań Spółdzielni figurujących na kontach Spółdzielni - Walne

Zgromadzenie zdecydowało, że w związku z toczącymi się postępowaniami sądowymi, tj. sprawą karną sygn. akt VI K 54/14 i sprawą cywilną na wniosek P. W. przed Sądem Okręgowym w Suwałkach, rozliczenie ostateczne będzie dokonane po wydaniu prawomocnych wyroków.

Przed postawieniem Rolniczej Spółdzielni Produkcyjnej w P. w stan likwidacji P. W. pełnił funkcję jej Prezesa.

Od 2012 r. przeciwko P. W. toczy się postępowanie karne o czyn z art. 284 § 2 k.k. W postępowaniu tym zarzuca się mu popełnienie szeregu przestępstw polegających na przywłaszczeniu mienia na szkodę Rolniczej Spółdzielni Produkcyjnej w P.. W toku tego postępowania, postanowieniem z dnia 20 czerwca 2012 r. Prokurator Rejonowy w Sejnach zabezpieczył na mieniu P. W. grożący mu obowiązek naprawienia szkody, koszty i opłaty sądowe poprzez zajęcie ruchomości w postaci ciągnika rolniczego marki V. (...) o nr rej. (...) rok produkcji 2010 o wartości 220.000 zł, nr identyfikacyjny (...) wraz z dowodem rejestracyjnym o nr blankietu (...) i dwoma kluczami do tego ciągnika.

Postanowieniem z dnia 17 października 2017 r. wydanym w sprawie o sygn. akt II Kz 187/17 Sąd Okręgowy w Suwałkach utrzymał w mocy postanowienie Sądu Rejonowego z dnia 23 sierpnia 2017 r., w którym doszło do oddalenia wniosku oskarżyciela posiłkowego o udzielenie zabezpieczenia poprzez wstrzymanie wypłaty kwoty zaliczki w wysokości 88.794,50 zł, wynikającej z uchwały nr (...)Walnego Zgromadzenia Rolniczej Spółdzielni Produkcyjnej w P. z dnia 23 listopada 2015 r. do czasu prawomocnego rozstrzygnięcia sprawy, pozostawiając powyższą kwotę na rachunku bankowym w BS S. Oddział w P..

W toku postępowania karnego dopuszczono kilka dowodów z opinii biegłych sądowych z zakresu rolnictwa i księgowości celem określenia wysokości zobowiązań i wierzytelności (...)w P. wobec P. W..

Sąd Rejonowy w Augustowie VI Zamiejscowy Wydział Karny w S. nieprawomocnym wyrokiem z dnia 27 maja 2013 r. uznał oskarżonego P. W. winnym zarzucanych mu czynów oraz m.in. zasądził kwotę 66.829,62 zł tytułem naprawienia szkody (po uwzględnieniu kwoty dochodzonej przez powoda w zawieszonym postępowaniu przed Sądem Okręgowym w Suwałkach, sygn. akt I C 21/12).

Od powyższego wyroku odwołał się oskarżony oraz prokurator Prokuratury Rejonowej w Sejnach. Sąd Okręgowy w Suwałkach po rozpatrzeniu wniesionych apelacji uchylił zaskarżony wyrok i skierował sprawę do ponownego rozpoznania Sądowi pierwszej instancji, wskazując na konieczność przebadania całego przepływu finansowego w pokrzywdzonej Spółdzielni w pryzmacie czynu ciągłego, tj. w oparciu o art. 12 k.k.

W toku ponownego postępowania przed Sądem pierwszej instancji, analizowane jest obecnie czy w badanym okresie objętym aktem oskarżenia, oskarżony dopuścił się także innych czynów na szkodę Spółdzielni. W szczególności Sąd karny bada czy oskarżony nie przywłaszczył dopłat za grunty należące do Spółdzielni na łączną kwotę 84.489,25 zł. Ponadto przedmiotem dociekań tegoż Sądu są straty Spółdzielni wynikające z braku wpływów do kasy za sprzedane zboże (różnica pomiędzy sprzedażą a produkcją wynosi kwotę 336.980,53 zł). Wartość szkody, w przypadku zmiany kwalifikacji prawnej i przyjęcia, że czyn zarzucony oskarżonemu popełniono w warunkach art. 12 kk (czyn ciągły) i że obejmuje on również przywłaszczenie dopłat i kwot uzyskanych ze sprzedaży zboża, będzie kilkakrotnie wyższa od kwoty zabezpieczenia określonej w postępowaniu karnym.

Pomiędzy P. W. a (...)w P. toczy się i toczyło się szereg postępowań cywilnych: o zapłatę oraz o uchylenie uchwał powziętych przez Walne Zgromadzenie Spółdzielni.

Dnia 23 listopada 2015 r. Walne Zgromadzenie pozwanej Spółdzielni podjęło uchwałę nr (...) w sprawie zasad podziału pozostałego majątku Spółdzielni między członków, określając w niej proporcjonalny podział pozostałego majątku na następujących członków Spółdzielni (obecnych i byłych): P. W., P. M., S. W., J. J. (2), P. S.. Uchwała ta została zaskarżona przez P. W. do Sądu. Prawomocnym wyrokiem Sądu Okręgowego w Suwałkach z dnia 6 czerwca 2016 r. żądanie pozwu zostało oddalone.

W dniu 23 listopada 2015 r. Walne Zgromadzenie pozwanej Spółdzielni podjęło uchwałę nr (...) w sprawie wypłat zaliczek na rzecz członków Spółdzielni na poczet podziału pozostałego majątku, postanawiając w niej, że kwota 325.000,00 zł zostanie przeznaczona na wypłatę zaliczek dla członków Spółdzielni oraz spadkobierców na poczet podziału pozostałego po likwidacji majątku z uwzględnieniem zasad podziału wynikających z uchwały nr (...). Uchwała ta nie została zaskarżona.

Dnia 4 lutego 2017 r. Walne Zgromadzenie pozwanej Spółdzielni – w związku z toczącym się postępowaniem karnym w Sądzie Rejonowym w Augustowie w sprawie VI K 54/14 - postanowiło zawiesić wypłatę zaliczki z podziału środków finansowych uzyskanych ze sprzedaży majątku Spółdzielni podczas likwidacji P. W. do czasu wydania przez Sąd prawomocnego wyroku i ponownego rozpatrzenia wraz z podjęciem nowej uchwały tytułem zabezpieczenia pokrycia roszczeń Spółdzielni. Kwota zaliczki przypadająca do wypłaty P. W. przechowywana jest na rachunku bankowym pozwanej. Wyrokiem z dnia 30 czerwca 2017 roku w sprawie sygn. akt I.C 155/17 Sąd Okręgowy w Suwałkach uchylił tę uchwałę a Sąd Apelacyjny w Białymstoku wyrokiem z dnia 21 lutego 2018 r. w sprawie I ACa 831/17 oddalił apelację wniesioną od tego orzeczenia.

W niniejszej sprawie przedłożono dowód wpłaty KP, z którego wynika, iż Rolnicza Spółdzielnia Produkcyjna w P. otrzymała w dniu 25 marca 2005 r. od H. K. kwotę 5000 zł za zbytą koparkę- ładowarkę (...) nr rej. (...). Koparka ta figurowała w wykazie środków trwałych likwidowanej spółdzielni. W dokumentacji likwidowanej Spółdzielni brak jest dowodów wskazujących, że powód pobrane pieniądze wpłacił do kasy Spółdzielni.

Zdaniem Sądu stan faktyczny sprawy niniejszej jest zbliżony do stanu faktycznego ustalonego w sprawie I C 155/17 Sądu Okręgowego w Suwałkach. Sąd wyraził ocenę, że pozwana w toczących się sprawach nie sformułowała w stosunku do wierzytelności powoda jakiegokolwiek oświadczenia o charakterze hamującym (zarzutu potrącenia, zatrzymania), które rodziłoby potrzebę wstrzymania wypłaty należnej powodowi kwoty. Podkreślił, że wartość szkody wynikająca z aktu oskarżenia może ulec zmianie w przypadku zmiany kwalifikacji prawnej zarzucanego czynu i objęcia wyrokowaniem czynu ciągłego, obejmującego również przywłaszczenie dopłat i środków za sprzedane zboże, jednakże do tej pory nie został wydany prawomocny wyrok karny skazujący, który to wiązałby sąd cywilny. Zarzut strony pozwanej, iż wartość udziałów powoda w likwidowanej spółdzielni może okazać się niższa niż wartość szkody wyszacowanej przez biegłego w postępowaniu karnym należy traktować obecnie tylko jako spekulację.

Sąd podkreślił także, że nie ma obecnie wyroku zasądzającego od P. W. na rzecz pozwanej Spółdzielni kwotę 5000 zł pobraną od H. K. za sprzedaną koparko-ładowarkę (...), o której mowa w zaskarżonej uchwale nr (...).

W sprawie cywilnej toczącej się przed Sądem Okręgowym w Suwałkach I C 21/12 (zawieszony) pozwana nie zgłosiła zarzutu potrącenia ani nie wniosła pozwu wzajemnego - w tamtej sprawie P. W. domaga się zasądzenia od Spółdzielni kwoty 134.117 zł tytułem zwrotu pożyczki.

Zdaniem Sądu, tak jak w sprawie I C 155/17 Sądu Okręgowego w Suwałkach, uchwałę nakazującą obciążenie konta powoda kwotą 5000 zł i uchwałę wstrzymującą wypłatę przysługujących powodowi udziałów w spółdzielni do czasu zakończenia sprawy karnej i sprawy cywilnej, podjęto w celu pokrzywdzenia powoda jako członka spółdzielni, co uzasadniało ich uchylenie.

Sąd odwołał się nadto od treści art. 125 § 3 Prawa spółdzielczego, który jest podstawą prawną wypłacenia powodowi środków finansowych uzyskanych z likwidacji majątku pozwanej, stwierdzając, że w realiach niniejszej sprawy brak jest jakichkolwiek okoliczności, które uchylałyby obowiązek pozwanej wynikający z tego przepisu. Nawiązując do art. 18 § 1 wymienionej ustawy wskazał, że skoro środki, o których mowa w zaskarżonej uchwale zostały lub zostaną wypłacone innym członkom Spółdzielni, to wydanie uchwały zawieszającej ich wypłatę powodowi do czasu zakończenia postępowania karnego niewątpliwie narusza jego interes majątkowy i jest dla niego krzywdzące.

Jako podstawę rozstrzygnięcia przywołał art. 42 § 3 Prawa spółdzielczego.

O kosztach procesu rozstrzygnął na podstawie art. 98 k.p.c.

Wyrok ten apelacją zaskarżyła pozwana, zarzucając:

1. dowolne przyjęcie, że uchwała nr (...) narusza interes powoda, w sytuacji, gdy tą uchwałą Spółdzielnia doprowadza zapisy księgowe w księdze rachunkowej do stanu zgodnego ze stanem faktycznym – pozwany jako Prezes spółdzielni zaniechał ujawnienia operacji powiązanej ze zbyciem koparki (...) w księgach rachunkowych, do czego był zobowiązany zgodnie z art. 4a ust. 1 ustawy o rachunkowości i ponosi za to odpowiedzialność na podstawie art. 4 ust. 5 tejże ustawy, zaś księgi rachunkowe winny być prowadzone na bieżąco i rzetelnie (art. 24 ustawy o rachunkowości);
2. błędną wykładnię art. 42 § 3 Prawa spółdzielczego i przyjęcie, że naruszeniem interesu członka spółdzielni jest doprowadzenie zapisów księgi rachunkowej do stanu zgodnego ze stanem faktycznym, a w konsekwencji jego niewłaściwe zastosowanie.

Wnosiła o zmianę wyroku i oddalenie powództwa oraz zasądzenie kosztów procesu za obie instancje. W uzasadnieniu apelacji podała, że po wydaniu prawomocnego wyroku w sprawie I C 155/17 Sądu Okręgowego w Suwałkach dokonała wypłaty na rzecz powoda zaliczki w pełnej wysokości, co sprawia, że uchwała nr (...) stała się bezprzedmiotowa.

Powód wnioskował o oddalenie apelacji.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Apelacja okazała się uzasadniona.

Na rozprawie apelacyjnej powód przyznał, że wiosną bieżącego roku otrzymał od pozwanej kwotę ponad 88.000 zł, stanowiącą zaliczkę na poczet wypłaty udziału jako członka Spółdzielni. Wypłacenie tej kwoty było powiązane z oddaleniem apelacji od wyroku Sądu Okręgowego w Suwałkach w sprawie I C 155/17.

Podkreślić należy, że na rozstrzygnięcie w tej sprawie powód powoływał się w uzasadnieniu pozwu w niniejszej sprawie, twierdząc, iż zaskarżona uchwała nr (...) miała na celu obejście prawa oraz wstrzymanie wykonania wyroku wydanego w sprawie I C 155/17. Zauważyć też należy, że w odpowiedzi na apelację wskazano, że stan faktyczny sprawy jest analogiczny ze stanem faktycznym sprawy I C 155/17 Sądu Okręgowego w Suwałkach. Przypomnieć zatem należy, iż w sprawie I C 155/17 powód domagał się uchylenia uchwały pozwanej Spółdzielni z dnia 4 lutego 2017 r., mocą której zawieszono w stosunku do niego wypłatę zaliczki z podziału środków finansowych uzyskanych ze sprzedaży majątku Spółdzielni podczas likwidacji. Jak wynika z twierdzeń apelacji konsekwencją uchylenia tejże uchwały przez Sąd Okręgowy było wypłacenie zaliczki należnej powodowi.

Skarżąc uchwałą nr (...)powód w pozwie powoływał się ponadto na niezakończenie sprawy karnej. W piśmie procesowym z dnia 18 stycznia 2018 r. wskazywał, iż zaskarżona uchwała godzi w jego interes, gdyż wstrzymuje wypłatę wszelkich kwot i rozliczeń w stosunku do niego do czasu zakończenia sprawy karnej (odwołał się też do postanowienia o udzielonym zabezpieczeniu w sprawie karnej). W toku postępowania inne zarzuty pod adresem tejże uchwały nie były przedstawiane. W takiej sytuacji – w ocenie Sądu Apelacyjnego – uchwała ta w zakresie, w jakim naruszała interes powoda jako członka pozwanej Spółdzielni, a mianowicie w zakresie zawieszenia wypłaty mu zaliczki z podziału środków finansowych uzyskanych ze sprzedaży majątku Spółdzielni podczas likwidacji w kwocie 88.794,50 zł – z uwagi na wypłacenie tej należności, jest obecnie bezprzedmiotowa.

W toku postępowania przed Sądem I instancji powód nie powoływał się na posiadanie przez skarżącą majątku, który to winien być obecnie rozliczony zgodnie z uchwałami pozwanej Spółdzielni. W takiej sytuacji ogólne odwołanie się w zaskarżonej uchwale do dokonania ostatecznego rozliczenia po wydaniu prawomocnego wyroku w sprawie VI K 54/14 nie narusza usprawiedliwionego interesu powoda jako członka(...)w P..

Uwzględniając stan faktyczny sprawy z daty orzekania o wywiedzionym środku zaskarżenia (art. 316 § 1 k.p.c.) Sąd Apelacyjny zmienił zaskarżony wyrok i oddalił powództwo w odniesieniu do żądania uchylenia uchwały nr (...).

Sąd Apelacyjny podzielił apelację w przedmiocie bezpodstawności uchylenia uchwały nr(...).

Dosyć ogólnikowe argumenty przedstawione w motywach zaskarżonego orzeczenia nie mogą przekonywać. Z dowodów zgromadzonych w sprawie w postaci zeznań św. P. M. (które to należy uznać za wiarygodne, jako mające potwierdzenie w dowodzie wpłaty kwoty 5.000 zł – k. 68 akt), jak i wyjaśnień powoda, wynika, iż koparka (...) została sprzedana H. K. – wpłacił on na dowód KP do pozwanej kwotę 5.000 zł. Nie powinna więc znajdować się w rejestrze środków trwałych pozwanej spółdzielni. W dokumentacji prowadzonej przez pozwaną kwota 5.000 zł nie została zaksięgowana na sprzedaż (kserokopia dowodu KP nr 11 z 25.03.2005 r. została dołączona do dokumentów księgowych w oparciu o dowód znajdujący się w sprawie sądowej). Powód słuchany na rozprawie w dniu 12 stycznia 2018 r. podał m.in. że pieniądze za (...) – „nie całą ale między innymi” pobrał (...). Św. P. M. zaprzeczył, aby do niego z tego tytułu trafiły jakieś pieniądze. W takich okolicznościach podjęcie uchwały o obciążeniu osobistego konta powoda kwotą 5.000 zł nie narusza jego spółdzielczych praw członkowskich. Uchwała ta doprowadza jedynie zapisy księgowe w księdze rachunkowej do stanu zgodnego ze stanem faktycznym. Jest przy tym okolicznością niesporną, iż powód sprawował funkcję Prezesa Rolniczej Spółdzielni Produkcyjnej w P. od stycznia 2003 r. do końca czerwca 2010 r., a zatem był odpowiedzialny za zapewnienie aby sprawozdania finansowe spełniały wymagania przewidziane ustawą z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości – tj. Dz.U. poz. 395 (art. 4a ust. 1 tejże ustawy) i ponosi odpowiedzialność za wykonywanie obowiązków w zakresie rachunkowości określonych ustawą, w tym z tytułu nadzoru – art. 4 ust. 5 tej ustawy.

W świetle powyżej przytoczonych faktów udzielenie powodowi ochrony prawnej poprzez uchylenie uchwały nr (...) naruszyło art. 42 § 3 Prawa spółdzielczego.

Kierując się powyższymi względami, na mocy art. 386 § 1 k.p.c., zmieniono zaskarżony wyrok i oddalono powództwa o uchylenie obu uchwał. Konsekwencją takiego rozstrzygnięcia było obciążenie powoda kosztami zastępstwa prawnego strony pozwanej przy uwzględnieniu stawki minimalnej.

O kosztach procesu instancji odwoławczej postanowiono w oparciu o art. 98 k.p.c.

(...)