

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 31 sierpnia 2021 r. (data wpływu) powódka I. G., reprezentowana przez r.pr. A. J. wniosła o ustalenie wygaśnięcia z dniem złożenia pozwu jej obowiązku alimentacyjnego wobec pozwanego A. R. określonego na kwotę 600 zł wyrokiem Sądu Okręgowego w Szczecinie X Wydziału Cywilnego Rodzinnego z dnia 13 lipca 2018 r. w sprawie o sygn. akt X RCa 175/18, ewentualnie w razie uznania przez Sąd, że nie zachodzą przesłanki do wygaśnięcia obowiązku alimentacyjnego wniosła o obniżenie z dniem złożenia pozwu jej obowiązku alimentacyjnego z kwoty 600 zł na kwotę 100zł miesięcznie. Nadto wniosła o zabezpieczenie roszczenia powódki poprzez zawieszenie obowiązku alimentacyjnego na rzecz pozwanego do czasu prawomocnego rozstrzygnięcia niniejszej sprawy.

W uzasadnieniu pozwu wskazała, że pozwany A. R. (obecnie 23 letni) jest jej synem oraz D. R.. Podała, iż zgodnie z wyrokiem Sądu Rejonowego w Świnoujściu z dnia 02 lipca 2010 r. w sprawie III RC 83/10 płaciła na rzecz syna alimenty w wysokości 350 zł miesięcznie. Następnie wyrokiem z dnia 13 lipca 2018 r. Sąd Okręgowy w Szczecinie zasądził od powódki alimenty na rzecz syna w wysokości po 600 zł w miejsce zasądzonych wcześniej przez Sąd Rejonowy w Świnoujściu 350 zł. Wskazała, iż w 2007 roku zachorowała na raka piersi. Od około 3 lat nastąpił gwałtowny postęp choroby i pojawiły się kolejne przerzuty. W roku 2021 musiała poddać się chemioterapii, która wyniszczyła jej organizm. Choroba i intensywne leczenie o charakterze paliatywnym powoduje, że nie jest w stanie normalnie funkcjonować i musi poruszać się o kuli. Z powodu nowych metod leczenia i chemioterapii ma złe samopoczucie, jest stale zmęczona i cierpi na nudności. Z powodu skupienia się na leczeniu, nie jest w stanie wykonywać dotychczasowych obowiązków zawodowych i przebywa na długotrwałym zwolnieniu lekarskim. Dnia 2 sierpnia 2021 r. orzecznik ZUS orzekł, że jest częściowo niezdolna do pracy do dnia 31 października 2022 r. Z kolei decyzją z dnia 17 sierpnia 2021 r. ZUS odmówił jej prawa do świadczenia rehabilitacyjnego. W związku z tym zwróciła się do ZUS z wnioskiem o przyznanie renty. Wniosek do chwili obecnej nie został rozpatrzony. Z uwagi na powyższe musiała wyprowadzić się do G., gdzie ma rodzinę, która jej pomaga, wspiera i gdzie leczy się onkologicznie. Podniosła, że korzystała i zamierza korzystać z alternatywnych metod leczenia, które nie są refundowane przez NFZ. Ponosi wysokie wydatki związane z zakupem lekarstw, peruki (1700 zł) , koszty utrzymania mieszkania około 700 zł, w tym czynsz 500zł, lekarstwa sterydowych i witaminy wzmacniających organizm to koszt 100 zł, koszt transportu na zabiegi i wizyty lekarskie, wyżywienie dla pacjenta onkologicznego. W związku ze złożonym wnioskiem o rentę powódka nie osiąga żadnych dochodów, a w przypadku pogorszenia jej stanu zdrowia będzie zmuszona do korzystania z pomocy osób trzecich, sprzętu rehabilitacyjnego, czy też dostosować swoje mieszkanie do możliwości poruszania się. Obniżenie jej budżetu koniecznością płacenia alimentów spowoduje, że nie będzie w stanie zgromadzić odpowiedniej kwoty na ten cel. Pozwany nie utrzymuje żadnych kontaktów z nią i mając świadomość poważnej choroby matki , nie interesuje się jej stanem zdrowia. Powódka nie ma wiedzy, czym zajmuje się pozwany ale z uwagi na jego wiek zakłada, że zakończył już naukę i jeśli jeszcze nie podjął to ma możliwość podjęcia pracy i samodzielnego utrzymania się. Odnosząc się do wniosku o zabezpieczenie wskazuje, że brak jego udzielenia spowoduje, że powódka nie będzie w stanie zabezpieczyć należycie swojej przyszłości, albo, że wszczęte zostanie przeciwko niej postępowanie egzekucyjne (pozew k.3-5).

Postanowieniem z dnia 22 września 2021 r. Sąd Rejonowy w Świnoujściu oddalił wniosek powódki o zabezpieczenie. (postanowienie k.34).

W odpowiedzi na pozew pozwany A. R. nie zgodził się z informacjami zawartymi w pozwie argumentując, że są one nieprawdziwe i z tego powodu , nie zgadza się z wnioskami zawartymi w pozwie (odpowiedź na pozew k.69).

W piśmie procesowym z dnia 29 marca 2022 r. powódka podtrzymała swoje stanowisko wyrażone w pozwie, jak również złożone wnioski, w tym dowodowe, przy czym podała, że wnosi o ustalenie wygaśnięcia obowiązku alimentacyjnego, o którym mowa w pkt 1 pozwu, z dniem 30 marca 2022 r., ewentualnie w razie uznania przez Sąd, że nie zachodzą przesłanki do ustalenia wygaśnięcia obowiązku alimentacyjnego wniosła o obniżenie z dniem 1 kwietnia obowiązku alimentacyjnego powódki określonego na kwotę 600 zł do kwoty 100 zł. Wyjaśniła modyfikacje

treści pozwu tym, że uiszcza na rzecz pozwanego alimenty od dnia złożenia pozwu do dnia złożenia niniejszego pisma. W razie uwzględnienia powództwa mogła by zatem żądać zwrotu od pozwanego zapłaconych alimentów, nie chciałaby tego jednak czynić z uwagi na relacje rodzinne, gdyż dowiedziała się, że syn nadal studiuje i nie chciałab, aby miał z tego powodu obciążenie finansowe. Oświadczyła jednocześnie, że modyfikacja nie oznacza jednak uznania racji pozwanego i zgody na prezentowane przez niego stanowisko. Powódka stoi na stanowisku, że wbrew twierdzeniom pozwanego ilość i liczba zajęć na uczelni, umożliwiała podjęcie pracy zarobkowej, choćby w niepełnym wymiarze czasu, czy też pracy dorywczej. Kwestionuje również stanowisko pozwanego, że powinna wspierać go również w przyszłości, gdy podejmie on studia drugiego stopnia. Pozwany może kontynuować studia w trybie niestacjonarnym, w związku z czym ma możliwość samodzielnego utrzymania się. Powódka zakwestionowała również wartość niezbędnych wydatków, jakie pozwany ponosi na swoje utrzymanie. Nadto podała, że wbrew twierdzeniom pozwanego nie dokłada on wystarczających starań w celu uzyskania możliwości samodzielnego utrzymania się. Pozwany ma możliwości intelektualne i czasowe do podjęcia dodatkowej pracy, czy dorywczego zajęcia, jak udzielanie korepetycji, czy też podjęcia pracy sezonowej w Ś.. Dokonując oceny sytuacji finansowej powódki, podnosi ona, że sytuacja ta jest trudna i nie ma możliwości zaspokajania swoich podstawowych potrzeb (pismo procesowe k.153).

Na rozprawach w dniu 1 lutego 2022 r., 15 marca 2022r., 14 kwietnia 2022r. oraz 31 maja 2022 r. strony podtrzymuje swoje dotychczasowe stanowisko w sprawie. (protokoły rozpraw k.75,137,174,185).

Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:

Pozwany A. R. urodzony (...) jest synem D. R. i powódki I. G..

Sąd Rejonowy w Świnoujściu wyrokiem z dnia 20 lutego 2018 r. wydanym w sprawie o sygn. akt III RC 219/17 zasądził od pozwanej I. G. na rzecz powoda A. R. urodzonego (...) alimenty w wysokości po 1000,00 zł miesięcznie, płatne z góry do dnia 15 – go każdego miesiąca, do rąk powoda, wraz z ustawowymi odsetkami na wypadek opóźnienia w płatności którejkolwiek z rat, poczynając od dnia 1 lutego 2018 r.- w ten sposób podwyższył alimenty zasądzone wyrokiem Sądu Rejonowego w Świnoujściu z dnia 02 lipca 2010r. o sygn. akt III RC 83/10. W pkt II Sąd oddalił powództwo w pozostałym zakresie.

Następnie powódka wniosła apelację od wyroku i Sąd Okręgowy w Szczecinie wyrokiem z dnia 13 lipca 2018 r. w sprawie o sygn. akt X RCa zmienił zaskarżony wyrok w pkt I i II w ten sposób, że zasądził od pozwanej I. G. na rzecz powoda A. R. alimenty w kwocie po 1.000 zł miesięcznie za okres od dnia 1 lutego 2018 r. do dnia 30 czerwca 2018 r., a poczynając od dnia 1 lipca 2018 r. w kwocie po 600 zł miesięcznie płatne z góry do dnia 15 każdego miesiąca wraz z ustawowymi odsetkami na wypadek opóźnienia w płatności którejkolwiek z rat, w miejsce alimentów zasądzonych wyrokiem Sądu Rejonowego w Świnoujściu z dnia 2 lipca 2010 r. w sprawie III RC 83/10 i oddalił apelację w pozostałym zakresie.

Dowody:

- wyrok Sądu Rejonowego z dnia 20 lutego 2018 r. – k.62 akt sprawy III RC 219/17

- wyrok Sądu Okręgowego z 13 lipca 2018 r. r. w sprawie X RCa 175/18 z uzasad.- k. 166, 171-183;

W czasie ostatniego orzekania w przedmiocie alimentów powódka miała wówczas 52 lata. Nie była w żadnym związku. Pracowała w Urzędzie Miasta jako inspektor i zarabiała 2.841,73 zł netto miesięcznie.

Posiadała mieszkanie w G., które wcześniej wynajmowała za 800 zł miesięcznie, co pozwalało na pokrycie kosztów wynajmowanego mieszkania w Ś.. Na swoje utrzymanie jak ustalił sąd I instancji wydawała wówczas około 1.838 zł, w tym wynajem mieszkania 700 zł, prąd 200 zł za dwa miesiące, gaz 39 zł, wyżywienie 600 zł, odzież 200 zł, kosmetyki 100 zł, telefon 99 zł. Po opłaceniu wszystkich kosztów własnego utrzymania pozostawało jej 1.000 zł, które przeznaczała na rehabilitacje na kręgosłup. Nie chciała czekać na rehabilitacje finansowaną przez NFZ i korzystała z prywatnych zabiegów za które zapłaciła 490 zł. Za rezonans zapłaciła 369zł w dniu 28.02.2018r.

W szpitalu w S. przebywała od 16.04 do 9.05.2018r. z rozpoznaniem patologicznego złamania kości udowej lewej z podejrzeniem przerzutu uogólnionej choroby nowotworowej, wystawiono jej wniosek o zaopatrzenie medyczne w balkonik lub podpórkę ułatwiającą chodzenie.

W związku problemu zdrowotnego powódka przebywała na zwolnieniu lekarskim od 16.04 do 30.05.2018r. w związku, z czym jej wynagrodzenie obniżyło się do 80% dotychczasowego.

Rozpoznano u niej nowotwór złośliwy sutka 02.07.2018r. a leczyła się onkologicznie od 2007r. , a od lipca 2018r. leczyła się onkologicznie w G.. W czerwcu (...) wypowiedziała umowę najmu mieszkania w G. i potem zamieszkała w G., w związku z podjętym leczeniem onkologicznym w związku z przerzutami raka sutka do kości i tkanek miękkich. W związku z jej stanem chorobowym zwiększyły się jej koszty utrzymania. Musiała nabywać leki za ponad 200zł, a także ponosić zwiększone koszty utrzymania na wyżywienie , czy środki higieny w związku z postępującą chorobą.

Poprzednio pozwany miał 19 lat. Ukończył szkołę średnią i zdał egzamin maturalny. Ukończył szkołę muzyczną I stopnia w Ś. osiągając bardzo dobre i celujące wyniki w nauce. Kontynuował naukę w szkole muzycznej II stopnia w Z. do stycznia 2018r. Zajęcia w szkole muzycznej miał raz lub dwa razy w tygodniu, za które opłata wynosiła 450 zł. Od końca lutego 2018 r. przeniósł się do S. i kontynuował naukę w (...) Szkole (...) stopnia w S., przedmiot główny fortepian i dostał promocję do klasy drugiej 20.06.2018r. oraz list gratulacyjny . Chciał dostać się do szkoły filmowej w Ł.. Do szkoły filmowej w Ł. pod koniec maja 2018r. pozwany się nie dostał się i zdecydował się podjąć naukę na uniwersytecie w P. na wydziale Historii S. oraz w S. na Akademii (...). Miesięczne koszty jego utrzymania ustalone zostały przez Sąd I instancji na kwotę 3.200 zł. W Ł. mieszkał w wynajmowanym mieszkaniu za które płacił 1.450 zł oraz opłaty miesięczne za czynsz 350 zł oraz dodatkowo za prąd, wodę TV i internet. Ponościł miesięczne koszty utrzymania na: wyżywienie 600 zł, odzież 250 zł plus wydatki na odzież sezonową płaszcz 700 zł, buty zimowe 250-300 zł, spodnie 200 zł, środki czystości i kosmetyki 100 zł, wycieczki i imprezy kulturalne 100 zł, opłata za szkołę 200 zł płatna od września 2017 r. Do domu przyjeżdżał raz na miesiąc lub raz na dwa miesiące. Koszt paliwa to 200-250 zł w jedną stronę. Od kwietnia 2018r. do czerwca wynajmował pokój w P. u znajomych a w czerwcu powrócił do Ś. i zamieszkał z ojcem . Zajęcia w szkole muzycznej w S. miał raz w tygodniu , płatna 450zł . Na rozprawie apelacyjnej nie potrafił podać precyzyjnie swoich obecnych kosztów utrzymania.

Decyzją (...).07.2018r. został przyjęty na I rok studiów stacjonarnych I stopnia w roku akademickim 2018/2019 na kierunek O. w Akademii (...) w S.

Ojciec powoda jest protetykiem, pracował w przychodni i zatrudniał jedną osobę. Ponościł niemal cały ciężar utrzymania syna. Miesięczny dochód ojca pozwanego wahał się w granicach od 6.000 zł do 8.000 zł.

D owo dy w aktach sprawy III RC 219/17 :

- umowa najmu mieszkania w Ł. – k. 5-7, świadectwo ukończenia liceum ogólnokształcącego – k. 8, świadectwo dojrzałości – k. 9, świadectwo ukończenia szkoły muzycznej I stopnia – k. 10, umowa o świadczenie usług za szkołę – k. 11-12, rachunek ze szpitala – k. 20, rachunek za prąd – k. 21, rachunek za gaz – k. 22, rachunek za telefon – k. 23, potwierdzenie wpłaty za mieszkanie – k. 26, zaświadczenie o zatrudnieniu i zarobkach – k. 25, zaświadczenie o rehabilitacji – k. 28, umowa najmu lokalu w G. – k. 32-33, odpis płac za rok 2017 – k. 34, wydruki ofert najmu k. 40-47, zeznania A. R. –k. 53-54, wyjaśnienia pozwanej –k. 55-56, zeznania D. R. – k. 56-57, skierowanie k. 118-119, rezonans k. 120, faktura k. 121, 157, świadectwo k. 140 , list gratulacyjny k. 141, zaświadczenie k. 149 , 155-156 , karta informacyjna k. 150- 153, wypowiedzenie k. 158, decyzja k. 162, oświadczenie powoda k. 168 (godz. 00:02 :08 -00:19:17) , wyrok Sądu Okręgowego z uzasadnieniem k. 166, 171-183;

Obecnie powódka I. G. ma 56 lat. Nie pracuje. Nie posiada żadnych oszczędności. Była zatrudniona od 15 lutego 1994 r. na czas nieokreślony w Urzędzie Miasta w Ś. na stanowisku podinspektora. Od 22 lutego 2021 r. przebywa na długotrwałym zwolnieniu lekarskim. Za lipiec 2021r. osiągnęła dochód netto w wysokości **2.877,13 zł.** Od dnia 12 marca 2021 r. do 28 czerwca 2021 r. przebywała w szpitalu w G. z rozpoznaniem nowotworu złośliwego piersi

o umiejscowieniu nieokreślonym. Leczona chemioterapią. Otrzymała 15 cykli leczenia. Miała też radioterapię, którą zakończyła w październiku 2021 r. Otrzymała leczenie z powodu progresji zmiany przerzutowej w miejscu operacji w 2018 r. Obecnie dostaje wlewy, które są refundowane. Czuje się po nich źle i musi kilka dni spędzić w łóżku. Chodzi o kulach. Musi mieć leczniczą dietę, kupować suplementy lecznicze. Obecnie pojawiły się przerzuty nowotworu do kości. Przerzuty pojawiły się w mostku i kręgosłupie lędźwiowym. Złożyła do ZUS wnioski o świadczenie rehabilitacyjne. Uzyskała w dniu 2 sierpnia 2021 r. orzeczenie lekarza orzecznika ZUS o częściowej niezdolności do pracy do dnia 31 października 2025 r. ZUS odmówił prawa do świadczenia rehabilitacyjnego. W związku z odmową wypłaty świadczenia rehabilitacyjnego od dnia 5 sierpnia 2021 r. nie osiąga żadnych dochodów z tytułu wynagrodzenia za pracę. Za sierpień 2021r. dostała wynagrodzenie w wysokości 449,09 zł. We wrześniu 2021 r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych przyznał powódce rentę w wysokości 1.849, 24 zł. Od stycznia 2022 r. otrzymuje rentę w wysokości 2.101,24 zł netto.

Obecnie nadal mieszka w G. przy ul. (...), w należącej do niej kawalerce. Ponosi koszty utrzymania mieszkania w wysokości 509 zł miesięcznie w tym opłata za gospodarowanie odpadami, wodę, ścieki oraz inne opłaty związane z eksploatacją nieruchomości. Za gaz płaci 35 zł miesięcznie co dwa miesiące, za prąd 60-70 zł miesięcznie, za telefon i internet 100 zł, za telewizję 25 zł. Bierze codziennie leki sterydowe. Opakowanie za 70 zł wystarcza na dwa miesiące. Ponosi koszty zakupu peruk z powodu utraty włosów po chemoterapii koszt 1700zł. Z powodu choroby jest na specjalnej diecie i na wyżywienie wydaje do 800 złotych. Na środki czystości wydaje około 300 zł. Nie ma żadnych zobowiązań finansowych ani kredytów. Regularnie płaci alimenty na syna w wysokości 600 zł.

Rodzice powódki pomagają jej w utrzymaniu, finansują jej taksówki na chemioterapię. Matka powódki K. G., co miesiąc przekazuje z mężem 600 zł powódce na studia dla wnuka. Pomagają jej również w robieniu zakupów jeśli mogą. Oboje są na emeryturze. Matka powódki ma emeryturę w kwocie 1.600 zł a ojciec w kwocie 2.200 zł. Powódkę na zabiegi wozi koleżanka.

Do czasy złożenia pozwu nie wiedziała, o tym, że syn studiuje na Akademii (...). Próbowала się z nim kontaktować i pisała do niego ale nie uzyskiwała żadnych odpowiedzi.

Dowody :- karta informacyjna – k.14, orzeczenie lekarza orzecznika ZUS – k.15-16, decyzja ZUS – k.17-18, opłaty za mieszkanie za lipiec 2021 r. – k.19, opłaty za gaz – k.20, paragony za peruki syntetyczne – k.21-22, zaświadczenie o zatrudnieniu i zarobkach –k.23-24, zaświadczenie – k. 33, decyzja o przyznaniu renty – k.37-40, wysłuchanie powódki – k.75-76, rozliczenie opłat za mieszkanie – k.93, faktury za prąd – k.94-105, - zeznania świadka K. G. – k.137-138, korespondencja powódki do pozwanego – k. 160-162, zeznania świadka M. N. – k.174, potwierdzenia transakcji – renta – k.178-180,

Obecnie ojciec pozwanego D. R. ma 60 lat i jest technikiem dentystrycznym. Prowadzi nadal gabinet protetyczny, który jest otwarty od poniedziałku do piątku od godziny 10 do godziny 17. Prowadzi działalność gospodarczą pod firmą (...). Od czasu pandemii jego dochody zmniejszyły się. Za 2021 r. osiągnął dochód za pracę w wysokości 39.006 zł. Posiada dom jednorodzinny i dwa samochody – H. rocznik 2005 i M. (...) rocznik 2020. Nie posiada innych nieruchomości. Ma partnerkę z którą żyje i prowadzą wspólne gospodarstwo domowe. Koszty utrzymania domu to podatek 1.200zł rocznie. Za pracę płaci 350 zł na 2 miesiące a ogrzewanie domu ma z pompy ciepła. Wskazał, iż zarabia miesięcznie 2000zł.

W dniu 28 maja 2021 r. zarejestrował w Urzędzie Miejskim w Ś. sportową (...) (rok budowy 1990) przeznaczoną do komercyjnych rejsów. Przesyła na utrzymanie syna kwotę 1.800 zł miesięcznie.

Dowody: zeznanie świadka D. R. – k.138, informacja z urzędu skarbowego k. 143, - ogłoszenia ze strony otomoto – k.131-132, 158-159, informacja o rejestracji łodzi – k.165, ogłoszenie na F. o rejsach łodzią - k.166-169, informacja z C.gov.pl – k.170,

informacja o rejsach łodzią – k.171-173 .

Pozwany A. R. ma obecnie 23 lata. W roku akademickim 2021/2022 był studentem Akademii (...) w S. Wydziału Nawigacyjnego na 4 letnich studiach stacjonarnych I stopnia na kierunku oceanografia , specjalność projektowanie i budowa jachtów, czas trwania nauki 8 semestrów. Uzyskał w marcu 2022r. tytuł inżyniera na czwartym roku i w marcu 2022 r. złożył oświadczenie staroście roku o przystąpieniu do studiów (...) stopnia od października 2022r. , by uzyskać tytuł magistra w roku akademickim 2022/2023. Na studiach miał obowiązkowe niepłatne praktyki. W ramach obrony pracy wykonał model jachtu. Zajęcia na studiach odbywały się stacjonarnie. Podczas przygotowania do obrony pracy mieszkał u ojca w Ś.. .

Za mieszkanie w S., które wynajmował od października 2018 r. płacił 1.700 zł plus 405 zł czynszu administracyjnego. Umowa najmu została zawarta na czas określony do 31 października 2022 r. Połowę czynszu i opłat administracyjnych, tj. kwotę 1.000 zł wpłaca na konto pozwanego P. S. na wynajem jednego z pokoi w dwupokojowym mieszkaniu wynajmowanym przez pozwanego. W lutym 2022r. wypowiedział umowę najmu tego mieszkania. W dniu 25 marca 2022 r. zawarł w S. umowę najmu pomieszczenia użytkowego na piętrze przy ul. (...) -Zagórskiego 8D na czas nieokreślony za kwotę 850zł

Pracuje dorywczo przy rozkładaniu towaru w galerii w nocy z poniedziałku na wtorek i czasami w weekendy na umowy zlecenia . Pozwany wskazał, iż zarabia od 150 do 300 zł. Wykładał towar w godzinach od 22.00 do 2-3 w nocy. Dostawał stawkę za godzinę 17.60 zł. W wakacje ma możliwość zarabiania jako kelner w Ś.. W czasie ostatnich wakacji zarobił 1.000 zł jako sprzątacznik hotelowy. Do lutego 2022 r. otrzymywał stypendium naukowe 900 zł. Stypendium przyznawane jest na 9 miesięcy roku akademickiego od października do lutego za semestr zimowy i od marca do czerwca za semestr letni.

W 2020 r. nie osiągnął żadnych dochodów. W grudniu 2021 r. otrzymał wynagrodzenie w wysokości 393,45 zł od G. (...). W kwietniu 2022r. pracował w hurtowni i zarobił około 500zł .

Pozwany wskazał, iż jego koszt utrzymania wynosi 3000-3500zł, w tym wynajęcie pokoju 1000 zł, wyżywienie 1300 zł, odzież 400 zł, internet i telefon 150 zł, środki czystości 50 zł, odzież szkolna 700-1200zł . Ojciec jego przekazuje mu 1800zł. Zna język angielski oraz gra na fortepianie. Nie posiada już samochodu. Pozwany twierdzi , iż od maja 2022r. jest uczniem szkoły żeglarskiej, jednak i nie potrafił wskazać rozkładu planu tych zajęć.

Nie utrzymuje kontaktów z matką ani z dziadkami ze strony matki.

Dowody: zaświadczenie – k.57, potwierdzenie operacji – wypłata wynagrodzenia – k.58, zaświadczenie o braku rozliczenia PIT za 2020 r. – k.59-61, wysłuchanie pozwanego k.76-77, umowa najmu lokalu – k.84-97, 149, informacja o stypendiach – k.111-112, zarządzanie rektora Akademii (...), wnioski o przyznanie stypendium – k.123-128, wydruk planu zajęć – k.129-130, informacja z urzędu skarbowego k. 143, umowa zlecenie – k.146 -147, oświadczenie – k.148, kserokopia legitymacji studenckiej – k.150, zdjęcia modelu jachtu – k. 151-152

Sąd zważył, co następuje:

W ocenie Sądu powództwo I. G. o ustalenie wygaśnięcia obowiązku alimentacyjnego

wobec pozwanego A. R. określonego na kwotę 600 zł miesięcznie zasługiwało na uwzględnienie.

Ustalony powyżej stan faktyczny oparty został na całokształcie materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie, a w szczególności na powyżej powołanych dowodach z dokumentów znajdujących się w aktach niniejszej sprawy oraz w aktach sprawy o alimenty Sądu Rejonowego w Świnoujściu o sygn. akt III RC 219/17 albowiem strony nie kwestionowały zarówno autentyczności, jak i treści tychże dokumentów i jednocześnie Sąd nie powziął wątpliwości, co do wiarygodności przedmiotowych dokumentów. Ponadto podstawę ustaleń faktycznych w niniejszej sprawie stanowiły zeznania powódki, świadków K. G. i M. N., które Sąd uznał za wiarygodne w całości.

Natomiast zeznania pozwanego Sąd uznał za częściowo wiarygodne. Sąd nie uznał zeznań pozwanego za wiarygodne przede wszystkim z kwestii przedstawianych przez niego możliwości zarobkowych. Nadto pozwany zna język angielski, może dawać korepetycje, gra na fortepianie, więc ma duże możliwości zarobkowe. Ponadto Sąd uznał za zawyżone koszty wskazane przez pozwanego na wyżywienie 1300zł i w ocenie sądu kwota 700zł jest wystarczająca dla 23 letniego mężczyzny. Także nie wykazane zostały wydatki na odzież szkolną do 1200zł oraz wydatki na pozostałą odzież w kwocie 400zł dlatego uznano, że wystarczającą jest kwota 300zł. Zwrócić należy także uwagę, iż pozwany wskazywał różne daty obrony pracy magisterskiej, najpierw że będzie w lutym, potem w marcu, w kwietniu a przed zamknięciem rozprawy podał, iż obronił się w na koniec marca 2022r. nie wskazując konkretnej daty. Wskazać należy, iż obecnie pozwany już nie studiuje dziennie po uzyskaniu tytułu inżyniera i nadal, jak twierdzi wynajmuje pokój w S. za 850zł, podczas gdy jego ojciec podczas wysłuchania powiedział, iż syn mieszka z nim w Ś. od marca 2022r., co generuje niepotrzebnie koszty. Nadto na rozprawie przed zamknięciem oświadczył, iż uczy się w szkole żeglarskiej j jednak nie potrafił wskazać planu zajęć. Pozwany planuje dalej się uczyć ale obecnie może zatrudnić się na stałe, by samemu zarobić na swoje utrzymanie, by wraz z pieniędzmi przekazywanymi przez ojca pozwoliłyby mu na utrzymanie się na dotychczasowym poziomie do czasu rozpoczęcia studiów magisterskich.

Również zeznania ojca pozwanego Sąd częściowo uznał za wiarygodne. Sąd nie dał wiary co do uzyskiwanych przez niego dochodów w kwocie 2000zł, z czego 1800zł przekazuje pozwanemu, biorąc pod uwagę, że gabinet jest czynny od poniedziałku do piątku oraz że sam musi też siebie utrzymać i dom. Także zeznania ojca pozwanego nie zasługują na wiarę w zakresie w jakim zaprzecza on, jakoby posiadał i rejestrował jakieś jednostki pływające, gdyż co innego wynika z informacji uzyskanej z Urzędu Miejskiego w Ś. przez pełnomocnika powódki.

Zgodnie z art. 138 k.r.o. w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego. Regulacja art.138 k.r.o. stanowi również podstawę do żądania uchylenia obowiązku alimentacyjnego. Może to nastąpić w sytuacjach takich jak : odpadnięcie potrzeby dostarczania środków utrzymania dziecku z uwagi na to, że jest już ono w stanie utrzymać się samodzielnie (art.133 § 1 k.r.o.); kiedy świadczenie rodziców względem dzieci pełnoletnich jest połączone z nadmiernym uszczerbkiem dla rodziców lub jeżeli dziecko nie dokłada starań w celu uzyskania możliwości samodzielnego utrzymania się (art. 133 § 3 k.r.o.); wyjście przez uprawnionego ze stanu niedostatku (art.133§2 k.r.o.); utrata przez zobowiązanego jakichkolwiek możliwości majątkowych lub zarobkowych (art.135 § 1 k.r.o.). Zmiana wyroku lub umowy może w powyższych przypadkach polegać m.in. na stwierdzeniu ustania obowiązku alimentacyjnego wobec odpadnięcia którejś z przesłanek uzasadniających ten obowiązek, czy to po stronie uprawnionej, czy to po stronie zobowiązanej. Dopuszczalne jest również sformułowanie przez zobowiązanego żądania alternatywnego, tj. ustalenia ustania obowiązku świadczeń alimentacyjnych, a na wypadek jego nieuwzględnienia, zmniejszenia wysokości należnych świadczeń.

Przepis art.138 k.r.o. uzasadnia ingerencję sądu w treść orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego, jedynie w sytuacji, gdy nastąpiła „zmiana stosunków”. Zmiana stosunków, o których mowa w tym przepisie, najczęściej polega na zmianie zakresu usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego, możliwości majątkowych i zarobkowych zobowiązanego, tj. okoliczności istotnych z punktu widzenia ustawowych przesłanek obowiązku alimentacyjnego i jego zakresu. Wprawdzie art.138 k.r.o. nie określa tej zmiany jako istotnej, jednak nie budzi wątpliwości, że tylko taki charakter zmiany stosunków uzasadnia zmianę orzeczenia lub umowy alimentacyjnej.

Dla zasadności żądania wygaśnięcia alimentów, bądź też w przypadku roszczenia alternatywnego obniżenie wysokości świadczenia konieczne jest wykazanie, że nastąpiła istotna zmiana w zakresie wysokości usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego (w tym przypadku musiałoby to być ich obniżenie) bądź też że zmniejszyły się możliwości zarobkowe i majątkowe zobowiązanego do alimentacji, gdyż te okoliczności w myśl art. 135 k.r.o. decydują o zakresie obowiązku alimentacyjnego. Współzależność między tymi dwoma czynnikami wyraża się w tym, że usprawiedliwione potrzeby uprawnionego powinny być zaspokojone w takim zakresie, w jakim zezwalają na to możliwości zarobkowe i majątkowe zobowiązanego do alimentowania. Rodzice w zależności od swych możliwości są obowiązani zapewnić dziecku środki do zaspokojenia zarówno jego potrzeb fizycznych (opieki, mieszkania, wyżywienia, odzieży, higieny osobistej, leczenia), jak i duchowych (kulturalnych), także środki wychowania (w tym kształcenia) oraz dostarczenia

wypoczynku. Zawsze jednak każde dziecko musi mieć zapewnione podstawowe warunki egzystencji w postaci wyżywienia, stosownej do wieku i pory roku odzieży, środków ochrony zdrowia, kształcenia oraz pieczy nad jego osobą i majątkiem. Wyjście poza wymienione potrzeby zależy już tylko od osobistych cech dziecka oraz od zamożności zobowiązanego. W niniejszej sprawie pozwany jest już osobą dorosłą i obecnie się nie uczy, ale planuje od października 2022r. podjąć studia magisterskie, więc w ocenie sądu posiada możliwości zarobkowe. do samodzielnego zaspokajania swoich potrzeb.

W niniejszej sprawie ustalenia wymagało, czy od daty ostatniego orzekania w przedmiocie alimentów nastąpił istotna zmiana w zakresie wysokości usprawiedliwionych potrzeb pozwanego. Ponadto Sąd ustalił, czy zmieniły się i jakie są obecnie możliwości majątkowe i zarobkowe powódki. Wysokość alimentów od powódki I. G. określona została uprzednio w wyroku Sądu Okręgowego w Szczecinie w sprawie o sygn. akt XRCa 175/18 z dnia 13 lipca 2018 r. na kwotę po 600 zł miesięcznie poczynając od dnia 01 lipca 2018 r. Sąd Okręgowy wyrokiem tym obniżył na skutek apelacji wniesionej przez pozwaną I. G. alimenty zasądzone wyrokiem Sądu Rejonowego w Świnoujściu z dnia 20 lutego 2018 r. sygn. akt III RC 219/17 w kwocie po 1.000 zł miesięcznie. Stało się tak na skutek zmiany sytuacji pozwanej, która nastąpiła już po wydaniu wyroku w I instancji, a która miała wpływ na jej możliwości zarobkowe. Pozwana zachorowała na chorobę nowotworową, nasąpiły przerzuty raka do kości i przebywała na długotrwałym zwolnieniu lekarskim a jej wynagrodzenie w związku z tym obniżyło się do 80% dotychczasowego. Przed chorobą pracowała w Urzędzie Miejskim w Ś. i zarabiała około 2.900 zł. W związku z chorobą zwiększyły się również koszty jej utrzymania.

Miesięczne koszty utrzymania pozwanego ustalone zostały wówczas przez Sąd I instancji na kwotę 3.200 zł. Sąd Okręgowy nie kwestionował ustaleń dokonanych przez Sąd I instancji co do wysokości kosztów utrzymania powoda a obniżenie kwoty alimentów z 1.000 zł na 600 zł uzasadniał jedynie zmianą możliwości zarobkowych po stronie zobowiązanej. A. R. wynajmował wówczas mieszkanie w Ł. i same koszty utrzymania tego lokalu, gdzie zamieszkiwał sam wynosiły 1.800 zł a potem od czerwca 2018r. mieszkał w Ś. o ojca. Pozostałe ustalone do kwoty 3.200 zł miesięcznie wydatki związane były z wyżywieniem, zakupem odzieży, środków czystości i pozostałych usprawiedliwionych potrzeb.

Obecnie koszty utrzymania pozwanego Sąd ustalił na kwotę ponad 2000 zł miesięcznie. Jest to zatem kwota niższa niż ustalona poprzednio. Wpływ ma na to przede wszystkim koszt utrzymania mieszkania, gdzie obecnie wynajmuje w S. pokój za 850 zł, koszty wyżywienia 700 zł, odzieży 300 zł, internet i telefon 150 zł, środki czystości 50 zł. Ustalając usprawiedliwione koszty utrzymania pozwanego Sąd kierując się zasadami doświadczenia życiowego i zawodowego uznał za zawyżonej koszty wyżywienia wskazywane przez pozwanego na kwotę 1.300 zł miesięcznie oraz odzieży na kwotę po 400 zł miesięcznie i uznał, że wystarczające na to są kwoty odpowiednio 700 zł i 300 zł. nadto z uwagi, że pozwany już nie jest studentem na szkole to nie uwzględniony wydatków na odzież szkolną, gdyż nie przedstawiono żadnych dowodów na tę okoliczność. Pozostałe kwoty Sąd uznał za usprawiedliwione w wysokości wskazywanej przez pozwanego. Ojciec pozwanego przekazuje mu co miesiąc 1.800 zł na jego utrzymanie. Należy również wziąć pod uwagę, że pozwany otrzymywał stypendium naukowe z uczelni w wysokości 900 zł miesięcznie. Pozwany sam twierdzi, a potwierdza to także jego ojciec, że osiąga bardzo dobre wyniki w nauce i stąd przyznanie mu stypendium Rektora w najwyższej możliwej wysokości. Ponadto należy jeszcze wziąć pod uwagę, że pozwany dorabia sobie pracując na umowę zlecenie przy rozkładaniu towaru w galerii handlowej z czego osiąga dochód 17,60 zł za godzinę pracy. Z tego tytułu zarabia około 350 zł miesięcznie. Ponadto ma możliwość podjęcia pracy sezonowej. W zeszłym roku zrobił w wakacje 1.000 zł. Sąd pomija tutaj możliwości osiągania dochodów z komercyjnych rejsów łodzią zarejestrowaną na jego ojca. Tego typu rozrywki w tak atrakcyjnym turystycznie miejscu jak Ś. są bardzo kosztowne a popyt na nie w sezonie jest znaczny i mógłby przynosić znaczne dochody. Ojciec pozwanego, który zaprzecza aby był właścicielem tej łodzi, jednakże z dokumentów Urzędu Miasta wynika wyraźnie, że łódź jest zarejestrowana na niego. Jak wynika z powyższego, pozwany ma możliwości podjęcia zatrudnienia. Zatem wraz z pieniędzmi jakie otrzymuje od ojca w kwocie 1.800 zł jest w stanie zabezpieczyć koszty swojego miesięcznego utrzymania. Należy podkreślić, że pozwany jest zdrową, która w lipcu ukończy 24 lata i może podjąć zatrudnienie, a jego twierdzenia, że obecnie nie może tego zrobić, gdyż był zajęty pisaniem pracy dyplomowej i jej obroną, jest sytuacją przejściową. W podobnej zresztą sytuacji znajduje się tysiące studentów, którzy mimo to podejmują się płatnych zajęć i mogą podczas weekendów

zarobić do 2000zł. Tym bardziej, że na rynku istnieje popyt na studentów z uwagi na mniejsze obciążenia związane z ubezpieczeniami społecznymi. Dotyczy to głównie gastronomii, barów. Na rozprawie w dniu 31 maja 2022r. pozwany oświadczył zresztą, że w ostatnich dniach marca br. uzyskał tytuł inżyniera a w kwietniu pracował w hurtowni i zarobił około 500 zł.

Przechodząc do obecnych możliwości zarobkowych powódki należy stwierdzić, że uległy one znacznemu obniżeniu. Podczas ostatniego orzekania o alimentach pracowała w Urzędzie Miejskim w Ś.. Ostatnie wynagrodzenie otrzymała w lipcu 2021 r. w wysokości 2.877,13 zł. Z uwagi na stan zdrowia nie mogła pracować i przebywała na długotrwałym zwolnieniu lekarskim a od września 2021 r, ma przyznaną przez ZUS rentę wysokości 1.849, 24 zł. Od stycznia 2022 r. renta 2.101,24 zł. Obecnie mieszka w G. w należącej do niej kawalerce, które wcześniej gdy jeszcze pracowała w Ś. wynajmowała. Koszty utrzymania mieszkania to 509 zł miesięcznie w tym opłata za gospodarowanie odpadami, wodę, ścieki oraz inne opłaty związane z eksploatacją nieruchomości. Za gaz płaci 35 zł miesięcznie co dwa miesiące, za prąd 60-70 zł miesięcznie, za telefon i internet 100 zł, za telewizję 25 zł. Bierze codziennie leki sterydowe. Opakowanie za 70 zł wystarcza na dwa miesiące. Z powodu choroby jest na specjalnej diecie i na wyżywienie wydaje do 800 złotych. Na środki czystości wydaje około 300 zł. Nie ma żadnych zobowiązań finansowych ani kredytów. Miesięcznie wydaje więc na swoje utrzymanie około ponad 2000 zł. Należy także wziąć pod uwagę inne nieprzewidziane wydatki jak choćby zakup peruk powodu utraty włosów po chemioterapii, koszty dojazdu na wlewy taksówką , czy inne nieprzewidziane wydatki, gdyż choroba postępuje z uwagi na przerzuty do kości. Dlatego też biorąc pod uwagę wysokość otrzymywanej renty trzeba stwierdzić, że nie pozostają jej środki finansowe pozwalające na płacenie renty alimentacyjnej w wysokości 600 zł , co jednak po tej porze robiła. Także utrzymywanie dalszej alimentacji na dorosłego syna, mającego wyuczony zawód spowodowałoby nadmierny uszczerbek dla matki . Oświadczyła, że do czasu obrony pracy dyplomowej będzie nadal płacić alimenty ale później syn powinien już sam się utrzymywać. Musiała jednak korzystać w tym zakresie z pomocy swoich rodziców, którzy dawali jej te 600, żeby mogła przesyłać je na utrzymanie swojego syna, mimo, że też są starszymi schorowanymi ludźmi i mają niskie świadczenia emerytalne. Należy też brać pod uwagę, że jej stan zdrowia stale się pogarsza a przerzuty nowotworu do kości mogą spowodować, że będzie potrzebowała zwiększonej opieki i jej koszty utrzymania mogą się jeszcze zwiększyć.

Biorąc powyższe pod uwagę, wobec stwierdzenia, że nastąpiła istotna zmiana stosunków w zakresie zmniejszenia się kosztów utrzymania pozwanego, a u powódki znacznego obniżenia możliwości zarobkowych i majątkowych , Sąd ustalił, że obowiązek alimentacyjny powódki wobec pozwanego A. R. skonkretyzowany w wyroku Sądu Okręgowego w Szczecinie z dnia 13 lipca 2018 r. w sprawie o sygn. akt X RCa175/18 w pkt 1 na kwotę 600 zł miesięcznie wygaś z dniem 30 marca 2022r.

Należy wskazać, że pozwany powinien realizować swoje zainteresowania z umiarem i rozsądkiem stosownie do możliwości jego rodziców i wykorzystywać umiejętności już nabyte do samodzielnego utrzymania.

O kosztach procesu Sąd orzekł w oparciu o art. 102 k.p.c., zgodnie z którym w przypadkach szczególnie uzasadnionych sąd może zasądzić od strony przegrywającej tylko część kosztów albo nie obciążać jej w ogóle kosztami. Powódka poniosła koszty opłaty od pozwu oraz koszty zastępstwa procesowego a pozwany proces przegrał, jednakże biorąc pod uwagę to, że sprawa dotyczyła alimentów które do tej pory zobowiązana była powódka płacić na rzecz pozwanego Sąd z pkt II wyroku odstąpił od obciążania pozwanego kosztami procesu.

sędzia Wioletta Paprotna

Sygn. akt III RC 133/21

ZARZĄDZENIE

Ś., dnia 23 czerwca 2022 r.

1. Odnotować w kontrolce uzasadnień.

2. Odpis wyroku wraz z uzasadnieniem doręczyć pełnomocnikowi pozwanego z pouczeniem o apelacji do Sądu Okręgowego w Szczecinie.

3. Umieścić na portalu orzeczeń.

4. Akta przedłożyć z apelacją lub za 21 dni od wykonania.

sędzia Wioletta Paprotna