

Sygn. akt III RC 138/20

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 09 lutego 2021r.

Sąd Rejonowy w Świnoujściu III Wydział Rodzinny i Nieletnich w składzie następującym:

Przewodniczący: Sędzia Sądu Rejonowego Wioletta Paprotna

Protokolant: Kamila Sienkiewicz

po rozpoznaniu w dniu 28 stycznia 2021r. w Świnoujściu na rozprawie

sprawy z powództwa małoletniej A. P.

przeciwko P. P.

o zmianę orzeczenia w przedmiocie alimentów

I. Zasądza od pozwanego P. P. na rzecz małoletniej powódki A. P. urodzonej (...) alimenty w wysokości 1000 zł (jeden tysiąc złotych) miesięcznie, płatnych z góry do dnia 10-tego każdego miesiąca wraz z ustawowymi odsetkami na wypadek opóźnienia w płatności którejkolwiek z rat, poczynając od dnia 4 listopada 2020r. - w ten sposób podwyższa alimenty zasądzone wyrokiem Sądu Okręgowego (...) z dnia 23 maja 2006r. wydanym w sprawie o (...) na kwotę 400 zł miesięcznie.

II. Zasądza od pozwanego P. P. na rzecz małoletniej powódki A. P. kwotę 1800 zł (jeden tysiąc osiemset złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

III. Nakazuje pobrać od pozwanego P. P. na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Świnoujściu kwotę 400 złotych (czterysta złotych) tytułem nieuiszczonych kosztów sądowych.

IV. Wyrokowi w punkcie I (pierwszym) nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

Sygn. akt III RC 138/20

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 03 listopada 2020 r. małoletnia powódka A. P., reprezentowana przez adv. R. R. wniosła pozew przeciwko pozwanemu P. P. o podwyższenie alimentów zasądzonych wyrokiem Sądu Okręgowego w (...) z dnia 23.05.2006r. w sprawie o sygnaturze akt. (...) z kwoty po 400 zł miesięcznie do kwoty 1.000 złotych miesięcznie, płatnej z góry do 10 dnia każdego miesiąca z ustawowymi odsetkami na wypadek opóźnienia w płatności którejkolwiek z rat, poczynając od dnia wniesienia pozwu. Nadto wniosła również o zasądzenie od pozwanego na jej rzecz kosztów postępowania, w tym zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

W uzasadnieniu pozwu wskazała, iż od czasu ostatniego orzekania w przedmiocie alimentów wzrosły jej usprawiedliwione potrzeby, uzasadniające żądanie podwyższenia alimentów do kwoty 1000zł miesięcznie. Podała, iż przez lata pozwany nie angażował się w jej wychowanie i utrzymanie. Powódka obecnie mieszka z matką, z dwójką rodzeństwa i partnerem matki. Obecnie ma 17 lat i jej miesięczny koszt utrzymania wynosi blisko 2000zł. Wysokość opłat stałych miesięcznie w gospodarstwie domowym na powódkę sięga kwoty 600zł, w tym opłata za czynsz 800zł, internet 50zł, telewizja kablowa 35zł, prąd 280zł, ubezpieczenie na życie 160zł, opłaty za telefon, spłata pożyczki na remont mieszkania. Pozostałe koszty związane z jej utrzymaniem to kwota 1600zł, w tym wydatki na odzież, obuwia, środki czystości, zdrowie, zajęcia dodatkowe, dojazdy do szkoły, wydatki szkolne, wyjścia z rówieśnikami oraz

wyjazdy rekreacyjne. Obecnie powódka uczęszcza do liceum w Ś. w klasie o profilu mat- fizycznym i zamierza potem kontynuować naukę na studiach wyższych Powódka jest pod opieką stomatologa w S.. Matka powódka pracuje w (...) i miesięcznie otrzymuje wynagrodzenie około 1180euro ale obecnie przebywa na urlopie wychowawczym i otrzymuje kwotę 350 euro. Wskazała, iż pozwany zatrudniony jest w Urzędzie Morskim w S. i zarabia około 3.800zł. Podniosła, iż pozwany powinien w większym stopniu finansowo utrzymywać powódkę, gdyż ma możliwości zarobkowe. Nadto podała, iż od lat nie interesuje się małodetnią ani jej rozwojem, jak też zwiększonymi kosztami jej utrzymania. Z tych przyczyn pozwany został postanowieniem Sądu Rejonowego w (...) pozbawiony władzy rodzicielskiej nad powódką w sprawie o syn. akt(...) (pozew - k. 3-7).

W odpowiedzi na pozew pozwany P. P., reprezentowany przez pełnomocnika adw. M. J. wniósł o oddalenie powództwa w całości oraz o obciążenie kosztami postępowania strony powodowej.

W uzasadnieniu wskazał, iż obecnie prowadzi wspólne gospodarstwo domowe z konkubina i jej synem O.. Wskazał, iż jest zatrudniony w Urzędzie Morskim w S. i otrzymuje wynagrodzenie netto 4.106zł, dodatkowo do dnia 31.12.2020r. na zlecenie wykonywał pracę i otrzymywał dodatkowo 221zł miesięcznie. Podał, iż jego miesięczny koszt utrzymania wynosi 1.800zł. Podał, iż spłaca kredyt hipoteczny na zakup lokalu w ratach po 1093zł, pożyczkę 169,55zł oraz płaci alimenty na syna w kwocie 450zł. Podniósł, iż utrzymuje kontakt z córką. Nadto dodatkowo partycypuje w kosztach córki, jak wyjazdy na koncert A. C., na święta, z okazji urodzin dorzucił się do zakupu telefonu w kwocie 500zł oraz podarował kurtkę skórzaną za 650zł, deskorolkę 369zł. (odpowiedz na pozew - k. 22-23).

Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:

Małodetnia powódka A. P. urodziła się w dniu (...), jest córką pozwanego i M. S. .

Wyrokiem Sądu Okręgowego w (...)z dnia 23 maja 2006r. w sprawie o sygnaturze akt (...) zostało rozwiązane przez rozwód małżeństwo rodziców małodetniej powódki. Sąd Okręgowy kosztami utrzymania małodetniej powódki obciążył wówczas oboje rodziców i z tego tytułu zasądził od pozwanego na rzecz małodetniej alimenty w kwocie po 400 zł miesięcznie, płatne z góry do 10 –go każdego miesiąca wraz z ustawowymi odsetkami w razie opóźnienia w płatności którejkolwiek z rat, poczynając od dnia uprawomocnienia się wyroku. Wyrok uprawomocnił się dnia 14 czerwca 2006r.

Dowód: odpis skrócony aktu urodzenia -k. 9, wyrok - k. 10;

W czasie ostatniego wyrokowania w sprawie o alimenty powódka miała ukończone 2 latka. Małodetnia wówczas przebywała z matką. Ojciec regularnie się z nią kontaktował. W czasie kiedy matka była w pracy zajmował się nią ojciec przedstawicielki ustawowej. Pozwany wówczas dobrowolnie przekazywał na jej utrzymanie kwotę 400 zł .

Wówczas matka małodetniej pracowała jako doradca junior w L. Banku za wynagrodzeniem na 1/2 etatu za kwotę 750 zł miesięcznie. Mieszkała w mieszkaniu spółdzielczym 1 pokojowym , opłacała czynsz, który wynosił 210zł, prąd 80zł.

Pozwany poprzednio pracował w Urzędzie Morskim w S. na umowę na czas nieokreślony jako kierownik zespołu ochrony środowiska morskiego za wynagrodzeniem 1.998zł brutto. Dodatkowo na umowę zlecenia wykonywał pracę, z której mógł zarobić 250zł. Mieszkał z rodzicami i przekazywał im kwotę 150zł na czynsz.

Dowód: zaświadczenie -k. 15, przesłuchanie przedstawicielki ustawowej małodetniej powódki - k.31, przesłuchanie pozwanego -k 31-32 w aktach sprawy(...)

Obecnie małodetnia powódka ma 17 lat i rozpoczęła naukę w 2 klasie liceum o profilu matematyczno – fizycznym w Ś.. Podręczniki do szkoły były płatne. Matka jej zakupiła używane książki oraz zakupiła też przybory do szkoły. Obecnie nauka jest zdalna. Małodetnia wcześniej chodziła do szkoły sportowej w P. i mieszkała tam w internacie , ale uwagi na list samobójczy , matka ją zabrała do Ś.. Po tym zdarzeniu chodziła na wizyty do dwóch psychologów i przyjmowała leki.

Małoletnia od października 2020r. korzysta z korepetycji z matematyki u D. S., których koszt miesięczny wynosi około 400-500zł, lekcja kosztuje 50zł. W obecnej szkole ma rozszerzony profil z matematyki. Po przejściu do klasy matematycznej dostawała słabe oceny. Uczy się też niemieckiego na kursach korespondencyjnych. Obecnie ma lepsze stopnie. Lekcja korepetycji kosztuje 50 zł za godzinę. W 2 i 3 klasie gimnazjum małoletnia uczyła się w P. w klasie sportowej . I klasę liceum również uczyła się w P. gdzie mieszkała w internacie

Małoletnia była pod opieką psychiatry. Obecnie chodzi do psychologa. Miała złamaną nogę i chodziła prywatnie na rehabilitację. Objęta była też opieką stomatologa w S., gdzie 3 lata leczyła zęba, który został wyrwany i obecnie musi zbierać na implant około 4.000-5.000zł. Zdarza się, że przechodzi sezonowe infekcje i konieczny jest zakup leków i suplementów diety.

Małoletnia wyjeżdża na wycieczki klasowe, była w L. koszt wycieczki wówczas wynosił 2000zł. Jest fanką A. C. i często wyjeżdża na jej koncerty.

Była 3 razy na koncercie A. C. , koszt biletu to 150 zł oraz koszty podróży w obie strony to 200 zł. Spotyka się też ze znajomymi i jeździ do koleżanek. Kieszonkowe dostaje od dziadków w wysokości 100 zł. Posiada własne konto do którego upoważniona jest matka.

Matka powódki złożyła wniosek o 300 zł na wyprawkę do szkoły a także otrzymuje comiesięcznie świadczenie K. 680 euro na trójkę dzieci.

Miesięczny koszt utrzymania małoletniej wynosi obecnie około 2000zł, w tym wyżywienie 500 zł, odzież i obuwie 200 zł, korepetycje 500zł, rozrywka (wyjazdy na koncerty, urodziny znajomych, wyjazdy na wakacje) – 200 zł, środki czystości i kosmetyki 150 zł, leki i suplementy 150 zł i telefon 30 zł. Ponadto udział w kosztach utrzymania mieszkania w wysokości 1/5 na które składają się: koszty czynszu 800 zł, prąd średnio 300 zł, telewizja 35 zł i internet 50 zł - tj. ok. 240 zł.

Obecnie matka małoletniej ma obecnie 42 lat, z zawodu magister filozofii. Przez 16 lat pracowała w banku , potem w Policji . Obecnie pracuje fizycznie w Niemczech i przebywa na urlopie wychowawczym i otrzymuje zasiłek 350z euro (około 1570 zł). Na troje dzieci otrzymuje kindergeld 680 euro. Obecnie jest w związku konkubentkim, z którego ma córkę w wieku 2 lat. Z poprzedniego związku ma 12 letnią córkę J., której ojciec zmarł i nie pobiera na nią renty rodzinnej. Jej partner pracuje w(...)ale w czasie pandemii otrzymuje niższe wynagrodzenie 700euro . Obecnie pożyczyła od rodziców pieniądze na remont mieszkania, by dzieci miały swoje pokoje, spłaca miesięcznie po 992,50 zł. Sprzedała też samochód, by mieć pieniądze na remont. Oprócz mieszkania, w którym mieszka posiada kawalerkę , którą wcześniej wynajmowała a obecnie nie jest wynajmowana.

Ponosi koszty utrzymania mieszkania na 5 osób, tj. czynsz 800zł, prąd 300-400zł co dwa miesiące, internet 50zł, tv 40zł, ubezpieczenia życie 160zł.

Dowód: przesłuchanie przedstawicielki ustawowej małoletniej powódki godz.00:02:23 - 00:45:16 -k. 100, 101 ; potwierdzenia przelewu - k. 11-17, 48-53, 56-85, ;

Obecnie pozwany ma obecnie 45 lata. Z wykształcenia inżynier środowiska morskiego. Pracuje nadal w Urzędzie Morskim w S.. Od sierpnia do października 2020r. otrzymał pensję 4.106,19 zł netto. Dodatkowo zarabiał ze zlecenia kwotę 220zł do grudnia 2020r. Ponadto w pracował w (...) przez okres 6 m-cy i zarobił wówczas po 200euro miesięcznie.

Jego średnie miesięczne wynagrodzenie z 6 miesięcy wynosi wraz z dodatkami i dietami 4.660zł netto. Płaci regularnie alimenty w wysokości po 400zł. Oprócz alimentów przekazuje córce prezenty na urodziny, święta.

Jest w związku konkubencki , jego konkubina ma syna 6 lat , na którego otrzymuje alimenty w kwocie 1000zł. Konkubina jego pracuje i zarabia około 3800zł i opłaca tylko rachunek za prąd w mieszkaniu . Wyżywienie kupują wspólnie , gdyż dbają o dietę .

Posiada dwupokojowe mieszkanie zakupione na kredyt i płaci miesięczną ratę 1.253zł , czynsz w wysokości 425 zł, prąd 140 zł, telewizja 75 zł, internet 20 zł, telefon 20 zł.

Koszt utrzymania mieszkania przypadający na pozwanego to kwota 220 zł (czynsz 425 zł + prąd 140 zł + telewizja 75 zł + internet 20 zł = 685 zł, z czego 1/3 to 220 zł). Pozostałe koszty to środki czystości i chemia 80 zł, wyżywienie 1000 zł. Płaci alimenty na powódkę 400 zł.

Pozwany na wyżywienie wydaje 1000-1200zł, odzież 100zł, chemię 80zł.

W roku 2018 osiągnął dochód (7.9773,61 zł/ miesięcznie) – ze stosunku pracy 69.525,37zł, z umowy zlecenia 2001,60zł z zagranicy 82.46,64zł, a w roku 2019 - ze stosunku pracy 72.208,15 zł , z umowy zlecenia 3.806,75zł, z zagranicy 7.883, 34zł (razem 83.898,24zł/12= 6.991,52zł miesięcznie) . W roku 2020r. pozwany uzyskał miesięcznie wynagrodzenie brutto za 12 miesiące 6.486,76zł brutto, netto 4661,99zł.

Oprócz małoletniej powódki ma syna z poprzedniego związku na którego płaci alimenty w kwocie 450zł. Po opłatach pozostają mu jeszcze kwoty wolna do dyspozycji.

Pozwany kupił bilety na koncert A. C. ale koncert odwołano z powodu pandemii. Dołożył 500 zł do zakupu telefonu dla powódki. Podarował też córce kurtkę skórzaną o wartości 600 zł, która była zakupiona dla niego ale okazała się za mała. Kupił też córce w uzgodnieniu z nią deskorolkę za 369 zł. Obecnie nie uczestniczy w życiu córki, nie chodzi na wywiadówki , do lekarza z nią. Na wywiadówkę, czy u lekarza był z córką gdy była jeszcze w podstawówce. Jest pozbawiony władzy rodzicielskiej nad małoletnią powódką postanowieniem Sądu Rejonowego w Świnoujściu z dnia 18 września 2018 r. w sprawie o sygnaturze akt III (...). Nie występował z wnioskami do Sądu Rejonowego w Świnoujściu o ustalenie kontaktów z małoletnią

Dowód: informacja o zarobkach -k. 25-28, informacja o kredycie -k. 29, informacja o pożyczce -k. 30, informacja o wysokości czynszu -k. 31, polisa -k. 32-33, potwierdzenie przelewu -k. 34-35, faktura -k. 36-37, bilet k. 40, informacja o przychodach PIT - k. 46, zaświadczenie o dochodach k. 93, przesłuchanie pozwanego od godz. 00:45:16 - 01:07:32 - k.100;

Sąd Rejonowy zważył, co następuje:

Powództwo wysunięte w oparciu o przepis art. 138 k.r.o. zgodnie, z którym w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego, okazało się częściowo uzasadnione, jednak nie w takim zakresie jak tego domagała się strona powodowa.

Zgodnie z art. 138 k.r.o. w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego. Przez pojęcie „stosunków” wskazanych w przywołanej regulacji należy rozumieć okoliczności istotne z punktu widzenia ustawowych przesłanek obowiązku alimentacyjnego i jego zakresu określonych w art. 133 i 135 k.r.o. Stosownie do treści art. 133 § 1 k.r.o rodzice obowiązani są do świadczeń alimentacyjnych względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie, chyba że dochody z majątku dziecka wystarczają na pokrycie kosztów jego utrzymania i wychowania. Zatem tylko posiadanie przez dziecko własnego majątku z którego dziecko mogłoby się samodzielnie utrzymać zwalnia rodziców z ich obowiązku alimentacyjnego wobec niego. W pozostałych przypadkach na rodzicach ciąży obowiązek dostarczania małoletniemu środków utrzymania i wychowania a jego zakres zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz od zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego (art. 135 § 1 k.r.o.).

Obowiązek alimentacyjny rodziców wobec dzieci z reguły utrzymuje się przez dłuższy czas, co zwykle wiąże się ze zmianą okoliczności, które kształtują zakres tego obowiązku. Orzekając o alimentach wymagalnych w dacie wyroku są bierze za podstawę potrzeby uprawnionego oraz zarobkowe i majątkowe możliwości zobowiązanego według stanu istniejącego w dacie orzekania (art. 316 § 1 k.p.c.). W sytuacji, gdy świadczenia te nie odpowiadają już potrzebom dziecka lub nie przystają do możliwości zarobkowych i majątkowych rodziców, a zmiany te mają charakter istotny i nastąpiły po wydaniu orzeczenia ustalającego obowiązek alimentacyjny, aktualizują się podstawy do wystąpienia z powództwem opartym o treść art. 138 k.r.o. o zmianę tego orzeczenia.

Dla zasadności żądania podwyższenia alimentów konieczne jest wykazanie, że nastąpił **istotny wzrost usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz, że zwiększyły się możliwości zarobkowe i majątkowe zobowiązanego do alimentacji**. Współzależność między tymi dwoma czynnikami wyraża się w tym, że usprawiedliwione potrzeby uprawnionego powinny być zaspokojone w takim zakresie, w jakim zezwalają na to możliwości zarobkowe i majątkowe zobowiązanego do alimentowania. Oznacza to, że rozstrzygnięcie o żądaniu opartym o treść art. 138 k.r.o. wymaga porównania stanu istniejącego w dacie uprawomocnienia się wyroku zasądzającego alimenty ze stanem istniejącym w dacie orzekania o ich podwyższeniu. Okoliczność, że doszło do zmiany uzasadniającej żądanie powództwa strona powodowa, stosownie do ogólnej reguły dowodowej określonej w art. 6 k.c. powinna wykazać.

Zakres potrzeb dziecka, które powinny być przez rodziców zaspokojone wyznacza treść art. 96 k.r.o., zgodnie z którym rodzice obowiązani są troszczyć się o fizyczny i duchowy rozwój dziecka i przygotować je należycie – odpowiednio do uzdolnień – do pracy dla dobra społeczeństwa. Dlatego też rodzice w zależności od swych możliwości są obowiązani zapewnić dziecku środki do zaspokojenia zarówno jego potrzeb fizycznych (opieki, mieszkania, wyżywienia, odzieży, higieny osobistej, leczenia), jak i duchowych (kulturalnych), także środki wychowania (w tym kształcenia) oraz dostarczenia wypoczynku. Zawsze dziecko jednak każde musi mieć zapewnione podstawowe warunki egzystencji w postaci wyżywienia, stosownej do wieku i pory roku odzieży, środków ochrony zdrowia, kształcenia oraz pieczy nad jego osobą i majątkiem. Wyjście poza wymienione potrzeby zależy już tylko od osobistych cech dziecka oraz od zamożności zobowiązanego.

Ustalony powyżej stan faktyczny oparty został na całokształcie materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie, a w szczególności na powyżej powołanych dowodach z dokumentów znajdujących się w aktach niniejszej sprawy oraz w aktach sprawy o rozwód prowadzonej przez Sąd Okręgowy w (...) pod sygn. (...), albowiem strony nie kwestionowały zarówno autentyczności, jak i treści tychże dokumentów i jednocześnie Sąd nie powziął wątpliwości, co do wiarygodności przedmiotowych dokumentów. Ponadto podstawę ustaleń faktycznych w niniejszej sprawie stanowiły zeznania przedstawicielki ustawowej małoletniej powódki oraz zeznania pozwanego, które Sąd uznał w zasadniczej części za wiarygodne. W szczególności zeznania przedstawicielki ustawowej małoletniej powódki Sąd uznał za wiarygodne, logiczne i spójne. W zeznaniach pozwanego Sąd nie dał wiary twierdzeniom powoda, że przyczynia się on poza płaconymi alimentami do utrzymania i wychowania małoletniej w takim stopniu, w jakim twierdzi.

W niniejszej sprawie ustalenia wymagało, czy od daty ostatniego orzekania w przedmiocie alimentów nastąpił wzrost usprawiedliwionych potrzeb małoletniej powódki i na ile jest on istotny.

Zdaniem Sądu od czasu, kiedy zapadł wyrok rozwodowy Sądu Okręgowego w (...) z dnia 23 maja o 2006 r. w sprawie sygn.(...) , gdzie ustalono alimenty w kwocie 400 zł, minęły 14 lat i doszło do znacznej zmiany stosunków w zakresie – przede wszystkim usprawiedliwionych potrzeb małoletniej powódki, wpływającym na ocenę przesłanek wymienionych w art. 135 § 1 i 2 k.r.o. W ocenie Sądu naturalnym jest, że w procesie rozwoju i dorastania potrzeby dziecka rosną, a nie maleją i każdy rodzic musi się z tym faktem liczyć.

W okresie, kiedy toczyła się poprzednio sprawa o alimenty małoletnia miała 2 lata, mieszkała z matką i pozwany przekazywał dobrowolnie 400zł i strony porozumiewały się w sprawach córki. W tamtym czasie Sąd Okręgowy nie

ustalał miesięcznych kosztów utrzymania powódki. Pozwany wówczas w większym stopniu angażował się w życie córki i miała z nią regularny kontakt. Strony dogadywały się w kwestii dziecka.

Obecnie Sąd ustalił, iż miesięczny koszt utrzymania 17 letniej powódki wynosi około 2000zł, w tym wyżywienie 500 zł, odzież i obuwie 200 zł, korepetycje 500zł, rozrywka 200zł, środki czystości i kosmetyki 150 zł, leki i suplementy 150zł, telefon 30zł, koszty związane z utrzymaniem mieszkania około 240zł. Sądu uznał za adekwatne do wieku i nie zawyżone deklarowane przez matkę powódki koszty wyżywienia w kwocie 500 zł miesięcznie. Sąd uznał ponadto, że koszty odzieży i obuwia powinny kształtować się na poziomie 200 zł miesięcznie a koszty kosmetyków i środków czystości w wysokości 150 zł miesięcznie. W ocenie Sądu, opartej o zasady doświadczenia życiowego oraz wiadomości z innych, podobnych rodzajowo spraw (doświadczenie zawodowe), istotnym dla określenia takich kosztów jest fakt, iż małoletnia ma już 17 lat wkracza więc w wiek dorosły i powinna mieć zagwarantowane możliwości w tym zakresie, które nie będą odbiegały od tego co mają jej rówieśnicy. Sąd uznał również za niezbędne koszty związane z wizytami lekarskimi, lekami i suplementami diety w kwocie 150 zł. Istotna jest tu w szczególności kwestia objęcia należyłą opieką małoletniej, w związku z jej zamiarami podjęcia próby samobójczej i związanymi z tym wizytami lekarskimi, kosztami wizyt stomatologicznych i sezonowych infekcji wymagających przyjmowania leków a w obecnej sytuacji epidemicznej także zagwarantowania odpowiednich środków ochrony. Ważne jest też założenie implantu po usunięciu zęba aby zapobiec negatywnym następstwom usunięcia zęba, co może być dla dziewczyny w tym wieku negatywnym przeżyciem. Ustalona kwota 200 zł na wyjazdy wakacyjne, zaspokajanie swoich pasji i zainteresowań, wyjazdy na koncerty, życie towarzyskie jest również adekwatna zdaniem Sądu dla zaspokojenia potrzeb dziecka w tym wieku. Powódka ze szkoły wyjeżdżała na wycieczki ostatnio była na wycieczce w L. a koszt takiego wyjazdu wynosi około na rok 2000zł.

Do kosztów utrzymania doliczona również została kwota ok. 240 zł z tytułu kosztów utrzymania mieszkania w proporcjonalnej wysokości tj. 1/5 na które składają się koszty czynszu 800 zł prąd średnio 300 zł, telewizja 35 zł i internet 50 zł.

Sąd do kosztów utrzymania małoletniej nie zliczył kosztów polisy ubezpieczeniowej jaką podała przedstawicielka ustawowa. Jest to bowiem polisa na wypadek śmierci matki pozwanej i mimo, że jej córki są w tej polisie uposażone to jej zawarcie jest dobrowolne i koszty jej opłacania nie należą do usprawiedliwionych kosztów utrzymania małoletniej. Podobnie Sąd nie uwzględnił kosztów remontu mieszkania uznając, że nie mieszczą się one w bieżących kosztach utrzymania.

Sąd ustalił, że oboje rodzice mają możliwość zaspokojenia potrzeb małoletniej córki. Obecnie pozwany uzyskuje wyższe dochody w porównaniu do roku 2006r. Poprzednio zarabiał ponad 1900zł a obecnie z tytułu pracy zarobkowej osiąga stałe wynagrodzenie w kwocie 4.106zł, czyli dwukrotnie zwiększyły się jego dochody. Dodatkowo zarabiał na umowę zlecenie około 300zł oraz w Niemczech około 200euro. Jego średnie wynagrodzenie wraz z dodatkami i nagrodami wynosiło miesięcznie około 4.660zł. Sąd ustalił, iż miesięczne wydatki pozwanego wynoszą ponad 3000zł, na co składa się wyżywienie 1000zł, środki czystości 80zł, odzież 100zł, rata kredytu mieszkaniowego 1.253zł, czynsz 425zł, tv 75zł, internet 20zł, telefon 20zł, alimenty na syna 450zł. Nadto prowadzi on wspólne gospodarstwo z konkubina i jej synem, która osiąga dochody około 3800zł. Konkubina jego płaci tylko opłaty za prąd w mieszkaniu. Po odliczeniu kosztów jego utrzymania zostaje mu kwota wolna do dyspozycji 1.237zł, z czego będzie mógł płacić alimenty na córkę w kwocie 1000zł. Biorąc pod uwagę, że pozwany prowadzi wspólne gospodarstwo domowe z konkubina i jej dzieckiem koszty utrzymania mieszkania należy stosunkowo podzielić na trzy osoby tak więc koszt przypadający na pozwanego to kwota 220 zł (czynsz 425 zł + prąd 140 zł + telewizja 75 zł + internet 20 zł = 685 zł, z czego 1/3 to 228 zł). Zrozumiałym jest, że pozwany prowadzi nowe życie z partnerką i jej dzieckiem, chce im zapewnić właściwe warunki bytowe, jednak trzeba zwrócić uwagę na to, że ciąży na nim w pierwszej kolejności obowiązek alimentacyjny przede wszystkim wobec własnych dzieci. Także wskazywanie przez powoda kwestii posiadania zobowiązań finansowych spowodowanych zaciągniętymi pożyczkami i kredytami, nie może wpływać na zakres jego alimentów. Zdaniem Sądu – zaciągając różnego rodzaju pożyczki i kredyty, osoba, na której ciąży obowiązek alimentacyjny (z mocy prawa, choć nie wyłącznie w formie skonkretyzowanej mocą orzeczenia sądowego), musi wykazywać szczególną staranność i dokładnie planować tak wysokość całego zaciągniętego zobowiązania, jak i jego poszczególnych rat, by osoba uprawniona z tytułu

obowiązku alimentacyjnego z tego powodu nie ucierpiała (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 12 listopada 1976 r., III CRN 236/76, nie publik.).

Natomiast zarobki matki małoletniej powódki obecnie zmniejszyły się , gdyż jest zatrudniona w Niemczech i przed pandemią zarabiała ponad 1100euro a obecnie po urlopie wychowawczym będzie otrzymywać 650 euro . Podkreślić należy matka pobiera również świadczenie K. geld + oraz 300zł na wyprawkę, które to środki finansowe nie wpływają na zakres świadczeń alimentacyjnych. Nadto matka powódki posiada majątek w postaci mieszkanie na własności, które obecnie nie wynajmuje z uwagi na pandemię.

Matka małoletniej czyni osobiste starania o utrzymanie i wychowanie powódki. W takim przypadku świadczenie alimentacyjne zobowiązanego do tego pozwanego polegać musi na pokrywaniu w całości lub części kosztów utrzymania lub wychowania uprawnionego. Zdaniem Sądu pozwany powinien ponosić minimum w połowie koszty utrzymania dziecka. Nie wpływają na zakres tego obowiązku ani na określoną jego wysokość czynione w ostatnim czasie starania o wyjazd na koncert , czy czynione incydentalnie prezenty na urodziny, czy święta albo podarowanie kurtki. Rekompensuje to tylko w jakimś zakresie czynione przez matkę powódki osobiste starania w utrzymaniu i wychowaniu córki.

W związku z powyższymi okolicznościami, w niniejszej sprawie oczywistym jest, że małoletnia powódka, wymaga znacznie większych nakładów finansowych, aniżeli miało to miejsce jeszcze 14 lat temu. Zasadnym jednak okazało się podwyższenie kwoty alimentów do żądanej przez matkę powódki w wysokości po 1000 zł miesięcznie. W ocenie Sądu pozwany posiada możliwości zarobkowe i majątkowe, aby partycypować w kosztach utrzymania córki w kwocie po 1000zł miesięcznie, tj. o 600zł wyższych niż dotychczas. Nadto wskazać należy, iż z uwagi na myśli samobójcze powódki, to jej matka się nią zaopiekowała, szybko zabrała ją z internatu z P. do Ś., by mieć ją pod kontrolą, zorganizowała opiekę psychologa, psychiatry by pomóc jej w obecnie trudnym okresie. Zważyć też należy, iż pozwany jest pozbawiony władzy rodzicielskiej nad córką i sporadycznie utrzymuje z nią kontakt.

Mimo, iż pozwany nie przyczynia się ponad płacone dotychczas alimenty w żadnym innym stopniu do partycypowania w wykonywaniu obowiązków alimentacyjnych Sąd uznał, że ponoszenie ustalonych kosztów utrzymania jest w ustalonych stanie faktycznym, jak najbardziej zasadne, biorą pod uwagę możliwości zarobkowe obojga rodziców oraz wiek dziecka .

Na tej zatem podstawie, w oparciu o powyżej przytoczone okoliczności Sąd uznał, iż od daty ostatniego wyrokowania w przedmiocie alimentów nastąpił znaczny wzrost usprawiedliwionych potrzeb powódki, który skutkował podniesieniem kwoty alimentów na kwotę po 1000zł miesięcznie. Tym samym Sąd podwyższył zasądzone na rzecz małoletniej alimenty z kwoty po 400zł miesięcznie do kwoty po 1000zł miesięcznie (pkt.I wyroku) i zasądził alimenty od dnia 4 listopada 2020r., od dnia złożenia pozwu .

O kosztach procesu Sąd orzekł w oparciu o art. 98 § 1k.p.c. oraz art.100k.p.c. W skład kosztów poniesionych przez stronę powodową zalicza się wynagrodzenie adwokata (art. 98§ 3 k.p.c.) , którego wynagrodzenie wyniosło 1800zł zgodnie z § 4 ust.1 pkt. 9 w zw. z § 4 ust. 4 w zw. z § 2 pkt 4 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015r. w sprawie opłat za czynności adwokackie. Sąd zasądził od pozwanego na rzecz małoletniej powódki kwotę 1.800zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego (pkt II wyroku) .

W niniejszej sprawie Sąd podwyższył alimenty o kwotę 600zł , dlatego wartość przedmiotu sporu wynosiła 7.200zł i Sąd zasądził od pozwanego na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w (...) kwotę 400zł tytułem zwrotu kosztów opłaty sądowej (punkt III wyroku) na podstawie art. 113 w zw. z art. 13 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 28 lipca 2005r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych , a od której uiszczenia powódka jako strona dochodząca roszczeń alimentacyjnych nie miała obowiązku uiszczenia (art. 96 ust 1 pkt 2 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych).

O rygorze natychmiastowej wykonalności Sąd orzekł w punkcie IV wyroku, mając na względzie treść art. 333 § 1 k.p.c., w myśl którego Sąd z urzędu nada wyrokowi przy jego wydaniu rygor natychmiastowej wykonalności, jeżeli zasądza alimenty.