

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 4 listopada 2019r.

Sąd Rejonowy w Świnoujściu III Wydział Rodzinny i Nieletnich w składzie następującym:

Przewodniczący: sędzia Liliana Wojciechowska

Protokolant: Ewelina Sowińska

po rozpoznaniu w dniu 23 października 2019 r. w Świnoujściu

na rozprawie

sprawy z powództwa M. W. (1) i M. W. (2)

przeciwko L. W.

o alimenty

I. zasądza od pozwanego L. W. na rzecz powódki M. W. (1) urodzonej (...) w Ś. alimenty za okres od 1 lipca 2019r. do 31 października 2019r. w wysokości po 450 zł (czterysta pięćdziesiąt złotych) miesięcznie płatne z góry do dnia 5 – go każdego miesiąca, z ustawowymi odsetkami na wypadek opóźnienia w płatności którejkolwiek z rat, a następnie od 1 listopada 2019r. alimenty w wysokości po 1000 zł (tysiąc złotych) miesięcznie płatne z góry do dnia 5 – go każdego miesiąca, z ustawowymi odsetkami na wypadek opóźnienia w płatności którejkolwiek z rat

II. oddala powództwo M. W. (1) w pozostałym zakresie

III. zasądza od pozwanego L. W. na rzecz powódki M. W. (2) urodzonej (...) w K. alimenty za okres od 19 kwietnia 2019r. do 30 czerwca 2019r. w wysokości po 800 zł (osiemset złotych) miesięcznie, płatne z góry do dnia 5 – go każdego miesiąca, z ustawowymi odsetkami na wypadek opóźnienia w płatności którejkolwiek z rat, za okres od 1 lipca 2019r. do 31 października 2019r. alimenty w wysokości po 250 zł (dwieście pięćdziesiąt złotych) miesięcznie płatne z góry do dnia 5 – go każdego miesiąca, z ustawowymi odsetkami na wypadek opóźnienia w płatności którejkolwiek z rat, a następnie od 1 listopada 2019r. alimenty w wysokości po 800 zł (osiemset złotych) miesięcznie, płatne z góry do dnia 5 – go każdego miesiąca, z ustawowymi odsetkami na wypadek opóźnienia w płatności którejkolwiek z rat

IV. oddala powództwo M. W. (2) w pozostałym zakresie

V. zasądza od pozwanego L. W. na rzecz powódki M. W. (1) kwotę 2988 zł (dwa tysiące dziewięćset osiemdziesiąt osiem złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego

VI. zasądza od pozwanego L. W. na rzecz powódki M. W. (2) kwotę 2412 zł (dwa tysiące czterysta dwanaście złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego

VII. nakazuje pobrać od pozwanego L. W. na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Świnoujściu kwotę 1080 zł (tysiąc osiemdziesiąt złotych) tytułem nieuiszczonych kosztów sądowych;

VIII. wyrokowi w pkt. I i III nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 19 kwietnia 2019r. powódka M. W. (1) wystąpiła o zasądzenie od pozwanego L. W. alimentów w kwocie po 1200 zł miesięcznie, płatnych z góry do 15-go dnia każdego miesiąca, wraz z ustawowymi odsetkami w razie opóźnienia w płatności którejkolwiek z rat. Ponadto wniosła o zasądzenie na jej rzecz kosztów postępowania, w tym zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

W uzasadnieniu wskazała, że urodziła się dnia (...) i jest córką pozwanego L. W. i A. W.. Podała, że jej rodzice rozstali się i obecnie toczy się postępowanie rozwodowe, a jej obowiązek alimentacyjny nie został dotychczas ustalony. Podniosła, że ojciec zaprzestał łżenia na jej utrzymanie, a jej koszty utrzymania i wychowania w przeważającej części ponosi jej matka A. W., jak również sama stara pracuje w weekendy. Wskazała, że jej miesięczny koszt utrzymania wynosi 2.607 zł. Jest studentką II roku Położnictwa na Wydziale Nauk o Żywności na (...) Uniwersytecie Medycznym w S. i studiuje w trybie dziennym. Obecnie pozwany przekazuje comiesięcznie na jej konto 1.100 zł. Wynajmuje mieszkanie razem z koleżanką z roku. Miesięczny koszt jaki z tego tytułu ponoszą to kwota 900 zł, dodatkowo płaci co miesiąc 52 zł na Internet. Na autobusy komunikacji miejskiej w S. przeznacza miesięcznie kwotę 42 zł. Podniosła, że jej miesięczne wyżywienie opiewa na kwotę 500 zł miesięcznie, na ubrania przeznacza kwotę 280 zł miesięcznie, na dojazdy do domu (średnio cztery razy w miesiącu) przeznacza miesięcznie łączną kwotę 72 zł, środki higieniczne i chemiczne -126 zł miesięcznie. Na pozostałe wydatki przeznacza miesięcznie kwotę 250 zł, na którą składają się wydatki na: siłownię (75 zł), telefon (90 zł), basen (64 zł), rozrywka (N.) (13 zł), morfologię krwi (8 zł). Ponadto powódka wydatkuje miesięcznie łączną kwotę 345 zł na leczenie, na którą składają się opłaty za: długoterminowe leczenie dentystyczne (240 zł), tabletki hormonalne ze względu na torbiel na lewym jajniku (40 zł), suplementy diety, które zażywa z uwagi na pozostawanie na diecie wegetariańskiej (65 zł).

Pozwem z dnia 19 kwietnia 2019r. powódka M. W. (2) wystąpiła o zasądzenie od pozwanego L. W. alimentów w kwocie po 1200 zł miesięcznie, płatnych z góry do 15-go dnia każdego miesiąca, wraz z ustawowymi odsetkami w razie opóźnienia w płatności którejkolwiek z rat. Ponadto wniosła o zasądzenie na jej rzecz kosztów postępowania, w tym zastępstwa procesowego, według norm przepisanych.

W uzasadnieniu wskazała, że urodziła się dnia (...) i jest córką pozwanego L. W. i A. W.. Podała, że jest studentką II roku informatyki na Wydziale Informatyki (...) Technologicznego w S., studiuje w trybie dziennym. Zamieszkuje w akademiku, którego miesięczny koszt wynosi 376 zł. Ponosi również opłaty za pranie w akademiku w kwocie 25zł. Na autobusy komunikacji miejskiej w S. przeznacza miesięcznie kwotę 42 zł, a na dojazdy do domu 40 zł. Na koszty jej miesięcznego utrzymania składają się wydatki na: wyżywienie (495 zł), odzież wraz z butami (150 zł), naukę (81 zł; w tym studia - 60 zł, notatki - 15 zł, części do komputera - 6 zł), środki higieniczne (125 zł). Wskazała, że ponosi również wydatki na telefon (120 zł), siłownię (179 zł), zdrowotne (30 zł), odświeżacz powietrza (5 zł). Ponadto podała, że wydatkuje miesięcznie łączną kwotę 335 zł na leczenie, na którą składają się opłaty za: długoterminowe leczenie dentystyczne (240 zł), plastry hormonalne ze względu na obfite i bolesne miesiączkowanie (50 zł), suplementy diety, które zażywa z uwagi na pozostawanie na diecie wegetariańskiej (45 zł).

W piśmie z dnia 24 czerwca 2019r. L. W. wniósł o oddalenie powództwa ponad kwotę 550 zł miesięcznie na rzecz każdej z powódek oraz zasądzenie od powódek na jego rzecz kosztów postępowania. W uzasadnieniu podał, że dobrowolnie wpłaca na ich rzecz kwotę po 550 zł (łącznie 1100 zł) miesięcznie. Od dnia separacji z żoną wpłaty dokonywane są regularnie co miesiąc w równych kwotach i w równych odstępach. Dodatkowo powód opłaca abonament telefoniczny za telefon, który córka M. używa i jego koszt miesięczny wynosi 100 zł. Wpłacana kwota dobrowolnych alimentów jest kwotą jaką pozwany jest w stanie ponieść bez uszczerbku dla własnego utrzymania. Dochody pozwanego to kwota zasadniczego wynagrodzenia w wysokości 3.795,54 zł brutto. W związku z reorganizacją Inspektoratu pozwany został przeniesiony z Inspektoratu S. do Inspektoratu S. a jego wynagrodzenie uległo obniżeniu z 4.012,16 zł w lutym 2019 do 3.795,54 zł brutto w marcu 2019r. Sytuację majątkową pozwanego utrudnia stan zdrowia. Pozwany posiada orzeczenie o stopniu niepełnosprawności lekkiej. Niepełnosprawność utrudnia pozwanemu podjęcie innego lepiej opłacalnego zatrudnienia lub dodatkowej pracy zarobkowej. Sytuację pozwanego komplikuje skierowanie na operację kończyny dolnej. Operacja ma się odbyć w marcu 2020 i oznacza konieczność długotrwałej rehabilitacji, w czasie której pozwany

będzie otrzymywał jedynie 80 % wynagrodzenia. Pozwany leczy się na cukrzycę i nadciśnienie. Koszt leków w maju 2019 wyniósł 575,82 zł., natomiast koszt zakupu okularów w kwietniu 2019 wyniósł 540 zł. Dodatkowo pozwany wykupił zabiegi rehabilitacyjne. Koszt zabiegów marcu 2019 wyniósł 360 zł. Z powodu stresu i emocji związanych z rozwodem pozwany uczestniczy w terapii własnej. Regularnie korzysta z sesji indywidualnych w Przychodni w W.. Koszt dojazdów miesięcznie wynosi 70 zł. Podniósł, że powódki palą papierosy, których cena za paczkę wynosi około 15zł. Zarzucił, że powódka M. W. (1) ponosi opłaty za wynajęcie pokoju w wysokości 900 zł. Powodem, dla którego nie wynajmuje akademika jest fakt posiadania psa, którego nie można trzymać w akademiku. Pozwany podniósł, że nie może ponosić negatywnych finansowych konsekwencji działań córki, która mogłaby mieć akademik za połowę miesięcznej stawki opłaty za pokój. Pozwany zakwestionował także wydatki na poradnię stomatologiczną w wysokości 230 zł miesięcznie dla każdej z córek. Podniósł, że M. W. (2) studiuje obecnie na trzeciej już uczelni wyższej, a studiowanie na poprzednich dwóch uczelniach zakończyła nie otrzymując promocji na kolejny rok.

Postanowieniem z dnia 3 czerwca 2019r. Sąd Rejonowy w(...) połączył sprawę o sygn. akt (...) ze sprawą o sygn. akt (...) do wspólnego rozpoznania i prowadzenia pod sygnaturą (...).

Na rozprawie w dniu 4 października 2019r. pozwany zmodyfikował swoje stanowisko i podał, że zgadza się na zasądzenie alimentów na rzecz powódek w kwocie do 500 zł miesięcznie, a nie jak podawał wcześniej w kwocie 550 zł miesięcznie na każdą córkę.

Na rozprawie w dniu 23 października 2019r. pełnomocnik powódek podtrzymał żądanie zasądzenia alimentów od dnia złożenia pozwu, wskazując że mają być płatne do dnia 5-go każdego miesiąca w kwocie 1200 złotych miesięcznie na rzecz każdej z powódek.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Rodzice powódek tworzyli związek małżeński z którego pochodzą: M. W. (1) ur. (...) w Ś. i M. W. (2) ur. (...) w K.. Wyrokiem z dnia 18 września 2019r. w sprawie o sygn. (...) Sąd Okręgowy w(...) rozwiązał przez rozwód związek małżeński A. W. i L. W. zawarty dnia 17 września 1994r. w K. z winy obu stron. Wyrok nie jest prawomocny.

Bezsporne a nadto: odpis skrócony aktu urodzenia – k.7, odpis zupełny aktu urodzenia k.31, odpis skrócony aktu urodzenia – k.7 akt sprawy (...), odpis zupełny aktu urodzenia k.30 akt sprawy (...), wyrok k.106

Powódka M. W. (1) ma 21 lat i jest studentką na III roku położnictwa, na Wydziale (...) o Zdrowiu na (...) Akademii Medycznej w S.. Są to studia dzienne, stacjonarne, licencjackie. Zamierza kontynuować naukę na studiach magisterskich. Miesięczne koszty utrzymania powódki to ok. 2500 zł, na które składają się: wyżywienie – 500 zł, powódka jest wegetarianką od 15 roku życia, ubrania i obuwie – 200 zł, czynsz za wynajem mieszkania z opłatami za prąd i gaz to 900 zł miesięcznie. Powódka nie może mieszkać w akademiku bo opiekuje się psem, którego adoptowała ze schroniska dla bezdomnych zwierząt. Gotuje sama i nieraz kupuje obiady w szpitalu - jeden obiad kosztuje 9 zł. Powódka ponosi koszty związane z nauką: książki, notes, ksero – 40 zł miesięcznie, bilet miesięczny sieciowy na 5 miesięcy – 210 zł (42 zł m-c), ubezpieczenie 80 zł na rok (7 zł m-c), składki na ryzę papieru -10 zł miesięcznie. M. W. (1) przyjmuje na stałe leki hormonalne, których koszt wynosi ok. 40 zł miesięcznie, leczy się stomatologicznie - 200 zł miesięcznie z powodu zaniedbań z zeszłych lat, ubytków, chorych dziąseł. Pozwany opłaca córce abonament telefoniczny w kwocie - 40 zł. Powódka dorabia w weekendy i święta w restauracji (...) w Ś. jako kelnerka. Pracuje około 40 godzin miesięcznie, zarabia 500 zł miesięcznie, plus napiwki ok. 10 - 20 euro dziennie. Przyjeżdża do domu w każdy weekend, miesięcznie za bilety (...) płaci ok. 72 zł. Ponosi wydatki na rozrywkę: basen- 64 zł miesięcznie i 70 zł miesięcznie na siłownię, wyjścia do kina, teatr wynoszą ok. 80 zł dwa razy w miesiącu, opłaca program internetowy do oglądania filmów N. - 13 zł miesięcznie, program do słuchania muzyki - 20 zł miesięcznie, za Internet mobilny płaci – 50 zł miesięcznie. Koszty związane z utrzymaniem psa w kwocie około 270 zł miesięcznie powódka pokrywa ze swoich zarobionych pieniędzy. Powódka do wykonania miała w okresie wakacji dużo praktyk zawodowych tj. 400 godzin. Wykonywała praktyki w trybie nocnym, pojechała także na praktyki na salę porodową do W. co kosztowało ją ok. 1 600 zł. Mieszkała wówczas u siostr zakonnych koło szpitala. Od każdego z rodziców powódka od czerwca 2019r. dostaje po 550 zł miesięcznie. Matka opłaca powódce leki hormonalne, kupiła kurtkę za 200 zł i dokłada jej dodatkowo po 100

zł miesięcznie, a także zakupuje kosmetyki, chemię i żywność na wyjazd do S.. Pozwany płaci tytułem alimentów na rzecz powódki M. W. (1) 550 zł regularnie co miesiąc od czerwca 2019 r., a wcześniej od kwietnia przekazywał powódce 1100 zł natomiast siostrze pieniądze na utrzymanie przekazywała matka w kwocie 1100 zł miesięcznie. Pozwany dał córce w prezencie na Dzień Kobiet - 30 zł, na urodziny nic nie dał, na Święta Bożego Narodzenia dał jej 50 zł.

Dowody:

- przesłuchanie powódki M. W. (1) k.101-102
- zeznania świadka A. W. k.93-96
- zeznania świadka I. W. k.100
- zaświadczenia k.8,
- umowy najmu lokalu mieszkalnego k. 9-12,
- oświadczenia k. 13,
- umowy o świadczenia usług telekomunikacyjnych k. 14 - 15,
- zeznania podatkowego o wysokości osiągniętego dochodu za 2018 r. k.16 - 17, - zaświadczeń lekarskich k. 18, 19,
- potwierdzeń przelewów k. 20-24, 53-58,
- faktur k. 25, k. 26,
- korespondencji sms stron k. 27

Powódka M. W. (2) ma 23 lat i jest studentką III roku (...) w S., są to studia stacjonarnie, inżynierskie trwają 3,5 roku. Wcześniej powódka studiowała 2 lata w Ł. automatykę i robotykę a później informatykę i po uzgodnieniu z rodzicami zmieniła kierunek studiów. W S. na studiach informatycznych nie miała żadnej przerwy. Miesięczne koszty utrzymania powódki to około 1600 zł, na które składają się: wyżywienie – 500 zł, ubrania i obuwie – 150 zł, opłata za akademik to 370 zł miesięcznie, pranie w akademiku - 25 zł, wyżywienie - 500 zł, gotuje sama, jest wegetarianką, przyjmuje leki hormonalne- 50 zł miesięcznie, suplementy diety, witaminy B12 – 30 zł miesięcznie, na odzież, obuwie wydaje – 150 zł miesięcznie, kosmetyki – 125 zł miesięcznie, telefon - 120 zł miesięcznie, telefon opłaca jej matka, ubezpieczenie ok. 50 zł rocznie, 80 zł - przybory szkolne (książki, pomoce naukowe), bilet sieciowy- 42 zł miesięcznie. Powódka dwa razy w miesiącu przyjeżdża do Ś., na bilety (...) wydaje ok. 40 zł. M. W. (2) chodziła na siłownię i karnet kosztował 180 zł, obecnie z braku środków nie uczęszcza, ma zamiar dostać się do sekcji pływackiej na uczelni, musi zakupić stój kąpielowy na basen. Leczy się stomatologicznie, jest to koszt ok. 200 zł miesięcznie. Powódka pracowała przez dwa miesiące wakacji letnich przy sprzątaniu apartamentów i zarabiała wówczas około 850 zł miesięcznie. Powódka M. W. (2) dostaje od ojca alimenty w kwocie 550 zł od czerwca 2019r. , a wcześniej matka przelewała jej na konto bankowe po 1100 zł. Od matki powódka od czerwca dostaje również 550 zł miesięcznie tytułem alimentów. Od ojca powódka poza alimentami dostała w prezencie na Dzień Dziecka 50 zł, na Dzień Kobiet 30 zł.

Dowody:

- przesłuchanie powódki M. W. (2) k.102-103
- zeznania świadka A. W. k.93-96
- zaświadczenia k.8 akt sprawy(...)
- informacji k.9-11 akt sprawy (...)

- biletów (...) k.12-13 akt sprawy (...)
- zeznania podatkowego o wysokości dochodu k.14-15 akt sprawy (...)
- zaświadczenia lekarskiego k.16 akt sprawy (...)
- potwierżeń przelewów k.17-21 akt sprawy (...)
- faktur k.22-23 akt sprawy III (...)
- korespondencji sms stron k.24-26 akt sprawy (...)

Matka powódek A. W. ma 46 lat, z zawodu jest nauczycielką i zamieszkuje w Ś.. Obecnie pracuje w Szkole (...) w Ś., zarabiając około 4500 zł netto miesięcznie. Miesięczny koszt utrzymania matki powódek to 1500 zł, na który składa się: wyżywienie – 300 zł, kosmetyki, środki czystości –100 zł, buty –zł, telefon – 250 zł, obuwie – 150 zł, leki – 200 zł. Udział ½ w kosztach utrzymania mieszkania z opłatami to 500 zł (czynsz -800 zł, energia elektryczna – 125 zł, gaz -15 zł, Internet – 61 zł). A. W. spłaca dwie pożyczki z ratami 190 zł i 150 zł miesięcznie, za miejsce parkingowe płaci -63 zł miesięcznie, na paliwo wydaje 200 zł miesięcznie.

Dowody:

- zeznania świadka A. W. - k. 93-96

Pozwany L. W. ma 48 lat i mieszka wraz z byłą żoną we wspólnym 3- pokojowym mieszkaniu. Pracuje w Urzędzie Morskim w Ś., osiąga wynagrodzenie w kwocie 3.240 zł netto, razem z dodatkiem za wczasy pod gruszą - 630 zł i innymi dodatkami w łącznej wysokości 7.150 zł rocznie (648 zł na m-c) osiąga dochód w wysokości ok. 3900 zł netto. Dodatkowo dorabia dorywczo jako kierowca tj. zawozi kolegów do A. i oprócz tego dorabia w firmie transportowej. W lipcu 2019r. pozwany oprócz wynagrodzenia uzyskał dodatkowo wpływy na konto bankowe w kwocie 4000 zł, w sierpniu 2019r. w kwocie 2000 zł. Miesięczne koszty utrzymania pozwanego to łącznie 2.120 zł. Na tą kwotę składają się : udział ½ w czynszu, opłatach za prąd, Internet i telewizję – 500 zł, wyżywienie – 400 zł, kosmetyki – 50 zł, odzież i obuwie – 100 zł, telefon – 100 zł, leki na cukrzycę i nadciśnienie, maści przeciwbólowe - 250 zł, rehabilitacja, basen, masaże wodne – 100 zł, ubezpieczenie - 50 zł, rata pożyczki w kasie pracowniczej – 300 zł, opłata za miejsce garażowe – 60 zł, utrzymanie 2 motocykli – 300 zł rocznie (25 zł miesięcznie), utrzymanie 2 samochodów- 1300 zł rocznie (108 zł miesięcznie), koszt terapii psychologicznej – 80 zł. Pozwanego wspiera finansowo matka w zależności od potrzeb w kwotach od 500 do 1000 zł. Pozwany ma orzeczenie o lekkim stopniu niepełnosprawności z powodu wypadku na motocyklu, który miał miejsce 30 lat temu, w przyszłości czeka go zabieg operacyjny lewego stawu biodrowego. W tym roku za rehabilitację dwukrotnie zapłaciła pozwanemu siostra I. W. po 360 zł. Pozwany interesuje się strzelectwem sportowym, którego koszt wynosi – 600 zł rocznie, nurkowaniem, motocyklami, dronami. Broń i amunicję pozwany zakupuje nawet za 2.000 zł. Pozwany posiada dwa motocykle, których utrzymanie wynosi 300 zł rocznie, dwa samochody: (...) 39, rocznik 1999, H. (...) rocznik 2000. Pozwany był w tym roku na urlopie - wycieczce po przełęczach A., koszt wyjazdu wyniósł ok. 3.500 zł.

Dowody:

- przesłuchanie pozwanego k. 103-104
- pisma Głównego Inspektoratu Rybołówstwa Morskiego w S. k. 59, 60
- pisma Okręgowego Inspektoratu Rybołówstwa Morskiego w S. k. 61 -65,
- aneks do umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych k. 66 – 69
- orzeczenia o stopniu niepełnosprawności k.70

- skierowania do szpitala k. 71,
- zaświadczenia z P. (...) w S. k. 72
- faktur k.73,75
- rachunków k. 74,
- zaświadczenia Przychodni (...) k. 76,
- informacji z US k. 81 - 82,
- wyroku z uzasadnieniem k. 106 - 120,
- wyciągu z rachunku bankowego pozwanego k. 121 - 129

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo o zasądzenie alimentów na rzecz powódki M. W. (1) co do zasady oraz co do wysokości 1000 zł dochodzonego roszczenia okazało się uzasadnione, a o zasądzenie alimentów na rzecz powódki M. W. (2) – co do zasady i co do wysokości 800 zł dochodzonego roszczenia okazało się uzasadnione, w pozostałym zakresie powództwa należało oddalić.

Ustalony powyżej stan faktyczny oparty został na całokształcie materiału dowodowego zgromadzonego w niniejszej sprawie, a w szczególności na powyżej powołanych dowodach z dokumentów znajdujących się w aktach niniejszej sprawy, albowiem strony nie kwestionowały zarówno autentyczności, jak i treści powołanych dokumentów i jednocześnie Sąd nie powziął wątpliwości, co do wiarygodności przedmiotowych dokumentów.

Nadto podstawę ustaleń faktycznych w niniejszej sprawie stanowiły zeznania powódek, przesłuchanych świadków które zasługiwały na nadanie im waloru wiarygodności w zakresie powyżej poczynionych ustaleń faktycznych, albowiem w tej części jej zeznania korespondowały z treścią dokumentów zgromadzonych w sprawie, które z powyżej podanych względów zostały uznane przez niniejszy Sąd za w pełni wiarygodne.

Powództwo M. W. (1) i M. W. (2) zostało oparte o art. 133 § 1 k.r.o. zgodnie z którym rodzice są obowiązani do świadczeń alimentacyjnych względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie, chyba że dochody z majątku dziecka wystarczają na pokrycie kosztów jego utrzymania i wychowania. Należy przy tym wskazać, iż stosownie do treści art. 135 § 1 k.r.o., zakres świadczeń alimentacyjnych zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz od zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego.

W ocenie Sądu, przeprowadzone w niniejszej sprawie postępowanie dowodowe w sposób jednoznaczny wykazało, że zakres usprawiedliwionych potrzeb młodszej córki M. W. (1) oraz wskazany udział L. W. w zaspokajaniu tych potrzeb wymagał zasądzenia alimentów w kwocie 1000 zł miesięcznie, oraz wyrównaniu alimentów w okresie kiedy pozwany łożył na utrzymanie córki w kwocie po 550 zł miesięcznie (tj. po 450 zł miesięcznie), zaś zakres usprawiedliwionych potrzeb starszej córki M. W. (2) oraz wskazany udział pozwanego w zaspokajaniu tych potrzeb wymagał zasądzenia alimentów w kwocie 800 zł miesięcznie i wyrównaniu alimentów w okresie kiedy pozwany łożył na utrzymanie córki w kwocie po 550 zł miesięcznie (tj. po 250 zł miesięcznie). Alimenty na rzecz powódki M. W. (2) zostały zasądzone zgodnie z żądaniem pozwu- od dnia wniesienia powództw tj. od 19 kwietnia 2019r., natomiast na rzecz powódki M. W. (1) od dnia 1 lipca 2019r. bowiem do 30 czerwca 2019r. otrzymywała ona od pozwanego kwotę 1100 zł , a od 1 lipca 2019r. alimenty w kwocie po 550 zł miesięcznie.

W tym miejscu w pierwszej kolejności należy wskazać, iż wątpliwości Sądu – w świetle dowodów przeprowadzonych w toku postępowania oraz w świetle zasad doświadczenia życiowego i zawodowego – nie budził fakt, iż usprawiedliwione koszty utrzymania powódki M. W. (1) – studentki III roku położnictwa, na Wydziale (...) o Zdrowiu na (...) Akademii

Medycznej w S. opiewają na kwotę 2500 zł miesięcznie, a koszty utrzymania powódki M. W. (2) studentki III roku informatyki wynoszą 1.600 zł miesięcznie. Podkreślenia wymaga również okoliczność, że obie powódki w ramach możliwości starają się w weekendy lub wakacje podejmować pracę zarobkową, żeby zarobić na swoje utrzymanie na studiach. W związku z tym, że powódka M. W. (1) pracuje w ciągu roku szkolnego i wakacje i osiąga wynagrodzenie w kwocie 500 zł miesięcznie bez napiwków to o tę kwotę Sąd pomniejszył jej miesięczne koszty utrzymania i uznał, że wynoszą one 2000 zł miesięcznie.

W pierwszej kolejności należy wskazać, iż wysokość czynszu najmu za mieszkanie w S. wraz z kosztami opłat związanymi z zakupem energii elektrycznej, w którym powódka M. W. (1) zamieszkuje wraz z koleżanką – przy uwzględnieniu zasad doświadczenia życiowego i zawodowego odnoszących się do cen i poziomu zużycia przedmiotowych dóbr – nie są zbyt wygórowane. W konsekwencji należy uznać, iż kwota 900 zł – jako udział przypadający na powódkę w kosztach utrzymania wynajmowanego mieszkania jest w całości wydatkiem usprawiedliwionym w rozumieniu art. 135 § 1 k.r.o., a więc wydatkiem, który winien być pokrywany przez rodziców dziecka. Powódka wyjaśniła, że z uwagi iż posiada psa nie może zamieszkiwać jak i jej siostra M. W. (2) w akademiku, którego koszt jest o połowę tańszy.

Następnie należy podnieść, iż usprawiedliwione potrzeby uprawnionych w rozumieniu art. 135 § 1 k.r.o., to nie tylko potrzeby elementarne – polegające na zapewnieniu minimum egzystencji – ale chodzi tu także o stworzenie uprawnionym warunków umożliwiających ich rozwój intelektualny, społeczny, fizyczny oraz zdobycie wykształcenia. W tym kontekście wątpliwości Sądu nie budził fakt, iż usprawiedliwionymi wydatkami związanymi z utrzymaniem powódki M. W. (1) są kwoty wydatkowane na ubrania służbowe do praktyk w szpitalu- 33 zł, pomoce naukowe, ksero, papier, składki – 50 zł. Sąd zważył również, że usprawiedliwionymi wydatkami związanymi z utrzymaniem powódki M. W. (1) są kwoty wydatkowane na siłownię -70 zł, basen- 64 zł, rozrywki typu kino, teatr, programy komputerowe – 113 zł, Internet mobilny- 50 zł. Uzasadnione okazały się również wydatki związane z zakupem leków hormonalnych związanych z leczeniem torbieli jajników -40 zł, oraz leczenie stomatologiczne -200 zł, a także witaminy i suplementy diety – 30 zł. Miesięczny koszt wyżywienia w kwocie 500 zł nie jest kwotą wygórowaną, podobnie jak wydatki na odzież -100 zł, obuwie- 100 zł, kosmetyki, środki czystości – 150 zł, bilet sieciowy na komunikację miejską – 42 zł miesięcznie, czy dojazdy (...) ze S. do Ś. i z powrotem 4 razy w miesiącu – 72 zł miesięcznie.

Jeśli chodzi o usprawiedliwione wydatki powódki M. W. (2) to Sąd uznał, że są to wydatki związane z opłatą za akademik i pralnię – 395 zł, ubezpieczeniem – 50 zł, wyżywieniem – 500 zł, odzieżą i obuwiem – 150 zł, kosmetykami, środkami czystości -125 zł, lekami -40 zł, witaminami – 30 zł, leczeniem stomatologicznym – 200 zł, przyborami szkolnymi – 80 zł, biletem sieciowym – 42 zł, dojazdy (...) ze S. do Ś. i z powrotem 2 razy w miesiącu – 40 zł miesięcznie.

W odniesieniu do powyższych wydatków należy wskazać, iż konieczność ich ponoszenia – oceniana przez pryzmat zasad doświadczenia życiowego i zawodowego – jest obligatoryjna przy uwzględnieniu wieku powódek, które studiuja i związanych z tym potrzeb jako młodych kobiet.

Podsumowując, wszystkie powyższe wydatki – w sposób pośredni, czy też bezpośredni – służą ogólnie pojętemu rozwojowi powódek, a zatem są wydatkami usprawiedliwionymi w rozumieniu art. 135 § 1 k.r.o. Jednocześnie należy wskazać, iż wysokość przedmiotowych wydatków – w świetle zasad doświadczenia życiowego i zawodowego – nie jest wygórowana i odpowiada wysokości cen towarów i usług obowiązujących na rynku.

Reasumując należy wskazać, iż postępowanie dowodowe wykazało, że usprawiedliwione wydatki związane z utrzymaniem powódki M. W. (1) opiewają na kwotę ok. 2000 zł miesięcznie, a powódki M. W. (2) na kwotę ok. 1.600 zł i w takim zakresie winny być pokrywane przez osoby zobowiązane do alimentacji dzieci w pierwszej kolejności, tj. przez rodziców.

Pozwany zakwestionował koszty ponoszone przez powódkę M. W. (1) na wynajem mieszkania, które jest o połowę droższe niż akademik, koszty związane z utrzymaniem psa, koszty związane na świadczenie usług za przenośny Internet, koszty operacji plastycznej, koszty związane z siłownią ponieważ są siłownie darmowe w parku z których

może korzystać, kwestionując wydatki związane z paleniem papierosów, zakupem odzieży i kosmetyków. W ocenie pozwanego córki powinny płacić miesięcznie około: 20 zł na kosmetyki, a na odzież 50 zł, nie licząc odzieży roboczej. Pozwany przyznał, że nie kupował córkom nigdy kosmetyków i nie orientuje się ile kosztują kosmetyki, zakwestionował również koszty leczenia hormonalnego córek.

Sąd stwierdza, że do kosztów utrzymania powódki M. W. (1) nie zaliczył kosztów utrzymania psa, którym się opiekuje i którego koszt utrzymania ponosi z własnych pieniędzy zarobionych jako kelnerka w restauracji. Sąd nie zaliczył również kosztów związanych z paleniem papierosów ani zabiegów kosmetycznych. Jeśli chodzi o koszty wynajmu mieszkania to powódka wyjaśniła, że z psem nie może zamieszkiwać w akademiku, którego regulamin nie pozwala na trzymanie zwierząt.

Przechodząc do kwestii możliwości zarobkowych oraz majątkowych osoby zobowiązanej do alimentacji należy wskazać, iż wątpliwości Sądu nie budził fakt, że pozwany może i powinien łożyć na swoje pełnoletnie córki M. W. (1) – kwotę 1000 zł miesięcznie i M. W. (2) – kwotę 800 zł miesięcznie tytułem alimentów. Należy wskazać, iż pozwany jest osobą, która posiada stałą pracę w Urzędzie Morskim w Ś. i z tego tytułu osiąga miesięczne wynagrodzenie wraz z dodatkami w kwocie około 4000 zł miesięcznie, a ponadto dorabia sobie jako kierowca wożąc kolegów do A. i w firmie transportowej. Sąd nie dał wiary pozwanemu w zakresie w jakim twierdził, że z tego tytułu osiąga tylko raz na dwa miesiące wynagrodzenie w kwocie po 100 \$ bowiem wpływy na jego konto bankowe wynosiły od 2000 zł do 4000 zł. Ponadto pozwany korzysta z pomocy finansowej matki i siostry. Pozwany co prawda posiada orzeczenie o lekkim stopniu niepełnosprawności ale nie uniemożliwia to mu świadczenia pracy zarobkowej bowiem wypadek miał miejsce 30 lat temu a pozwany nadal jeździ na motorze. Ponadto pozwany posiada kosztowne hobby jakim jest strzelectwo sportowe i utrzymanie dwóch motocykli. Pozwany na tegoroczne wakacje wydał około 3500 zł a zatem może też partycypować w kosztach utrzymania córek, które studiują i uczą się aby zdobyć zawód i wykształcenie aby w przyszłości móc utrzymywać się samodzielnie i nie korzystać ze wsparcia finansowego rodziców.

W zakresie przewyższającym zasądzone kwoty tj. 1000 zł i 800 zł tytułem alimentów powództwa jako nieuzasadnione podlegały oddaleniu (pkt. II i IV wyroku).

Sąd na podstawie art. 100 k.p.c. stosunkowo rozdzielił koszty procesu i obciążył pozwanego kosztami procesu, mając na uwadze wynik sprawy i w jakim procencie przegrał proces. Sąd jeśli chodzi o powódkę M. W. (1) zasądził od pozwanego na jej rzecz zwrot kosztów zastępstwa procesowego w 83% tj. 83% z kwoty 3600 zł = 2988 zł (pkt. V wyroku), a jeśli chodzi o powódkę M. W. (2) w 67% tj. 67% z kwoty 3600 zł = 2412 zł (pkt. VI wyroku) zgodnie z § 4 ust.4 w zw. z § 2 pkt 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015r. w sprawie opłat za czynności adwokackie.

W niniejszej sprawie Sąd w pkt. VII wyroku zasądził alimenty w łącznej wysokości 1800 zł dlatego też wartość przedmiotu sporu wyniosła 21.600 zł, zaś zgodnie z treścią art. 13 ust. 1 u.k.s.c., obowiązującą w dniu wnoszenia powództwa, opłatę stosunkową pobiera się w sprawach o prawa majątkowe (czyli np. o świadczenie alimentacyjne) i wynosi ona 5% wartości przedmiotu sporu lub przedmiotu zaskarżenia, jednak nie mniej niż 30 złotych i nie więcej niż 100.000 zł, co oznacza, strona przegrywająca sprawę zobowiązana jest uiścić nieopłacone koszty sądowe w wysokości 5% , które w przedmiotowej sprawie wynoszą 1080 zł, którą Sąd nakazał pobrać od pozwanego na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Świnoujściu tytułem nieuiszczonych kosztów sądowych.

O rygorze natychmiastowej wykonalności Sąd orzekł w punkcie VIII wyroku, mając na względzie treść art. 333 § 1 pkt 1 k.p.c., w myśl którego Sąd z urzędu nada wyrokowi przy jego wydaniu rygor natychmiastowej wykonalności, jeżeli zasądza alimenty.