

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 28 czerwca 2016 r. powódka P. S., reprezentowana przez pełnomocnika –r.pr. K. M. wystąpiła o podwyższenie alimentów zasądzonych wyrokiem Sądu Okręgowego w Szczecinie z dnia 15 czerwca 2012 r. od pozwanego B. S. w kwocie po 100 zł miesięcznie do kwoty po 1000 zł miesięcznie. W uzasadnieniu pozwu wskazała, że ma 26 lat , jest osobą niepełnosprawną i nie może samodzielnie się utrzymać, gdyż od urodzenia choruje na dziecięce porażenie mózgowie i porusza się na wózku inwalidzkim. Wskazała, iż od 2012 roku wzrosły jej potrzeby do kwoty 1940 zł, w tym na wyżywienie 570 zł, edukację 150 zł, odzież i obuwie 120 zł, opiekę medyczną 350 zł, środki higieniczne 150 zł, rozrywkę 200 zł, potrzeby mieszkaniowe 400 zł. Podała, iż otrzymuje rentę 643 zł i zasiłek pielęgnacyjny w kwocie 153 zł. Zdaniem powódki pozwany ma pieniądze na to, żeby jej pomagać , gdyż ma emeryturę w kwocie 2100 zł i pracuje jako ochroniarz gdzie zarabia 1400 zł (pozew – k. 2- 10 akt).

Pozwany w odpowiedzi na pozew wniósł o oddalenie powództwa, gdyż powódka ma stałe miejsce zamieszkania u rodziców. Podniósł, iż powódka ma zabezpieczone byt i otrzymuje rentę w kwocie 740 zł Wskazał, iż powódka nadużywa swoje żądanie. Wskazał, iż powódka ma 26 lat i jej żądanie jest sprzeczne z zasadami współżycia społecznego. Nadto podał, iż sam choruje na przepuklinę, cukrzycę. (odpowiedź na pozew k. 31- 32).

Na rozprawach w dniach 01 grudnia 2016r. i 23 stycznia 2017r. strony podtrzymały swoje stanowisko w sprawie. (protokół rozprawy – k. 39, 63).

Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:

Powódka P. S. urodziła się dnia (...), pochodzi ze związku małżeńskiego pozwanego i M. S. . Powódka posiada orzeczenie o niepełnosprawności na stałe .

Wyrokiem z dnia 8 lutego 2012r. Sąd Rejonowy w Świnoujściu w sprawie III RC 8/12 zasądził od pozwanego na rzecz powódki alimenty w kwocie 350 zł miesięcznie , płatne do 15-go każdego miesiąca wraz z ustawowymi odsetkami w razie opóźnienia w płatności którejkolwiek z rat , poczynając od 1 lutego 2012r.

Następnie Sąd Okręgowy w Szczecinie wyrokiem z dnia 15 czerwca 2012 r. w sprawie X RCa 136/12 zmienił wyrok Sądu Rejonowego w Świnoujściu z dnia 8 lutego 2012r. w sprawie III RC 8/12 i zasądził na rzecz powódki alimenty w kwocie 100zł w miejsce kwoty 350zł.

Dowód: odpis aktu urodzenia k. 5, zaświadczenie lekarskie k. 6, orzeczenie k. 7, zaświadczenie k. 8 , decyzja ZUS k. 9, wyrok SO z dnia 15.06.2012 r. - k. 12 , wyrok SR - k. 13, orzeczenie -k. 14, odpis aktu urodzenia k. 21;

Powódka P. S. w okresie wydawania poprzedniego orzeczenia w przedmiocie alimentów miała 22 lata. Uczęszczała do Specjalnego Ośrodka Szkolno- (...) w Ś.. Miała orzeczenie o niepełnosprawności . Otrzymywała rentę socjalną w kwocie 540 zł oraz zasiłek pielęgnacyjny w kwocie 145 zł. Mieszkała z pozwanym i ze swoją matką. Powódka nie miała nikogo oprócz siebie na utrzymaniu. Powódka nie ponosił opłata za dom z własnych źródeł, gdyż regulowali je wyłącznie rodzice.

Matka powódki M. S. nie miała nikogo oprócz niej na utrzymaniu. Pracowała na 1/2 etacie w inspekcji nadzoru budowlanego, gdzie zarabiała około 1300zł miesięcznie oraz otrzymywała emeryturę z tytułu niepełnosprawności córki w kwocie 1000zł miesięcznie.

Pozwany B. S. w czasie ostatniego wyrokowania w przedmiocie alimentów był zarejestrowany w urzędzie pracy jako bezrobotny bez prawa do zasiłku od dnia 05 kwietnia 2011r. Wcześniej pracował w Ameryce i przysyłał żonie pieniądze na budowę domu. Utrzymywał się z prac dorywczych. Od marca 2012r. pracował i zarabiał około 1400netto miesięcznie. Mieszkał z żoną. Uczestniczył w opłatach za dom .

Rodzice powódki wówczas byli małżeństwem , mieszkali w jednym domu, byli w separacji , prowadzili oddzielne gospodarstwo domowe. Powódka zajmowała razem z matką parter domu a pozwany piętro. Oboje posiadali samochody- M. S. „F. a pozwany V. . Czasami pozwany swoim samochodem przywoził i odwoził córkę ze szkoły .

Dowód: decyzja - k. 18 , karta leczenia - k. 19 , karta bezrobotnego - k. 28, zeznania M. S. - k. 29v-30, wysłuchanie pozwanego - k. 30-31, protokół rozprawy apelacyjnej - k. 62 w aktach IIIRC 8/12;

Powódka obecnie ma 26 lat. Skończyła gimnazjum i szkołę przysposabiającą do pracy. Otrzymuje alimenty od pozwanego w kwocie po 100 zł. Powódka ma rentę w kwocie 643,02 zł netto oraz zasiłek pielęgnacyjny w kwocie 153 zł. Łączna kwota świadczeń uzyskiwanych przez powódkę wynosi 796,02 zł miesięcznie. Nadal uczęszczała do Specjalnego Ośrodka Szkolno- (...) w Ś. w godzinach od 8.00 do 15.00 , gdzie ma zapewnione śniadanie. W ośrodku powódka ma zapewnioną rehabilitację. Placówka zapewnia transport do ośrodka ale z uwagi na to, że powódka mieszka blisko ośrodka matka ją sama odprowadza. Mieszka nadal z matką i pozwanym. Powódka potrzebuje wyższych alimentów na wizyty lekarskie i leki. Zajmuje z matką w domu parter a pozwany górę. Koszty związane z domem ponosi matka powódki. Dochodami powódki zarządza jej matka . W listopadzie 2016r. matka nie kupiła jej żadnej odzieży , gdyż kupuje ją w zależności od potrzeb. Jest pod stałą opieką lekarską państwowej służby zdrowia w Ś.. W sierpniu 2016r. wyjechała na turnus rehabilitacyjny koszt 1900zł. Powódka twierdzi, iż pozwany nie remontuje domu , gdyż go to nie interesuje.

Dowód: wysłuchanie powódki k. 40 -42

Matka powódki obecnie ma 57 lat, z zawodu technik budowlany i ekonomista , w dalszym ciągu pracuje jako inspektor w Powiatowym Inspektoracie Nadzoru Budowlanego za wynagrodzeniem ok. 1500 zł. Mieszka w jednym domu z pozwanym, są nadal w separacji , prowadzą oddzielne gospodarstwo domowe. Otrzymuje na córkę emeryturę z tytułu niepełnosprawności córki w kwocie 1200zł.

Matka powódki nie ma innych dzieci na utrzymaniu. Ponosi opłaty za dom , który jest własności jej i powódki. Za gaz poniosła opłaty – kwotę 542 zł za okres 2015.12.08.-2016.01.07, kwotę 574 zł za okres 2016.01.07.-2016.02.05 , kwotę 539 zł za okres 2016.02.05.-2016.03.08, kwotę 389 zł za okres 2016.03.08.-2016.04.06, kwotę 261 zł za okres 2016.04.06.-2016.06.06, kwotę 139 zł za okres 2016.06.06.-2016.08.08, kwotę 158 zł za okres 2016.08.08-2016.10.07. Za gaz rocznie łącznie poniosła opłaty w kwocie 2.929 zł :12 =244zł/m

Za prąd ponosi opłaty , co dwa miesiące – kwotę 307 zł w dniu 14.01.2016r. , kwotę 263 zł w dniu 14.03.2016r., kwotę 259 zł w dniu 18.05.2016r., kwotę 214 zł w dniu 20.09.2016r., kwotę 315zł w dniu 17.11.2016r. , czyli łącznie za ww. okresy poniosła opłaty w kwocie 1358zł /12=113 zł . Za wodę płaci 60 zł, internet 90 zł, śmieci 34 zł, tv 50 zł.

Matka powódki wskazała, iż koszty utrzymania powódki wynoszą 2000 zł, w co wlicza wydatki na wyżywienie 570 zł, edukację 150 zł (kino, książki, TV, internet, odzież i obuwiu 150 zł, opiekę lekarską 350 zł, koszty utrzymania domu 400 zł, środki czystości 150 zł.

Powódka jest pod opieką lekarską państwową. Na prywatnej wizycie w roku 2016r. była raz u neurologa , koszt wizyty 100zł i na konsultacji w G. koszty paliwa 120zł.

Powódka korzysta z zabiegów rehabilitacyjnych bezpłatnie w (...) w Ś.. Turnusy rehabilitacyjne dofinansowane są z Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie co 6 lat. Powódka nie była jeszcze w kinie.

Matka powódki mieszka w domu, gdzie jest pięć pokoi , swój pokój zamyka na klucz.

Matka powódki nie rozmawia z pozwanym.

W roku 2015r. osiągnęła dochód 47.991,30 zł .

Dowód : decyzja - k. 15,16, historia rachunku - k. 53-58, Pit - k. 58 , rachunki - k. 61-zeznania świadka M. S. - k. 64-66;

Pozwany ma obecnie lat 63 z zawodu marynarz. Mieszka z żoną i córką . Obecnie jest na emeryturze , którą pobiera w kwocie 1646 zł. Od 2014r. do listopada 2016r. pracował na zlecenie w ochronie . Obecnie już nie pracuje w ochronie , gdyż firma przegrała kontrakt na ochronę obiektów wojskowych. Mieszka nadal w domu ale nie jest wpisany jako właściciel w księdze wieczystej nieruchomości , gdyż wpisana jest tylko jego żona i córka . Dokłada się do rachunków za mieszkanie 350 zł miesięcznie, które wysyła żonie na konto. Swój miesięczny koszt utrzymania ocenił na kwotę 1000zł. Choruje na cukrzycę , jest po operacji przepukliny. Na leki wydaje 30 zł miesięcznie. Twierdzi, iż powódka jest pod presją matki. Oprócz alimentów w kwocie 100 zł daje powódce na imieniny, święta a w listopadzie 2016r. przekazał jej dodatkowo 150 zł. Pozwany w roku 2016r. dał żonie kwotę 1500zł na wyjazd powódki rehabilitacyjny. Wówczas sam dowozi i przywozi powódkę. Uważa, iż matka nastawia powódkę przeciwko niemu. Obecnie zajmuje na górze jeden pokój z łazienką i korzysta z kuchni. Pomaga powódce, jak jest w domu. Nadal posiada samochód V. (...) z roku 2007.

Pozwany za media przekazał żonie przekazem kwoty 350 zł - dnia 4.12.2015r. , 5.11.2015r., 2.10.2015r. , 03.01.2015r., 03.08.2015r., 08.07.2015r. , 03.06.2015r., 06.05.2015r. , 10.04.2015r. , 11.03.2015r. , 11.02.2015r. , 12.01.2015r. , 4.11.2016r. , 05.05.2016r. , 06.04.2016r. , 02.03.2016r. , 04.02.2016r. , 7.01.2016r. a dnia . 03.06.2016r. kwotę 300zł.

Pozwany w roku 2012r. osiągnął dochód- 19.454,47 zł , w roku 2013r. -28.094,43 zł, w roku 2014 – 22.012,30zł , w roku 2015- 78.461,25 zł .

Dowód: dowody wpłaty -k. 37, decyzja ZUS - k. 37, informacja z urzędu skarbowego - k.38

wysłuchanie pozwanego - k. 42 -43.

Sąd Rejonowy zważył, co następuje:

Powództwo wysunięte w oparciu o treść przepisu art. 138 k.r.o. nie zasługiwało na uwzględnienie. Zgodnie z treścią powyżej wskazanego przepisu możliwość dochodzenia przez strony zmiany zakresu obowiązku alimentacyjnego (tak podwyższenia, jak i obniżenia, czy też uchylenia obowiązku alimentacyjnego) uwarunkowana jest zaistnieniem zmian istotnych, to jest takich, które zmieniają ocenę przesłanek, jakimi sąd kierował się ustalając zakres obowiązku alimentacyjnego w dacie ostatniego wyrokowania w tym przedmiocie. Z uwagi zaś na fakt, iż granice obowiązku alimentacyjnego wyznacza przepis art. 135 § 1 i 2 k.r.o. stanowiący o tym, że warunkowane są one z jednej strony zakresem usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego, a z drugiej strony możliwościami majątkowymi i zarobkowymi zobowiązanego do alimentacji, to uzasadnione w świetle art. 138 k.r.o. jest dochodzenie podwyższenia lub obniżenia wysokości świadczeń alimentacyjnych, kiedy następuje zmiana chociażby jednej z wyżej wymienionych przesłanek.

Zdaniem Sądu od czasu, kiedy zapadł poprzedni wyrok sądowy – w dniu 15 czerwca 2012 r., ustalający wysokość alimentów na rzecz powódki na kwotę po 100 zł miesięcznie, nie doszło do istotnej zmiany stosunków w zakresie wpływającym na ocenę przesłanek wymienionych w art. 135 § 1 i 2 k.r.o. – tak po stronie powódki, jak i po stronie pozwanego.

W niniejszej sprawie dorosła powódka domaga się od ojca podwyższenia alimentów, podnosząc, że z uwagi na niepełnosprawność nie jest w stanie utrzymać się samodzielnie oraz, że wzrosły jej potrzeby. Na gruncie powyższego sąd ustalił, iż powódka utrzymuje się z renty w kwocie 643,02 zł netto oraz zasiłku pielęgnacyjnego w kwocie 153 zł. Łączna kwota świadczeń uzyskiwanych przez powódkę wynosi 796,02 zł miesięcznie plus 100 zł alimentów , co daje kwotę 896,02 zł. Biorąc pod uwagę to, że obowiązek utrzymania dziecka obciąża oboje rodziców, a ponadto zaś górną granicę obowiązku alimentacyjnego wyznaczają nie tylko usprawiedliwione potrzeby uprawnionego ale i z drugiej strony możliwości zarobkowe i majątkowe zobowiązanego. Sąd uznał, iż w powyższej sprawie brak jest podstaw do podwyższenia alimentów na rzecz powódki. W realiach niniejszej sprawy wskazać należy, iż powódka ma majątek w postaci udziału w domu w którym mieszka. Wskazać należy, iż koszty utrzymania jakie wskazała matka powódki zostały zawyżonej. W ocenie sądu koszty utrzymania powódki wynoszą około 900 zł,(w tym wyżywieni 500 zł, odzież 120 zł, środki higieniczne 50 zł, rozrywka 50 zł, koszty utrzymania mieszkania 197 zł). W ocenie Sądu zawyżone zostały wydatki na wyżywienie, gdyż powódka w ośrodku ma zapewnione śniadanie oraz prowadzi wspólne gospodarstwo z

matką , co obniża te koszty i dlatego sąd ocenił je na kwotę 500 zł miesięcznie. Sąd nie uwzględnił kwoty wskazanej na wydatki z tytułu edukacji , gdyż powódka zakończyła szkołę i nie ponosi żadnych kosztów z uwagi na pobyt w ośrodku. Także sąd nie uwzględnił wydatków na opiekę medyczną w kwocie 350 zł , gdyż jak wynika wysłuchania i powódki i jej matki korzysta z bezpłatnie opieki zdrowotnej a na wizycie prywatnej była w roku 2016r. Nadto nie wykazano żadnymi dowodowymi, by wydatki w tej kwocie były ponoszone co miesiąc. Ponadto nie są to miesięczne koszty tylko okazjonalne. Także zawyżone zostały wydatki przypadające na powódkę z tytułu kosztów utrzymania domu, tym bardziej , że nie ponosi ona tych kosztów tylko płacą jej rodzice po połowie. Jednak wyliczając koszty utrzymania domu na podstawie przedłożonych rachunków sąd ocenił , iż wynoszą one : na gaz miesięcznie 244 zł ($2929\text{zł}/12=244\text{ zł}$) , prąd 113 zł ($1358\text{zł}/12=113\text{ zł}$) , woda 60 zł, internet 90 zł, śmieci 34 zł , tv 50 zł , co daje miesięcznie 591zł z tytułu kosztów utrzymania domu, co proporcjonalnie do liczby 3 osób, daje kwotę 197 zł na jedną osobę . Poza tym wskazać należy, iż pozwany przekazuje na media miesięcznie kwotę 350zł .

W przedmiotowej sprawie Sąd miał zatem obowiązek wziąć pod uwagę nie tylko czy zmieniły się usprawiedliwione potrzeby powódki od ostatniej sprawy , ale również, czy i jeśli tak, to jakie zmiany nastąpiły w sytuacji życiowej, w tym w szczególności w zakresie dochodów i stanu majątkowego pozwanego. W ocenie Sądu nie ulega wątpliwości, że sytuacja finansowa pozwanego jest w przybliżona, gdy orzekano w sprawie alimentów. Obecnie otrzymuje emeryturę w kwocie 1640 zł a w roku 2012r. zarabiał około 1400 zł netto. Pozwany nie posiada żadnego własnego majątku, tylko samochód 10 letni. Mieszka u żony. Strona powodowa nie wykazała, aby pozwany miał jakkolwiek inny majątek. Jego sytuacja na rynku pracy jest natomiast jednoznacznie bardzo trudna ma 63 lata i pobiera emeryturę . Pozwany przekazuje na media matce powódki 350 zł, 100 zł alimentów, na utrzymanie siebie potrzebuje 1000zł , leki 30 zł , czyli nie ma środków, by płacić alimenty na powódkę w kwocie 1000 zł miesięcznie.

W tych zatem realiach – w ocenie Sądu – analiza sytuacji socjalno – bytowej pozwanego uniemożliwiła podwyższenie dotychczas zasądzonych alimentów o jakąkolwiek kwotę.

Jednocześnie należy – jak to już powyżej wskazano – zaznaczyć, iż utrzymanie dziecka obciąża oboje rodziców, a zatem również matka powódki powinna dokładać starań ku emu, by poprawić sytuację finansową córki. Powódka mając zasądzone alimenty od pozwanego w kwocie po 100 zł miesięcznie i świadczenia uzyskiwane przez powódkę w kwocie i 796,02 zł miesięcznie , w łącznej kwocie po 896,02 zł miesięcznie, jeżeli jeszcze otrzyma pomoc finansową ze strony matki, będzie – zdaniem Sądu – mogła zaspokoić swoje podstawowe potrzeby egzystencjalne w niezbędnym zakresie.

Ustalając stan faktyczny niniejszej sprawy Sąd oparł się przede wszystkim na dowodach z dokumentów zgromadzonych w toku postępowania, które uznał za w całości wiarygodne oraz na dowodzie z przesłuchania powódki, pozwanego w charakterze strony oraz częściowo zeznań matki powódki w charakterze świadka, gdyż w zakresie wskazanych kosztów utrzymania powódki sąd nie dał jej wiary, z uwagi na ich zawyżenie i nie potwierdzenie żadnymi dowodami , co omówiono wcześniej w treści uzasadnienia.

Sąd stwierdził , iż nieuiszczone koszty sądowe, od których strona powodowa z mocy ustawy była zwolniona art. 96 ust. 1 pkt 2 u.k.s.c.) poniesie Skarb Państwa.

SSR Wioletta Paprotna

Sygn. akt III RC 90 /16

ZARZĄDZENIE

1. Odnotować sporządzenie uzasadnienia w kontrolce uzasadnień.
2. Opublikować w systemie , na portalu orzeczeń sądowych.
3. Odpis wyroku z uzasadnieniem doręczyć powódce i pełnomocnikowi powódki .
4. Po nadejściu zwrotnego potwierdzenia odbioru korespondencji przedłożyć z apelacją lub za 15 dni.

Dnia 15 lutego 2017r. SSR Wioletta Paprotna

KARTA KWALIFIKACYJNA ORZECZENIA

1. Sygnatura akt: III RC 90/16.
2. Wyrok z dnia 30 stycznia 2017r.
3. Hasło tematyczne orzeczenia : Alimony
4. Podstawa prawna orzeczenia :
135 §1 i 2 i 138 k.r.o.
5. Nie publikować w „ Portalu Orzeczeń „ :□
6. Istotność orzeczenia : Powództwo oddala .
7. Teza orzeczenia : Oddala powództw o podwyższenie alimentów na rzecz dorosłej niepełnosprawnej córki od ojca .

Sędzia sprawozdawca

SSR- Wioletta Paprotna

ZARZĄDZENIE

1. Kartę dołączyć do akt III RC oraz do zbioru kart kwalifikacyjnych.
2. Opublikować orzeczenie na portalu orzeczeń.

Dnia 15.02.2017r.

SSR- Wioletta Paprotna