

**Sygn. akt: I C 1170/15**

## WYROK ZAOCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 22 grudnia 2015 r.

**Sąd Rejonowy w Świnoujściu I Wydział Cywilny** w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Mariusz Grobelny
Protokolant:	starszy protokolant Jakub Markiewicz

po rozpoznaniu w dniu 22 grudnia 2015 roku w Świnoujściu na rozprawie

sprawy z powództwa (...) (...)w K.

przeciwko **M. K.**

**o zapłatę**

**oddala powództwo.**

Sygn. akt I C 1170/15

### UZASADNIENIE

Powód (...) (...)w K. wystąpił przeciwko pozwanemu M. K. z powództwem o zasądzenie kwoty 9.631,48 zł z odsetkami ustawowymi od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty. Ponadto wniósł o zasądzenie od pozwanej kosztów procesu według norm przepisanych.

W uzasadnieniu pozwu powód wskazał, iż przedmiotowa wierzytelność powstała w wyniku zawarcia przez pozwanego z (...) Bank S.A. we W. (wierzyciel pierwotny) następujących umów: umowy kredytu nr (...) w dniu 22 sierpnia 2007r. i 10 września 2007r. Na podstawie uchwały Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia (...) Bank S.A. z dnia 08 września 2010r. doszło do przeniesienia całego majątku (...) Bank S.A. we W. na (...) Bank S.A. we W.. Pomimo precyzyjnie ustalonych w umowie zasad zwrotu pożyczonej kwoty, strona pozwana nie wywiązała się z warunków umowy, co spowodowało ich zakończenie.. Zobowiązanie pozwanego na dzień sporządzenia pozwu wynosi 9.631,45, na co składa się: kwota 7.643,75 tytułem sumy niespłaconych kapitałów, 1.987,73 zł tytułem sumy odsetek od kapitałów naliczonych od dnia następnego po dacie wymagalności do dnia sporządzenia pozwu. W dniu 30 kwietnia 2013r. wierzyciel pierwotny (...) Bank S.A. we W. dokonał przelewu przysługującej mu od strony pozwanej wierzytelności na rzecz powoda. Zbycie wierzytelności nastąpiło zgodnie z art. 509 kc. Tym samym powód uzyskał legitymację procesową czynną w niniejszym postępowaniu. O tym fakcie strona pozwany został poinformowana pismem zawiadomieniem o cesji wierzytelności. Powód podjął próby polubownego odzyskania należnej mu od strony pozwanej kwoty, jednakże próby te okazały się bezskuteczne. Dlatego powód zmuszony jest dochodzić swoich roszczeń na drodze postępowania sądowego.

Pozwany nie wniósł odpowiedzi na pozew. Nie stawił się również na rozprawie wyznaczonej w sprawie.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 22 sierpnia 2007r. pozwany M. K. zawarł z (...) Bank (...) S.A. we W. umowę kredytu nr (...). Zgodnie z tą umową pozwany otrzymał kredyt w kwocie 4.214,13 zł, który miał spłacić w 30 miesięcznych ratach do dnia 22 lutego 2010r.

(dowód: umowa kredytu z dnia 22.08.2007r. - k. 9-10)

W dniu 10 września 2007r. pozwany M. K. zawarł z (...) Bank (...) S.A. we W. umowę kredytu nr (...). Zgodnie z tą umową pozwany otrzymał kredyt w kwocie 1.388,99zł, który miał spłacić w 24 miesięcznych ratach do dnia 10 września 2009r.

(dowód: umowa kredytu z dnia 10.09.2007r. - k. 1213)

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo nie zasługiwało na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 509 § 1 kc wierzyciel może bez zgody dłużnika przenieść wierzytelność na osobę trzecią (przelew), chyba że sprzeciwiałoby się to ustawie, zastrzeżeniu umownemu albo właściwości zobowiązania. Stosownie zaś do treści art. 69 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Prawo bankowe (t.j. Dz.U. z 2015r. poz. 128 z późn. zm.) przez umowę kredytu bank zobowiązuje się oddać do dyspozycji kredytobiorcy na czas oznaczony w umowie kwotę środków pieniężnych z przeznaczeniem na ustalony cel, a kredytobiorca zobowiązuje się do korzystania z niej na warunkach określonych w umowie, zwrotu kwoty wykorzystanego kredytu wraz z odsetkami w oznaczonych terminach spłaty oraz zapłaty prowizji od udzielonego kredytu.

W niniejszej sprawie zaistniały przesłanki do wydania wyroku zaocznego. Zgodnie z art. 339 § 1 kpc jeżeli pozwany nie stawiał się na posiedzenie wyznaczone na rozprawę albo mimo stawienia się nie bierze udziału w rozprawie, sąd wyda wyrok zaoczny. Stosownie zaś do treści art. 340 kpc wyrok wydany w nieobecności pozwanego nie będzie zaoczny, jeżeli pozwany żądał przeprowadzenia rozprawy w swej nieobecności albo składał już w sprawie wyjaśnienia ustnie lub na piśmie. Pomimo wydania wyroku zaocznego Sąd oddalił jednak powództwo. Zgodnie bowiem z art. 339 § 2 kpc w tym wypadku przyjmuje się za prawdziwe twierdzenie powoda o okolicznościach faktycznych przytoczonych w pozwie lub w pismach procesowych doręczonych pozwanemu przed rozprawą, chyba że budzą one uzasadnione wątpliwości albo zostały przytoczone w celu obejścia prawa. Twierdzenia powoda zawarte w pozwie budzą jednak uzasadnione wątpliwości.

W pierwszej kolejności należy zauważyć, że powód nie przedstawił w sprawie żadnego dowodu potwierdzającego w sposób wystarczający to, że nabył skutecznie wierzytelność wobec pozwanego. Dowodem potwierdzającym tą okoliczność nie może być zawiadomienie o zmianie wierzyciela z dnia 11 czerwca 2013r., które dołączone zostało do pozwu. Tego rodzaju dokument ma wyłączenie charakter dokumentu prywatnego. Zgodnie zaś z art. 245 kpc dokument prywatny stanowi dowód tego, że osoba, która go podpisała, złożyła oświadczenie zawarte w dokumencie. Przedmiotowe zawiadomienie nie daje możliwości weryfikacji tego jakiej treści umowę przelewu powód zawarł z wierzycielem pierwotnym i czy jej przedmiotem była również wierzytelność wobec powoda. Powód w żaden sposób nie wykazał również tego, że osoba podpisana pod przedmiotowym pismem była uprawniona do składania jakichkolwiek oświadczeń w imieniu wierzyciela pierwotnego. Uzasadnione wątpliwości budzi również wysokość należności dochodzonej pozwem. W treści pozwu powód wskazał, iż dochodzi kwoty 7.643,75 zł tytułem sumy niespłaconych kapitałów. Tymczasem suma kwot kredytów wynikającą z dwóch umów dołączonych do pozwu daje łącznie 5.603,12 zł. W związku z tym całkowicie nieweryfikowalna jest wysokość należności dochodzonej pozwem. Powód nie wyjaśnił również w jaki sposób została skalkulowana należność z tytułu odsetek, w szczególności od jakich kwot, za jaki okres i według jakiej stopy procentowej te odsetki zostały naliczone. Na zakończenie niniejszych rozważań podkreślenia wymaga, że to na powodzie, stosownie do treści art. 6 kc, spoczywał obowiązek dowodowego wykazania zasadności swojego roszczenia.

Mając powyższe na uwadze Sąd oddalił powództwo. **SSR Mariusz Grobelny**

Zarządzenia:

1. odnotować w kontrolce uzasadnień;
2. odpis wyroku z uzasadnieniem doręczyć pełnomocnikowi powoda;
3. opublikować wyrok z uzasadnieniem na portalu publikacyjnym, po uprzedniej anonimizacji danych;
4. akta przedłożyć z pismami lub za 21 dni.

Ś., dnia 21 stycznia 2016r. SSR Mariusz Grobelny