

## UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 6 listopada 2019 r. (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w P. (pop. (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w S.) wniosła o zasądzenie od (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w C. kwoty 7042,73 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie w transakcjach handlowych liczonymi od kwot:

- 3075 zł od dnia 15 czerwca 2019 r. do dnia zapłaty;

- 3075 zł od dnia 16 lipca 2019 r. do dnia zapłaty;

- 892,73 zł od dnia 15 sierpnia 2019 r. do dnia zapłaty

oraz o zasądzenie kosztów procesu według norm przepisanych.

Niniejszym pozwem, powódka dochodzi zapłaty wynagrodzenia umownego za okres od maja do lipca 2019 r. z tytułu zawartej z pozwaną umowy o pozycjonowanie strony internetowej.

W dniu 9 stycznia 2020 r. Referendarz Sądowy w Sądzie Rejonowym Szczecin-Centrum w Szczecinie wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym zgodnie z żądaniem pozwu (XI GNC 3817/19).

Sprzeciw od powyższego orzeczenia wniosła pozwana, która zaskarżyła nakaz w całości i wniosła o oddalenie powództwa. Pozwana podniosła, że osoba, która zawarła umowę w imieniu powódki nie była uprawniona do reprezentacji, a powódka potwierdziła czynność pełnomocnika po upływie wyznaczonego terminu. W dalszej kolejności zaprzeczyła, aby powódka wykonała umowę oraz wywiązała się z umowy, podnosząc w szczególności, iż raporty pozycjonowania, które zdaniem powódki informowały o pozycjach poszczególnych fraz, nie stanowią dowodu wykonywania zobowiązania przez powódkę. Pozwana zaprzeczyła, aby powódka wykonała czynności wskazane w przedstawionym raporcie.

W toku procesu strony podtrzymały swoje dotychczasowe stanowiska.

### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

W dniu 1 lutego 2019r. pozwana (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w C. (zamawiający) zawarła z powódką poprzednio (...) spółką z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w S. jako wykonawcą, reprezentowaną przez pełnomocnika zarządu A. P. umowę, której przedmiotem było świadczenie przez wykonawcę na rzecz zamawiającego usługi polegającej na pozycjonowaniu strony internetowej zamawiającego oraz prowadzenie kampanii G. A. na zasadach opisanych w §2 umowy. Adres strony internetowej zamawiającego, w ramach której miała być świadczona usługa to skycolor24.pl (§1 ust.1).

Przez usługę pozycjonowania serwisu internetowego zamawiającego, strony rozumiały podejmowanie przez wykonawcę czynności zmierzających do wypromowania serwisu internetowego skycolor24.pl na jak najwyższe pozycje w wynikach wyszukiwania w wyszukiwarce internetowej: (...) w języku polskim, a polegających na optymalizacji serwisu internetowego zamawiającego (czynności (...))i zdobywaniu linków zewnętrznych (...).

W ramach czynności polegających na optymalizacji serwisu internetowego, o których mowa w ust. 2 lit. a) powyżej (czynności (...)), Wykonawca miał wykonać:

- a. zmianę struktury menu,
- b. tworzenie/dodawanie nowych podstron,
- c. dodawanie nowych treści na poszczególnych podstronach,

- d. edycję istniejących treści na poszczególnych podstronach,
- e. optymalizację prędkości ładowania witryny na poszczególnych podstronach,
- f. weryfikację nagłówków (...) na poszczególnych podstronach,
- g. kanonizację adresów (...) na poszczególnych podstronach,
- h. optymalizację zabronionych dyrektyw w sekcji H. (noindex, nofollow, none) na poszczególnych podstronach,
- i. optymalizację meta keywords na poszczególnych podstronach,
- j. optymalizację sekcji nagłówkowej H. (meta title, meta description) na poszczególnych podstronach,
- k. optymalizację/wprowadzenie nagłówków (<h1>, <h2>) na poszczególnych podstronach,
- l. optymalizację atrybutów ALT na poszczególnych podstronach,
- m. optymalizację długości adresów (...) dla poszczególnych podstron,
- n. optymalizację linków zewnętrznych na poszczególnych podstronach,
- o. optymalizację kodu źródłowego na poszczególnych podstronach.

W umowie wskazano, że wartość wydatków poniesionych przez wykonawcę na zoptymalizowanie strony internetowej zamawiającego w ramach uruchomienia usługi odpowiadała trzykrotności maksymalnego miesięcznego wynagrodzenia zastrzeżonego w § 3 ust. 1 umowy (§1 ust.3).

W ramach czynności polegających na zdobywaniu linków zewnętrznych (czynności (...)), o których mowa w ust. 2 lit. b) powyżej, wykonawca miał w trakcie obowiązywania umowy przygotowywać, wdrażać oraz pozyskiwać:

- a. marketing szeptany,
- b. artykuły sponsorowane na portalach branżowych,
- c. linki z miejsc ogólnodostępnych,
- d. linki z serwisów będących własnością Wykonawcy (§1 ust.6).

Wykonawca miał przysyłać zamawiającemu w formie elektronicznej na adres wskazany przez zamawiającego, następujące raporty z wykonanych czynności w ramach usługi pozycjonowania:

co kwartał raport z działań (...),

co miesiąc raport dot. stanu indeksowania

Raporty miały być udostępniane zamawiającemu w terminie 7 dni od daty zakończenia danego miesiąca kalendarzowego/kwartalu, w którym usługa była świadczona ( §1 ust.7).

W zamian za świadczone usługi wykonawcy miało przysługiwać wynagrodzenie miesięczne w kwocie 2.500 zł netto (§4 ust. 1).

Umowa została zawarta na okres nieokreślony (§3 ust.1).

Umowa mogła zostać rozwiązana w każdym czasie, za wypowiedzeniem dokonany przez którąkolwiek ze stron, w formie pisemnej, z zachowaniem trzymiesięcznego okresu wypowiedzenia w pierwszych 6 pełnych miesiącach

obowiązywania umowy oraz jednomiesięcznego okresu wypowiedzenia w 7 i kolejnych miesiącach obowiązywania Umowy - ze skutkiem na koniec danego miesiąca kalendarzowego (§3 ust. 2). Zamawiającemu przysługiwało prawo do rozwiązania Umowy bez zachowania terminu wypowiedzenia, wyłącznie z ważnych przyczyn - tj. naruszenia istotnych postanowień umowy przez wykonawcę, po uprzednim pisemnym wezwaniu do usunięcia naruszeń w określonym terminie, nie krótszym niż 3 dni robocze (ust.3). Wykonawcy przysługiwało prawo do wypowiedzenia Umowy bez zachowania terminu wypowiedzenia, w przypadku naruszenia przez zamawiającego postanowień umowy polegającego m.in. na: braku realizacji obowiązków, o których mowa w § 1 ust. 8 Umowy lub zalegania przez zamawiającego z zapłatą za co najmniej 2 faktury VAT, po uprzednim pisemnym wezwaniu do usunięcia naruszeń w określonym terminie, nie krótszym niż 3 dni robocze (ust. 4).

W przypadku rozwiązania umowy przez Wykonawcę w trybie opisanym w ust. 4 umowy, jak również rozwiązania umowy przez zamawiającego z naruszeniem postanowień o okresie wypowiedzenia, zamawiający był zobowiązany zwrócić wykonawcy wydatki poniesione na optymalizację serwisu internetowego, o których mowa w § 1 ust 3. in fine. Zwrot wydatków nie wyłączał ani w żaden sposób nie ograniczał prawa wykonawcy do żądania odszkodowania na zasadach ogólnych.

Umowę w imieniu wykonawcy – powódki podpisała A. P., pełnomocnik zarządu. A. P. działała na podstawie pełnomocnictwa udzielonego w dniu 9 marca 2018 roku przez prezesa zarządu powódki, uprawnionego do jej jednoosobowej reprezentacji. Pozwana została poinformowana, że powódka będzie reprezentowana przez pełnomocnika zarządu A. P. przed zawarciem umowy, 30 stycznia 2019 roku.

**Dowód:**

- umowa k. 15-22;
- korespondencja e-mail k. 101-102;
- pełnomocnictwo k. 72, 136;

Comiesięcznie pozwana otrzymywała raporty pozycjonowania, które informowały o pozycjach poszczególnych fraz.

Z raportu widoczności serwisu z maja 2019 roku wynikało, że po rozpoczęciu współpracy przez strony widoczność witryny – ilość fraz w (...) spadła z 238 do 197, zaś w TOP 50 wzrosła z (...) do (...). W czerwcu 2019 roku wyniosła odpowiednio 221 i (...), w lipcu 2019 roku – 229 i (...).

Ponadto powódka przekazała raport optymalizacji (...) za lipiec 2019 roku ze wskazaniem podjętych działań w zakresie widoczności witryn w wynikach wyszukiwania.

**Dowód:**

- raporty k. 24-34, 37-47, 49-59, 137-154;

Z tytułu świadczonych usług, powódka wystawiła na rzecz pozwanej następujące faktury VAT:

- dnia 31 maja 2019 r. fakturę VAT nr (...) na kwotę 3075 zł brutto (2500 zł netto) tytułem usługi pozycjonowania, z terminem płatności do dnia 14 czerwca 2019 r.;
- dnia 30 czerwca 2019 r. fakturę VAT nr (...) na kwotę 3075 zł brutto (2500 zł netto) tytułem usługi pozycjonowania, z terminem płatności do dnia 14 lipca 2019 r.

**Dowód:**

- faktura VAT nr (...) k. 23;

- faktura (...) k. 36;

Pismem z dnia 12 czerwca 2019r. pozwana wezwała powódkę do szczegółowego przedstawienia w terminie 7 dni:

- dowodów dotychczasowego wykonania czynności, o których mowa w § 1 ust. 3 umowy,
- dowodów wykonania w pierwszym miesiącu świadczenia usług czynności, o których mowa w § 1 ust. 5 umowy,
- dowodów dotychczasowego wykonania czynności, o których mowa w § 1 ust. 6 umowy,
- dowodów dotychczasowego wykonania czynności, o których mowa w § 2 umowy (obsługa kampanii adwords),
- raportu opisującego przebieg oraz ocenę skuteczności dotychczas podjętych przez powódkę w Wykonaniu umowy działań.

Pozwana wskazała, że niezadośćuczynienie w terminie żądaniu lub przedstawienie niepełnych, niesatysfakcjonujących danych, zostanie poczytane jako istotne naruszenie postanowień umowy w rozumieniu § 3 ust. 3 i 4 i danie powodu do wypowiedzenia umowy z ważnych powodów w rozumieniu art. 740 § 1 k.c. Pozwana wezwała również do potwierdzenia umowy zawartej przez osobę nieuprawnioną przy jej zawieraniu w terminie 3 dni.

Pismo zostało dręczone powódce w dniu 24 czerwca 2019 roku.

**Dowód:**

- pismo pozwanej z dnia 12 czerwca 2019r. k.60-61;
- pełnomocnictwo k. 62;
- potwierdzenie nadania k. 103;
- wydruk śledzenia k. 104-105;

W piśmie z dnia 3 lipca 2019 r. pozwana wskazała, że w związku z podpisaniem umowy w imieniu powódki przez osobę, która nie była uprawniona do reprezentacji spółki oraz faktem, że powódka nie dokonała potwierdzenia zawartej pomiędzy stronami umowy, umowę należy uznać za nieważną (niezawartą). Podała, że świadczenia spełnione na rzecz powódki należy kwalifikować jako świadczenie nienależne, gdyż zgodnie z art. 411§ 2 k.c. odpadła podstawa prawna ich spełnienia. Jednocześnie wezwała powódkę o zapłaty kwoty 9225 zł w terminie do 15 lipca 2019 r. wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie liczonymi od dnia 16 lipca 2019 r. Pozwana podkreśliła, że pismo należy traktować jako wypowiedzenie umowy z ważnych powodów.

Pismem z dnia 9 lipca 2019 r., powódka wskazała, że A. P. była upoważniona do reprezentowania spółki (...). Jednocześnie przedstawiła zestawienie podjętych czynności w ramach realizacji umowy, określonych w § 1 pkt 3, 5 i 6 umowy (m. in. zmiana struktury menu, optymalizacja linków zewnętrznych, optymalizacja prędkości ładowania witryny, dodanie linków i artykułów sponsorowanych). Przedstawiła chronologicznie inne czynności podjęte w okresie od 11 lutego 2019 roku do 6 czerwca 2019 roku.

**Dowód:**

- pismo z dnia 3 lipca 2019 r. k. 63;
- pismo z dnia 9 lipca 2019 r. k. 64-70;
- pełnomocnictwo k. 71;
- dowód nadania k. 73;

- wydruk śledzenia k. 106-107;

Dnia 19 lipca 2019 r. powódka wystawiła na rzecz pozwanej ponaglenie do zapłaty łącznej kwoty 6150 zł tytułem faktur VAT (...) r. oraz FV/11/06/2019, wzywając pozwaną do zapłaty w terminie 7 dni.

Ponaglenie zostało doręczone pozwanej dnia 26 lipca 2019 r.

**Dowód:**

- ponaglenie z dnia 19 lipca 2019 r. k. 75;

- dowód doręczenia k. 76-77;

Dnia 31 lipca 2019 r. powódka wystawiła na rzecz pozwanej fakturę VAT nr (...) na kwotę 3075 zł brutto (2500 zł netto) tytułem usługi pozycjonowania z terminem płatności do dnia 14 sierpnia 2019 r.

**Dowód:**

- faktura VAT nr (...) k. 48;

Dnia 20 sierpnia 2019 r. powódka wystawiła na rzecz pozwanej ponaglenie do zapłaty łącznej kwoty 9225 zł tytułem faktur VAT (...) r., FV/11/06/2019 oraz FV/8/07/2019, wzywając pozwaną do zapłaty w terminie 7 dni.

Ponaglenie zostało doręczone pozwanej dnia 3 września 2019 r.

**Dowód:**

- ponaglenie z dnia 20 sierpnia 2019 r. k. 78;

- dowód doręczenia k. 79-80;

Pismem z dnia 28 sierpnia 2019 r. pozwana wobec podtrzymania stanowiska o uznaniu spornej umowy za niezawartą, wypowiedziała umowę z ważnych przyczyn, bez zachowania terminów wypowiedzenia, jedynie z ostrożności wskazując, że wypowiada umowę z zachowaniem jednomiesięcznego terminu wypowiedzenia na podstawie §3 ust. 2 umowy.

**Dowód:**

- pismo z dnia 28 sierpnia 2019 r. k. 74;

Dnia 28 sierpnia 2019 r. powódka wystawiła na rzecz pozwanej korektę faktury VAT nr (...) do faktury VAT nr (...) na kwotę 725,80 zł, z terminem płatności do dnia 4 września 2019 r..

**Dowód:**

- korekta (...) k. 35;

Pismem z dnia 16 września 2019 r. powódka wezwała pozwaną do zapłaty łącznej kwoty 23 767,73 zł, wynikającej z faktur VAT nr (...) wraz z kwotą 175,38 zł tytułem rekompensaty za koszty odzyskiwania należności.

Wezwanie okazało się bezskuteczne.

**Dowód:**

- wezwanie do zapłaty wraz z potwierdzeniem odbioru k. 81-83;

Z dniem 1 września 2020 r. doszło do połączenia w trybie art. 492§1 pkt 1 w zw. z art. 516§6 k.s.h. przez przejęcie spółek- spółki (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w S. przez spółkę dominującą- (...) spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w P..

### **Dowód:**

- wydruk KRS k. 169-17;
- postanowienie KRS z dnia 23 czerwca 2020r. k. 173;
- zaświadczenie o dokonaniu wpisu k. 174.

Dokonując ustaleń stanu faktycznego w sprawie Sąd oparł się na treści przedłożonych do akt dowodów z dokumentów. Strony nie kwestionując autentyczności tych dokumentów, wyciągały częściowo odmienne wnioski.

### **Sąd zważył, co następuje:**

Powództwo nie zasługiwało na uwzględnienie.

Strony niniejszego postępowania łączyła umowa o świadczenie usług, na podstawie której powódka zobowiązała się do podejmowania na rzecz wykonawcy czynności zmierzających do wypromowania serwisu internetowego na jak najwyższe pozycje w wynikach wyszukiwań. Do umowy o świadczenie usług zastosowanie znajdują, na podstawie odesłania zawartego w art. 750 k.c., przepisy dotyczące umowy zlecenia, tj. art. 734 k.c. i następne.

Powódka dochodziła od pozwanej wynagrodzenia za świadczone usługi za okres maj – lipiec 2019 roku. Zgodnie z art. 734 § 1 k.c. przez umowę zlecenia przyjmujący zlecenie zobowiązuje się do dokonania określonej czynności prawnej dla dającego zlecenie. Jeżeli ani z umowy, ani z okoliczności nie wynika, że przyjmujący zlecenie zobowiązał się wykonać je bez wynagrodzenia, za wykonanie zlecenia należy się wynagrodzenie. Jeżeli nie ma obowiązującej taryfy, a nie umówiono się o wysokość wynagrodzenia, należy się wynagrodzenie odpowiadające wykonanej pracy (art. 735 k.c.). przy tym wskazać należy, że umowa o świadczenie usług obejmuje wykonanie czynności faktycznych na rzecz zamawiającego i jest umową starannego działania. W umowie stron nie został bowiem określony precyzyjnie konkretny efekt, który miał zostać osiągnięty.

Powódka zakwestionowała skuteczność wypowiedzenia umowy dokonanego przez pozwaną. Uprawnienie do wypowiedzenia przez pozwaną umowy bez zachowania okresu wypowiedzenia zostało przewidziane w §3 ust. 3 umowy stron i zostało uzależnione od ważnych przyczyn.

Przeciwstawiając się żądaniu pozwu, pozwana w pierwszej kolejności podniosła zarzut nieważności umowy, powołując się na jej zawarcie przez osobę nieuprawnioną do reprezentacji powódki, brak potwierdzenia czynności przez mocodawcę i nieprzedłożenie oryginału pełnomocnictwa. Zarzuty w powyższym zakresie są pozbawione podstaw.

Po pierwsze, chybiony jest zarzut jakoby powódka nie wykazała faktu udzielenia pełnomocnictwa A. P. z uwagi na fakt, że nie wniosła o przeprowadzenie dowodu z dokumentu pełnomocnictwa. Powódka bowiem przedłożyła odpis pełnomocnictwa wraz z pozwem, jako załącznik do pisma z dnia 9 lipca 2019 roku. Jednocześnie wniosła o przeprowadzenie dowodu z powołanego pisma, zaś w ocenie Sądu oczywistym jest, że wniosek ten dotyczył również załączników, tym bardziej że zostały one wymienione w treści pisma i do niego dołączone, nie było przeszkód z ich indywidualizacją. Przede wszystkim nie może jednak umknąć uwadze okoliczność, że sama pozwana zwracała się o zobowiązanie powódki do przedłożenia oryginału pełnomocnictwa już w sprzeciwie, pod rygorem skutków z art. 233 § 2 k.p.c. Powołane uregulowanie odnosi się natomiast do skutków odmowy przedstawienia przez stronę dowodu, stąd zatem płynie już wniosek, że to pozwana domagała się przedstawienia dowodu, a co za tym idzie jego przeprowadzenia. Przy tym pozwana domagała się przedłożenia oryginału dokumentu, zaś powódka obowiązek ten wypełniła składając odpis, poświadczony przez występującego w sprawie pełnomocnika będącego radcą prawnym (art. 129 § 2 k.p.c.). Sąd nie znalazł przy tym podstaw do zobowiązania powódki do przedkładania oryginału dokumentu na podstawie

art. 129 § 4 k.p.c., tym bardziej że pozwana w istocie nie kwestionowała jego wiarygodności. Nie było podstaw do podważenia daty jego sporządzenia, własnoręczności podpisów, nie stwierdzono śladów przerobienia czy podrobienia dokumentu.

Po wtóre nie znajdowały uzasadnienia zarzuty pozwanej, opierające się na brzmieniu art. 103 k.c., w tym również dotyczące braku potwierdzenia czynności rzekomego pełnomocnika przez mocodawcę. W ocenie Sądu analizowany przepis nie znajduje zastosowania w analizowanym stanie faktycznym. Zgodnie z jego treścią jeżeli zawierający umowę jako pełnomocnik nie ma umocowania albo przekroczy jego zakres, ważność umowy zależy od jej potwierdzenia przez osobę, w której imieniu umowa została zawarta (§1). Druga strona może wyznaczyć osobie, w której imieniu umowa została zawarta, odpowiedni termin do potwierdzenia umowy; staje się wolna po bezskutecznym upływie wyznaczonego terminu (§2). W kontekście treści przedłożonego pełnomocnictwa udzielonego A. P. nie może być mowy o braku umocowania, jak też o przekroczeniu jego granic. Pełnomocnictwo zostało udzielone w dniu 9 marca 2018 roku, a zatem przed zawarciem umowy (1 lutego 2019 roku). Nie ma przy tym podstaw do uznania, aby zostało odwołane czy z jakichkolwiek innych przyczyn nie obowiązywało w dacie zawarcia umowy. Pełnomocnictwo zostało udzielone przez osobę uprawnioną do reprezentacji powódki według odpisu z Krajowego Rejestru Sądowego na dzień udzielenia pełnomocnictwa – prezesa zarządu Ł. N.. Powódka nie miała obowiązku wykazywać umocowania osoby udzielającej pełnomocnictwa w sytuacji, gdy możliwe było poczynienie ustaleń w tym zakresie przez stronę pozwaną, reprezentowaną przez profesjonalnego pełnomocnika, jak również Sąd. Powyższego nie sposób wprost wywodzić z treści art. 89 § 1 k.p.c., jednak skoro weryfikacja powołanych informacji jest możliwa za pośrednictwem ogólnodostępnego drogą elektroniczną rejestru, a dokonanie takiej weryfikacji przez uczestników obrotu jest standardową czynnością, utożsamianie zaniechania przedstawienia odpisu z KRS z niewykazaniem umocowania jaki się jako zbędny formalizm.

Co się zaś tyczy zastosowania art. 103 k.c., to pełnomocnik pozwanej wywodził, że przepis ten dotyczy również tzw. pełnomocnika tajnego. Z pełnomocnikiem tajnym mamy do czynienia w sytuacji, gdy pełnomocnik zataja wobec osób trzecich, że jego czynność dokonywana jest w imieniu reprezentowanego, w związku z czym druga strona czynności prawnej działa w przekonaniu że umowa zawierana jest w imieniu własnym pełnomocnika. Taka sytuacja nie miała zaś miejsca, skoro w umowie wyraźnie wskazano, że A. P. działała w imieniu powódki. Nie sposób również zakwalifikować analizowanego przypadku jako „pełnomocnictwa nieujawnionego”, wówczas bowiem prawidłowo umocowany pełnomocnik nie ujawnia kontrahentom umocowania w chwili dokonywania czynności prawnej (Pełnomocnictwo. Komentarz, red. Balwicka-Szczyrba M., Glicz M., Sylwestrzak A. WKP 2020; Kodeks cywilny. Komentarz. Tom I. Część ogólna, red. M. Fras, M. Habdas, WKP 2018). Przed podpisaniem umowy w korespondencji mailowej powódka wskazywała, że przy podpisaniu umowy będzie ją reprezentować A. P.. Pozwana miała zatem świadomość, że osoba ta działa w imieniu powódki, a nieokazanie dokumentu pełnomocnictwa (szczególnie wobec braku żądania w tym zakresie), nie może być utożsamiane z nienależytym umocowaniem, brakiem umocowania jak również zatajeniem umocowania. W sytuacji zatem nie zaistniały podstawy do uznania, że A. P. działała bez umocowania czy też z przekroczeniem jego granic, a co za tym idzie ważność umowy zależała od potwierdzenia przez powódkę. Dokonanie ewentualnego potwierdzenia po wyznaczonym terminie pozostaje zatem bez znaczenia dla ważności umowy.

W dalszej kolejności pozwana zgłaszała zarzuty, które zmierzały do ustalenia, że powódka nie świadczyła należycie usług, a co za tym idzie rozwiązanie przez pozwaną umowy z ważnych powodów, bez zachowania terminu wypowiedzenia było uzasadnione. W tym zakresie Sąd nie podzielił stanowiska pozwanej, jakoby zawarta przez strony umowa była umową rezultatu. Sprzeciwia się temu nie tylko sama nazwa, określenie rodzaju umowy, lecz przede wszystkim postanowienie §1 ust. 2 umowy – zobowiązanie się powódki do podejmowania działań zmierzających do wypromowania serwisu, a nie wypromowanie serwisu na najwyższe pozycje w wynikach wyszukiwań. Ocena należytego wykonania umowy przez powódkę sprowadza się zatem do oceny czy podejmowała ona działania, należycie wykonała czynności polegające na promowaniu serwisu internetowego. Przy tym w umowie określono jakie konkretnie czynności powódka miała podejmować w ramach wykonywania umowy (§1 ust. 3-7 umowy).

Przy tym skoro powódka żądanie zapłaty wywodziła z braku istnienia ważnych powodów do wypowiedzenia umowy, to na niej spoczywał ciężar wykazania, że powołane przez pozwaną okoliczności uzasadniające wypowiedzenie nie istnieją. W doktrynie i orzecznictwie wskazuje się bowiem konsekwentnie, że przesłankami odpowiedzialności na podstawie art. 746 jest wypowiedzenie nieusprawiedliwione ważnym powodem, szkoda i związek przyczynowy. Ciężar dowodu tych przesłanek obciąża wykonawcę, nie znajduje tu zastosowania domniemanie z art. 471 k.c. (tak też Kodeks cywilny. Komentarz. Tom IV. Część szczególna, red. M. Frasz, M. Habdas, WKP 2018). Ważne powody to zdarzenia wywierające wpływ na należyte wykonanie usług, przykładowo nieudzielenie potrzebnych wiadomości o przebiegu sprawy (art. 740 zd. 1 k.c. w zw. z art. 750 k.c.), utrata zaufania do wykonawcy usług. Ich katalog jest otwarty, a ocena ważnych powodów winna być dokonywana przy uwzględnieniu charakteru umowy, jej przedmiotu, obowiązków stron, stopnia ich naruszenia. Skutkiem ważnego wypowiedzenia z ważnych powodów jest wygaśnięcie zobowiązania.

Pozwana ważne powody utożsamiała z niewykonywaniem usług przez powódkę, brakiem możliwości oceny czy i w jaki sposób wykonane zostały czynności wskazane w umowie, zaniechaniem przedstawienia przez powódkę pełnych i rzetelnych informacji dotyczących przebiegu wykonywanych czynności i ich skuteczności. Na powyższe pozwana wskazała zarówno w piśmie z dnia 12 czerwca 2019 roku, jak i z dnia 3 lipca 2019 roku. Domagając się wynagrodzenia powódka winna zatem wykazać, że powołane okoliczności nie miały miejsca, że podejmowała czynności określone w umowie, a przekazywane pozwanej informacje pozwalały na ocenę prawidłowości wykonania umowy. Co do zasady bowiem powołane przez pozwaną okoliczności mogły być w ocenie Sądu uznane za ważne powody w rozumieniu art. 746 k.c. i §3 ust. 3 umowy, a stanowiły również przejaw braku współdziałania w realizacji umowy.

Powódka nie sprostала ciężącemu na niej obowiązkowi (art. 6 k.c.). Odnosząc się w pierwszej kolejności do kwestii realizacji obowiązku informacyjnego to w tym zakresie powódka w skierowanym do pozwanej piśmie z dnia 9 lipca 2019 roku (jak również w piśmie procesowym złożonym w toku procesu) przedstawiła zestawienie czynności podjętych w ramach realizacji umowy. Pozwana wyraźnie zakwestionowała, aby te czynności zostały podjęte. Skoro zatem pozwana przeciwstawia się twierdzeniom powódki w omawianym zakresie, powódka winna przejawiać aktywność dowodową zmierzającą do wykazania, że w istocie konkretne działania były faktycznie podejmowane. Tymczasem zgromadzony materiał dowodowy nie daje podstaw do poczynienia ustaleń, zgodnych z twierdzeniami powódki.

Powódka przedstawiła raporty optymalizacji on-page za lipiec 2019 roku. Tymczasem pozwana zwracała się do powódki o udzielenie informacji dotyczących wykonania umowy pismem z dnia 12 czerwca 2019 roku, zatem raport dotyczy czynności rzekomo podejmowanych już po wystąpieniu z wnioskiem przez pozwaną, a nawet po wypowiedzeniu umowy (3 lipca 2019 roku). Przynajmniej jednak na podstawie omawianego raportu w istocie nie sposób ustalić jakie konkretnie czynności zostały wykonane i kiedy, przy tym pojawia się tam jedynie część czynności wskazanych w §1 ust. 3 umowy. Ponadto raporty nie odnoszą się do czynności off-page, brak potwierdzenia zatem wykonania czynności określonych w §1 ust. 6 umowy w jakiegokolwiek formie. Raporty widoczności serwisu dotyczą zaś okresu od maja do lipca 2019 roku, odnoszą się również do danych sprzed zawarcia umowy przez strony. Sąd miał na względzie, że zgodnie z umową pozwana była uprawniona do zgłoszenia zastrzeżeń do raportów w terminie 7 dni od ich udostępnienia i nie wskazywała, aby w istocie to nastąpiło. Niemniej jednak jeżeli powyższe wnioski odnosić do raportów widoczności, to wskazują one na wyniki pozycjonowania, a nie stanowią potwierdzenia wykonania określonych czynności czy nawet ich skuteczności.

Jak słusznie zatem wywodzi pozwana, powołane powyżej raporty nie stanowią dowodu na podjęcie określonych czynności przez powódkę. Raporty zostały wygenerowane automatycznie, przez podmiot zewnętrzny, nie uwzględniono w nich danych, które pozwoliłyby na ustalenie, że poziom wskaźników spowodowany był oddziaływaniem powódki. Ponownie zaś zauważyć należy, że raporty dotyczą maja, czerwca i lipca 2019 roku, zaś pozwana po raz pierwszy zasygnalizowała wątpliwości co do faktu wykonywania umowy przez powódkę 12 czerwca 2019 roku. Raport z maja 2019 roku wskazywał zaś na spadek liczby fraz w top 10 w porównaniu do okresu sprzed rozpoczęcia współpracy, zaś w top 50 co prawda uśredniając ilość ta kształtowała się na nieznacznie wyższym poziomie. Przy tym nie osiągnęła tak wysokiego poziomu jak chociażby w październiku 2018 roku, przed rozpoczęciem współpracy stron.. Powódka nie naprowadziła ani jakiegokolwiek wniosków dowodowych ze źródeł



osobowych (świadkowie, przedstawiciele powódki), ani również wniosku dowodowego z opinii biegłego sądowego z zakresu informatyki na tę okoliczność. Sąd nie dysponuje wiedzą specjalną z zakresu informatyki, aby ocenić, czy powyższe raporty, które nawet nie są dokumentami prywatnymi (nie są opatrzone podpisem) w istocie oddają wykonywane przez powódkę usługi. Natomiast odpowiedź pełnomocnika powódki z dnia 9 lipca 2019 r. w toku korespondencji przedprocesowej stron, ze wskazaniem rodzaju wykonanych czynności w ramach zawartej umowy, ma charakter dokumentu prywatnego (art. 245 k.p.c.). Jej treść została praktycznie powielona w piśmie procesowym w toku niniejszego procesu, a zatem wartość dowodowa tego dokumentu jest zrównana z twierdzeniem strony, które zostało zaprzeczone przez pozwaną i dodatkowo niewykazane przez powódkę.

Należy mieć na uwadze również fakt, że powódka w pozwie powoływała się na faktury i dołączone do nich raporty z wykonania czynności. Jednocześnie przedstawiła raport z czynności on-page tylko za jeden miesiąc i raporty pozycjonowania. Nie przedstawiła zaś raportów pozycjonowania za okres od lutego do kwietnia 2019 roku, raportów z wykonywania czynności on –page za okres od lutego do czerwca 2019 roku. Sąd nie miał zatem możliwości dokonania weryfikacji jakie czynności uwzględniono ewentualnie w tych dokumentach.

Mając na uwadze powyższe, Sąd doszedł do przekonania, że powódka nie wykazała zasadności roszczenia o wynagrodzenie z tytułu świadczonych usług, a przede wszystkim faktu aby brak było ważnych przyczyn do wypowiedzenia umowy na podstawie §3 ust. 3 umowy. Powódka nie przeciwstawiła się zarzutom pozwanej, jakoby nie świadczyła usług zgodnie z umową, nie wykonywała wskazanych w umowie czynności. Nie uczyniła tego zarówno w toku niniejszego postępowania, jak i również na wezwanie pozwanej przed procesem. W tym miejscu nie sposób zgodzić się z powódką, aby ciężar dowodu w tym zakresie spoczywał na pozwanej. Pozwana nie byłaby w stanie wykazać okoliczności negatywnych, wykazać faktu, że powódka nie podjęła konkretnych działań. Skoro to powódka domaga się zapłaty odszkodowania, to stosownie do reguł zawartych w art. 6 k.c. i art. 232 k.p.c. winna przedstawić okoliczności tworzące roszczeniu i dowody na ich poparcie. W sytuacji powódki nie było to niemożliwe. Po pierwsze bowiem, poza ewentualną opinią biegłego, powódka mogła skorzystać ze źródeł osobowych, konkretne czynności podejmowane były bowiem przez jej pracowników, osoby współpracujące. Mogli oni potwierdzić zatem wykonanie czynności wskazywanych w pismach powódki. Po wtóre sama powódka w przypadku części czynności podawała, że znajdowały one potwierdzenie w mailach czy na piśmie. Wskazać można chociażby na czynności aktywacyjne – podłączenie G. C. i G. A., które miały zostać potwierdzone mailem, wysyłanie propozycji nowych kategorii i podstron, przedstawienie planu, wysłanie zmian do klienta. Powódka zaniechała przedstawienia potwierdzenia tych czynności, nie wskazując, aby istniały ku temu jakiegokolwiek przeszkody.

Skoro zatem istniały ważne przyczyny do rozwiązania umowy bez zachowania terminu wypowiedzenia, pozwana nie była zobowiązana do zapłaty wynagrodzenia po jej wypowiedzeniu. Z tych względów powództwo podlegało oddaleniu, o czym orzeczono w punkcie I wyroku.

W punkcie II wyroku rozstrzygnięto o kosztach procesu na podstawie art. 98 § 1 k.p.c. Pozwana wygrała proces w całości. Mając na względzie, że na koszty pozwanej złożyły się: wynagrodzenie pełnomocnika w wysokości 1800 zł (ustalone na podstawie § 2 pkt 4 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych, t. jedn. Dz. U. z 2018, poz. 265), kwota 17 zł tytułem zwrotu opłaty skarbowej od pełnomocnictwa, koszty poniesione przez pozwaną wyniosły 1817 zł, więc taką też kwotę Sąd zasądził od powódki na rzecz pozwanej.

## ZARZĄDZENIE

1. (...)
2. (...)
3. (...)