

Sygnatura akt XI GC 405/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

S., dnia 13 kwietnia 2016 r.

Sąd Rejonowy Szczecin-Centrum w Szczecinie XI Wydział Gospodarczy w następującym składzie:

Przewodniczący: SSR Andrzej Muzyka

Protokolant: Karolina Mateja

po rozpoznaniu w dniu 13 kwietnia 2016 r. w Szczecinie

na rozprawie

sprawy z powództwa (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w P.

przeciwko (...) A. C., (...) spółce jawnej w B.

o zapłatę

I. zasądza od pozwanej (...) A. C., (...) spółki jawnej w B. na rzecz powoda (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w P. kwotę 39658,45 zł (trzydzieści dziewięć tysięcy sześćset pięćdziesiąt osiem złotych czterdzieści pięć groszy) wraz z odsetkami ustawowymi (od dnia 1 stycznia 2016 roku odsetkami ustawowymi za opóźnienie) od dnia 13 czerwca 2015 r. do dnia zapłaty;

II. zasądza od pozwanej (...) A. C., (...) spółki jawnej w B. na rzecz powoda (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w P. kwotę 4400 zł (cztery tysiące czterysta złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu, w tym kwotę 2417 zł (dwa tysiące czterysta siedemnaście złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

SSR Andrzej Muzyka

Sygn. akt XI GC 405/16 6 maja 2016 r.

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 30 grudnia 2015 roku powódka (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w P. wniosła przeciwko pozwanej (...) A. C., (...) spółce jawnej w B. o zapłatę kwoty 39.658,45 złotych z odsetkami ustawowymi od dnia 13 czerwca 2015 roku do dnia zapłaty.

W uzasadnieniu powódka wskazała, iż pozwana zatrzymała żądaną w pozwie kwotę, z kwoty należnego powódce wynagrodzenia z umowy z dnia 24 kwietnia 2014 r. na zabezpieczenie ewentualnych roszczeń pozwanego z tytułu gwarancji należytego usunięcia wad i usterek z faktury wystawionej przez powoda.

Podkreśliła, iż spełniła przesłanki warunkujące zwrot, wynikające z zawartej przez strony umowy o roboty budowlane.

Przy czym co do 70 % kwoty żądanej w pozwie warunki zwrotu wynikają z faktu wykonania umowy, a co do 30 % kwoty żądanej w pozwie warunki zwrotu wynikają z faktu złożenia co do tej części gwarancji bankowej na pozostałe 30 % kwoty zabezpieczenia.

Nakazem zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 12 stycznia 2016 roku Sąd Rejonowy Szczecin-Centrum w Szczecinie wydał nakaz zapłaty, zgodnie z żądaniem powódki.

W sprzeciwie od nakazu zapłaty pozwana wniosła o oddalenie powództwa w całości. Zaprzeczyła faktom i twierdzeniom pozwu za wyjątkiem tych, które wyraźnie przyznała. Wskazała, iż brak jest podstaw do żądania przez powódkę zwolnienia 70% i 30% kwoty zabezpieczenia. Swoje stanowisko argumentowała tym, że umowa nie została jeszcze wykonana z uwagi na brak prawidłowo odebranych robót budowlanych. Wskazała, na to, że protokół którym dysponują strony nie jest podpisany przez Inspektora Nadzoru ani przez Inżyniera Kontraktu. Wskazała, że powódka nie może żądać wynagrodzenia z tytułu podpisanej umowy a tym bardziej nieuzasadnione jest żądanie dochodzenia zwrotu przedmiotowych kwot.

W piśmie z dnia 29 marca 2016 r. strona powodowa podtrzymała dotychczasowe stanowisko w sprawie.

Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 24 kwietnia 2014 r. powódka (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w P. (wykonawca) zawarła umowę z pozwaną (...) A. C., (...) spółką jawną w B. (zamawiający), której przedmiotem były roboty polegające na ułożeniu warstwy wyrównawczej, wiążącej i ścieralnej z mieszanek mineralno-asfaltowych na odcinkach dróg ul. (...) i ul. (...) po robotach sieciowych w ramach inwestycji pn.: Ochrona wód zlewni D. i R.” Kontrakt 11 „Budowa w Ł. kanalizacji sanitarnej, deszczowej oraz sieci wodociągowej w ulicach: S., W., O. W., Łąkowa”.

Inwestorem kontraktu, którego pozwana była głównym wykonawcą był Związek (...) i Gminy P. w Z..

Aneksem do umowy z dnia 28 maja 2014 r. strony zmieniły zakres przedmiotu umowy. Powódka przyjęła do wykonania roboty polegające na: ułożeniu warstwy podbudowy z kruszywa łamanego gr. ok. 5 cm (od 3 cm do 7 cm); ułożeniu warstwy wyrównawczej z mieszanek mineralno-asfaltowych gr. 3 cm; ułożeniu warstwy ścieralnej z mieszanek mineralno-asfaltowych gr. 5 cm.

Wynagrodzenie powoda za wykonanie przedmiotu umowy ustalono na kwotę 349.999,28 zł netto.

Zgodnie z § 8 ust. 2 ww. umowy wykonawca wystawia faktury VAT za wykonany Etap (...) zgodnie z postępowaniem robót, na podstawie protokołu odbioru technicznego nawierzchni jezdni dokonanego przez Zarządcę Drogi, przy udziale Inspektora Nadzoru i Inżyniera Kontraktu z obmiarem powykonawczym potwierdzającym jakość i rzeczywistą ilość wykonanych robót.

Zgodnie z § 10 pkt 3 ww. umowy w celu zabezpieczenia ewentualnych roszczeń zamawiającego (pозwanej) z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania przedmiotu umowy oraz roszczeń z tytułu gwarancji i rękojmi na wykonane roboty, wykonawca (powódka) dostarczy zamawiającemu do dnia wystawienia pierwszej faktury, bezwarunkową, nieodwołalną gwarancję bankową lub ubezpieczeniową, na kwotę stanowiącą równowartość 10% wynagrodzenia brutto, płatną na pierwsze żądanie, z terminami ważności: 100% wartości gwarancji ważne do 30 dnia od daty wydania Świadectwa Przejęcia dla całości kontraktu; 30% wartości gwarancji do 15 dni od dnia upływu okresu rękojmi co nastąpi po 48 miesiącach od daty wystawienia świadectwa przejęcia dla całości robót objętych kontraktem.

Zgodnie z § 10 pkt. 5 ww. umowy w przypadku nie dostarczenia gwarancji o której mowa w § 10 pkt 3 zamawiający zatrzyma z każdej faktury wystawionej przez wykonawcę kwotę stanowiącą równowartość 10 % wynagrodzenia wykonawcy brutto, tytułem zabezpieczenia gwarancji dobrego wykonania.

Zgodnie z § 10 pkt 6 ww. umowy kwota zabezpieczenia, o której mowa w § 10 pkt 5 miała zostać zwrócona powódce w następujący sposób:

a) 70% kwoty po zakończeniu i odbiorze końcowym przez Inżyniera Kontraktu Zadania Inwestycyjnego, w terminie 30 dni od daty doręczenia pozwanej pisemnego wniosku powódki;

b) pozostałe 30% stanowiące zabezpieczenia wykonania zobowiązań powódki w okresie rękojmi i gwarancji oraz zostanie zwrócone powódce po zakończeniu okresu rękojmi w terminie 15 dni od daty doręczenia pozwanej pisemnego wniosku powódki.

Zgodnie z § 11 pkt. 4 zd. 2 zd. 3 ww. umowy jeżeli Inwestor odbierze roboty i w protokole odbioru nie zostaną zgłoszone zastrzeżenia dotyczące robót wykonanych przez wykonawcę uważa się, że zamawiający odebrał roboty Wykonawcy bez zastrzeżeń. Jeżeli zastrzeżenia zostały zgłoszone uważa się że zamawiający zgłosił takie same zastrzeżenia względem wykonawcy.

Dowód:

- umowa z dnia 24 kwietnia 2014 r. z załącznikami, k. 29-41

- aneks do umowy z dnia 24 kwietnia 2014 r. z załącznikiem, k. 55-56

W dniu 26 czerwca 2014 r. sporządzono protokół odbioru końcowego robót i przekazania do eksploatacji zamawiającemu (inwestorowi) – Związkowi (...) i (...) P., za który upoważniona była Gmina Ł., przez głównego wykonawcę (...) A. C., (...) spółce jawnej w B.. Protokół dotyczył Kontakt 11 „Budowa w Ł. kanalizacji sanitarnej, deszczowej oraz sieci wodociągowej w ulicach: S., W., O. W., Łąkowa”.

Z treści protokołu wynika, że (...) A. C., (...) spółce jawnej w B. zgłosiła zakończenie robót w dniu 13 czerwca 2014 r. co potwierdził Inspektor Nadzoru w dniu 17 czerwca 2014 r. (k. 64).

W treści protokołu komisja odebrała od pozwanej roboty objęte kontraktem: „Budowa w Ł. kanalizacji sanitarnej, deszczowej oraz sieci wodociągowej w ulicach: S., W., O. W., Łąkowa”.

Wskazano, że roboty zostały wykonane zgodnie z kontraktem i przekazane zamawiającemu (Związkowi (...) i (...) P.).

W skład komisji, która podpisała protokół, wchodziły osoby działające w imieniu Związkowi (...) i (...) P., Inżyniera Kontakt oraz w imieniu (...) A. C., (...) spółce jawnej w B.. Wszystkie te osoby podpisały się pod protokołem. W protokole stwierdzono usterki, które zostały szczegółowo opisane.

Dowód:

- protokół z dnia 26 czerwca 2014 r., k. 63-65

W dniu 27 lipca 2015 r. (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w P. zwróciła się do (...) A. C., (...) spółką jawną w B. z prośbą o protokół odbioru robót podpisane przez Inżyniera Kontakt.

W dniu 29 lipca 2015 r. (...) A. C., (...) spółka jawna w B. przesłała na rzecz powoda za pomocą wiadomości e’mail protokół odbioru oraz protokół odbioru robót.

Dowód:

- wiadomość a’mail k. 100.

W dniu 31 lipca 2014 r. strony podpisały protokół zawansowania robót i protokół odbioru technicznego nawierzchni jezdni. Z protokołów wynika, że zostały odebrane wszystkie pozycje o których mowa w umowie na kwotę 349.999,28 zł, których wartość na moment sporządzenia protokołu wynosiła 322.426,40 zł. Protokoły zostały podpisane przez osoby działające w imieniu wykonawcy i zamawiającego, przy czym za wykonawcę protokół podpisał Kierownik Robót G. Z..

Dowód:

- protokół zaawansowania robót k. 60,

- protokół odbioru technicznego nawierzchni jezdni, k. 61-62

W dniu 7 sierpnia 2014 r. z tytułu wykonanych robót drogowych (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w P. wystawiła (...) A. C., (...) spółce jawnej w B. fakturę Vat nr (...) na kwotę 396.584,47 zł.

Dowód:

- faktura, k. 58

W dniu 15 września 2014 r. (...) A. C., (...) spółką jawną w B. przełała na rzecz (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w P. kwotę 356.926,02 zł.

(...) A. C., (...) spółką jawną w B. nie przełała na rzecz (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w P. kwoty 39.658,45 zł stanowiącej 10 % kwoty ustalonej w umowie z dnia 24 kwietnia 2014 r. w brzmieniu nadanym aneksem z dnia 28 maja 2014 r.

Dowód:

- faktura, k. 58

- wyciąg z rachunku bankowego powódki, k. 59

W dniu 30 marca 2015 r. (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w P. przekazała (...) A. C., (...) spółką jawną w B. nieodwołalną i bezwarunkową gwarancję bankową z dnia 26 marca 2015 r. na 30% kwoty zabezpieczenia, tj. kwotę 11.897,54 zł (30 % x 39.658,45).

Dowód:

- gwarancja, k. 66

Pismem z dnia 8 maja 2015 r. (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w P. wezwała pozwaną do zapłaty kwoty 39.658,45 zł. (...) A. C., (...) spółka jawna w B. Pozwana odebrała wezwanie w dniu 12 maja 2015 r.

(...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w P. ponownie wezwała pozwaną do zapłaty pismem z dnia 6 sierpnia 2015 r., które pozwana odebrała w dniu 14 sierpnia 2015 r.

Dowód:

- wezwanie do zapłaty z dnia 8 maja 2015 r. wraz z potwierdzeniem nadania, k. 67-68

- potwierdzenie odbioru, k. 69-70

- wezwanie do zapłaty z dnia 6 sierpnia 2015 r. wraz z potwierdzeniem odbioru, k. 71-74

Sąd Rejonowy zważył, co następuje:

Powództwo okazało się zasadne w całości.

Na wstępie należy wskazać, iż umowę na podstawie której powódka formułuje swoje roszczenie Sąd zakwalifikował jako umowę o roboty budowlane (art. 647 kc).

Stan faktyczny został ustalony na podstawie dokumentów, wydruków, które nie były kwestionowane przez stronę pozwaną. W ocenie Sądu są wiarygodne.

Dodać należy, że strona pozwana nie zakwestionowała skutecznie okoliczności o których mowa w pozwie. Sąd w całości podziela stanowisko Sądu Najwyższego wyrażone w wyroku z dnia 9 lipca 2009 r. (III CSK 341/08) stosownie, do którego nie można odpowiadając na pozew twierdzić, że się nie zgadzając z pozvem "przeczy wszystkim faktom powołanym przez powoda, poza tymi, które wyraźnie się przyzna". Fakty i dowody związane z konkretnymi okolicznościami, z którymi się pozwany nie zgadza powinien on wskazać, jeśli ma to służyć obronie jego racji, powinien się on ustosunkować do twierdzeń strony powodowej. Wskazać należy, że pozew w przedmiotowym postępowaniu został przygotowany rzetelnie, w tym znaczeniu, że powódka dokładnie opisuje przebieg zawarcia umowy, wykonania umowy oraz okoliczności mających miejsce po wykonaniu. W tym stanie rzeczy obliżowało do pozwanego do zajęcia konkretnego stanowiska co do wszystkich konkretnych okoliczności faktycznych przytoczonych w pozwie. Wskazać ponadto należy, że samo twierdzenie strony pozwanej jest wewnętrznie sprzeczne, a w zadzie dowodzi stanowiska strony powodowej. Pozwana wskazała bowiem, że umowa nie została wykonana z uwagi na brak prawidłowo odebranych robót. Z powyższego twierdzenia wynika, że jedynym aspektem w którym powódka nie wykonała umowy był brak sporządzenia prawidłowego odebrania robót. Pozwana nie twierdziła, że roboty nie zostały wykonane dlatego protokół odbioru nie został sporządzony, lecz przeciwnie wobec tego że protokół nie został prawidłowo sporządzony pozwana uznaje umowę za niewykonaną. Przy czym odnosi swoje twierdzenie do „umowy” a nie do przedmiotu umowy. Powyższe potwierdza więc stanowisko strony powodowej, że umowa z dnia 24 kwietnia 2014 r. została w całości wykonana, tj. że przedmiot umowy został zrealizowany w sposób prawidłowy. Powyższe potwierdzają również załączone do pozwu dokumenty (do których strona pozwana się nie odniosła) w postaci protokołów na k. 60, 61-62, a w szczególności protokołu odbioru końcowego robót i przekazania robót zamawiającemu (k. 63-65). Ten ostatni protokół został również podpisany przez Inżyniera Kontraktu.

W ocenie Sądu z treści protokołu (k. 63-65). jasno wynika, że przedmiot umowy został przez (...) A. C., (...) spółka jawna w B. wykonany co się z tym wiąże, że został również wykonany przedmiot umowy łączącej (...) A. C., (...) spółka jawna w (...) spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w P..

Powyższe wynika, nie tylko z samych zapisów protokołu, ale wprost z umowy z dnia 24 kwietnia 2014 r. Strona powodowa powołała się na domniemanie wprowadzone w zdaniu 2 § 11 pkt 4 umowy z dnia 24 kwietnia 2014 r. Natomiast strona pozwana nie wykazała, że usterki o których mowa w protokole odbioru końcowego robót i przekazania robót zamawiającemu (k. 63-65) dotyczą robót wykonanych przez powoda. Na tą okoliczność pozwana nie naprowadziła żadnego dowodu ani twierdzeń, co czego obliżował ją art. 6 kc.

Mieć należy na uwadze, że w umowach należy raczej badać, jaki był zgodny zamiar stron i cel umowy aniżeli opierać się na jej dosłownym brzmieniu (art. 65 § 2 kc). Przy czym oświadczenia woli należy tak tłumaczyć jak tego wymagają ze względu na okoliczności, w których zostały złożone zasady współżycia społecznego oraz ustalone zwyczaje (art. 65 §1 kc).

Wprawdzie w § 8 ust. 2 jest mowa o wystawieniu faktury VAT na podstawie protokołu sporządzonego przez podmioty wymienione w tym przepisie, niemniej naruszenie normy z tego artykułu nie wpływa na oceny zasadności przedmiotowego powództwa ani dla oceny czy roboty zostały przez powódkę wykonane. Okoliczności następujące po wystawieniu faktury świadczą o tym, że pozwana zaakceptowała fakt wystawienia przez powódkę faktury pomimo braku wskazanego w § 8 protokołu, tj. formalnego dokumentu podpisanego przez strony niniejszego postępowania oraz Inspektora Nadzoru i Inżyniera Kontakt. Pozwana przelała na rzecz strony powodowej kwotę 356.926,02 zł, pomimo braku protokołu na który powołuje się w sprzecznie. W tym miejscu wskazać podkreślić należy, że na potrzeby wykazania roszczenia powódki wystarczającym jest protokół z dnia 26 czerwca 2014 r. podpisany przez Inżyniera Kontakt, o czym będzie mowa niżej.

Pozwana zasadnie zatrzymała kwotę 39.658,45 zł (10% x 349.999,28 zł), co potwierdziła również powódka, przy regulowaniu należności za fakturę VAT z dnia 7 sierpnia 2014 r.

Powódka dochodziła roszczenia na podstawie § 10 pkt 6 umowy, który został przytoczony w stanie faktycznym.

W tym miejscu wskazać należy, że wskazane postanowienie umowy wyraźnie odróżnia dwie podstawy żądania kwoty 39.658,45 zł (kwoty zabezpieczenia):

c) 70% kwoty po zakończeniu i odbiorze końcowym przez Inżyniera Kontraktu Zadania Inwestycyjnego, w terminie 30 dni od daty doręczenia pozwanej pisemnego wniosku powódki;

d) pozostałe 30% stanowiące zabezpieczenia wykonania zobowiązań powódki w okresie rękojmi i gwarancji oraz zostanie zwrócone powódce po zakończeniu okresu rękojmi w terminie 15 dni od daty doręczenia pozwanej pisemnego wniosku powódki.

Odnosząc się do żądania zwrotu 70% z kwoty 39.658,45 zł, wskazać należy, że prawdą jest, iż protokół sporządzony pomiędzy C." A. C., (...) spółka jawna w (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w P. nie zawiera podpisu Inżyniera Kontraktu. Niemniej zapis z § 11 pkt. 4 zd. 2 umowy łączącej strony jasno stanowi, że jeżeli Inwestor odbierze roboty i w protokole odbioru nie zostaną zgłoszone zastrzeżenia dotyczące robót wykonanych przez wykonawcę uważa się, że zamawiający odebrał roboty Wykonawcy bez zastrzeżeń. Przy czym w protokole odbioru robót przez Inwestora - Związek (...) i Gminy P. w Z. znajduje się podpis Inżyniera Kontakt. W ocenie Sądu czyni to warunki żądania zwrotu 70 % z kwoty 39.658,45 zł tytułem zatrzymanego przez pozwaną wynagrodzenia w ramach zabezpieczenia za spełnione. W tym miejscu wskazać należy, że strona powodowa zwracała się do pozwanej o protokołu odbioru podpisane przez Inżyniera Kontakt (k. 100). W odpowiedzi pozwana przesłała stronie powodowej dokumenty, które zostały załączone do pozwu. Z powyższego wynika, że pozwana uznawała dokumenty dołączone do pozwu za wypełnienie obowiązku uzyskania przez pozwanego protokołu odbioru podpisanego przez Inżyniera Kontraktu. Dodać ponadto należy, że z akt sprawy nie wynika kogo łączyła umowa z Inżynierem Kontakt. Pozwana nie wykazała, że obowiązek umowny z § 10 pkt 5 uzyskania odbioru robót przez Inżyniera Kontakt obciąża stronę powodową. Nie wskazała również z jakiego powodu Inżynier Kontakt jej zdaniem nie podpisał, czy też w ogóle nie sporządził protokołu odbioru, a w ocenie Sądu ciężar dowodu w tym zakresie spoczywał na pozwanej.

Nietrafny był argument pozwanej dotyczący wypłaty stronie powodowej 30% z kwoty 39.658,45 zł. Strona pozwana podniosła ten sam argument co, w przypadku żądania 70% z kwoty 39.658,45 zł. Z treści pozwu wynika, że żądanie zwrotu kwoty 30% z kwoty 39.658,45 zł oparte jest na treści § 10 pkt 3 ww. umowy, który przewidywał alternatywny w stosunku do § 10 pkt 5 ww. umowy sposoby zabezpieczenia, poprzez złożenie bezwarunkowej, nieodwołalnej gwarancji bankowej lub ubezpieczeniowej. Wprawdzie przepis § 10 pkt 3 zakreślał termin dostarczenia gwarancji, niemniej postawa pozwanej przemawia na rzecz tezy, że wyraziła ona zgodę na zabezpieczenie wykonania zobowiązań wykonawcy w okresie rękojmi i gwarancji poprzez dostarczenie gwarancji bankowej po dniu wystawienia faktury. W szczególności w odpowiedzi na pozew pozwana co do tej części żądania nie naprowadziła żadnych twierdzeń. Nie przedłożono też żadnych dowodów na okoliczności, że przed wytoczeniem powództwa strona pozwana nie wyraziła zgody na zmianę sposobu zabezpieczenia z uregulowanego w § 10 pkt 5 umowy na ten uregulowany w §10 pkt 3 umowy. W ocenie Sąd sposoby zabezpieczenia został ujęte w umowy alternatywnie przy czym, data na dostarczenie gwarancji nie tyle było wprowadzona celem wygaśnięcia uprawnienia powódki do dostarczenia takiego dokumentu, ale celem sprecyzowania terminu w którym strona pozwana będzie mogła dokonać wyboru sposobu zabezpieczania z § 10 pkt 5 umowy. Strona powodowa wskazała w piśmie z dnia 29 marca 2016 r. do którego strona pozwana się nie odniosła ani na rozprawie ani poprzez złożenie wniosku o zezwolenie na złożenie pisma procesowego, że w związku z przekazaniem gwarancji odpadło uprawnienie w powstał obowiązek zwrotu kwoty dochodzonej w pozwie.

W tym stanie rzeczy żądanie kwoty 39.658,45 zł było w pełni uzasadnione.

Wezwanie do zapłaty zostało doręczone pozwanej w dniu 12 maja 2015 r. Termin 30 dni o którym mowa w § 10 pkt 6 lit a ww. umowy, upłynął w dniu 11 czerwca 2015 r. a termin 15 dni o którym mowa w § 10 pkt 6 lit a ww. umowy, upłynął w dniu 27 maja 2015 r., wobec czego żądanie odsetek za opóźnienie od dnia 13 czerwca 2015 r. było zasadne (art. 481 § 1 i § 2 kc).

Mając na uwadze powyższe orzeczono jak w pkt I sentencji.

W pkt II sentencji orzeczono o kosztach procesu na podstawie art. 98 § 1 kpc. Na koszty składała się opłata sądowa w kwocie 1983 zł, wynagrodzenie radcy prawnego w stawce minimalnej w kwocie 2400 zł oraz opłata skarbową od pełnomocnictwa w kwocie 17 zł.

SSR Andrzej Muzyka

Sygn. akt XI GC 405/16 dnia 6 maja 2016 r.

ZARZĄDZENIE

1. (...)

2. (...)

3. (...)

SSR Andrzej Muzyka