

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 11 lipca 2022 r., znak (...), (...) w S. odmówił D. F. prawa do jednorazowego odszkodowania z tytułu wypadku przy pracy, któremu ubezpieczona uległa w dniu 9 maja 2020 r., powołując się na orzeczenie komisji lekarskiej (...) z dnia 4 lipca 2022 r. stwierdzające zero procent uszczerbku na zdrowiu (k. 21 pliku akt wypadkowych stanowiących załącznik do akt sprawy).

D. F. wniosła odwołanie od wymienionej decyzji zaskarżając ją w całości i kwestionując prawidłowość orzeczenia komisji lekarskiej (...), które legło u podstaw jej wydania. Odwołująca podkreśliła, że orzeczeniem lekarza orzecznika (...) z dnia 20 czerwca 2022 r. uszczerbek na zdrowiu, którego doznała, został oceniony na 9%. Nadto wskazała, że po wypadku przechodziła długotrwałą rehabilitację (k. 4-5).

(...)w S. wniósł o oddalenie odwołania wywodząc jak w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji (k. 7).

Sąd ustalił następujący stan faktyczny.

D. F., zatrudniona w (...)w W. na stanowisku magazyniera, uległa w dniu 9 maja 2020 r. wypadkowi przy pracy. W tym dniu kierownik robót skierował D. F. do prac w magazynie przy stanowisku (...). W trakcie wykonywania powyższego zadania, na skutek zbyt dużej ilości kartonów, podczas pobierania przez ubezpieczoną jednego z kartonów z półki położonej powyżej głowy ubezpieczonej, jednocześnie wysunęło się kilka kartonów, które upadając na ubezpieczoną uderzyły ją w twarz i prawą rękę.

Niesporne, nadto protokół ustalenia okoliczności i przyczyn wypadku przy pracy nr 030/2020 r. – k. 3-4 pliku akt wypadkowych; zapis wyjaśnień poszkodowanego – k. 5 pliku akt wypadkowych organu.

W wyniku wypadku przy pracy ubezpieczona doznała stłuczenia dłoni prawej. W badaniu przedmiotowym, przeprowadzonym na szpitalnym oddziale ratunkowym bezpośrednio po zdarzeniu, stwierdzono powierzchowny uraz przedramienia. Wykonane zdjęcie RTG nie wykazało zmian pourazowych. Ubezpieczonej zalecono oszczędzanie kończyny, chłodne okłady, w razie potrzeby stosowanie leków przeciwbólowych oraz kontrolę w poradni ortopedycznej w razie braku poprawy.

Dowód: karta informacyjna leczenia szpitalnego – k. 6 dokumentacji orzeczniczo-lekarskiej organu.

D. F. była leczona fizykoterapeutycznie, lecz dolegliwości nadgarstka się utrzymywały przez dłuższy okres, ubezpieczona pozostawała niezdolna do pracy. Nie mogła podnosić prawa ręką, odczuwała także bóle. W październiku 2020 r. D. F. została skierowana na badanie USG tkanek miękkich nadgarstka prawego z oceną nerwu pośrodkowego i ścięgien przedziału E1, i na podstawie tego badania w grudniu 2020 r. D. F. została zakwalifikowana do leczenia zabiegowego – jednoczesne odbarczenie nerwu pośrodkowego i plastykę troczka E1. D. F. przeszła zabieg operacyjny ręki prawej 10 grudnia 2021 r. i dopiero ten zabieg przyniósł poprawę. Trzy miesiące po zabiegu tj. w marcu 2022 r. ubezpieczona wróciła do pracy.

Dowód: dokumentacja medyczna – k. 20-22, k.37-42, k. 44-48 dokumentacji orzeczniczo-lekarskiej organu; opinia biegłego z zakresu ortopedii H. M. – k. 38, opinie uzupełniające – k. 43 i k. 51; karta leczenia szpitalnego – k. 63; przesłuchanie D. F. w charakterze strony k. 65-66.

W związku z warunkowaną następstwami zdarzenia niezdolnością do pracy D. F. po wykorzystaniu zasiłku chorobowego pobierała w okresie od 12 listopada 2020 r. do 6 listopada 2021 r. świadczenie rehabilitacyjne z ubezpieczenia wypadkowego, czyli przez okres 12 miesięcy (360 dni), a następnie w okresie od 7 listopada 2021 r. do 31 grudnia 2022 r. miała przyznaną rentę z tytułu niezdolności do pracy.

Niesporne, nadto decyzje organu rentowego w przedmiocie świadczenia rehabilitacyjnego – nienumerowane karty pliku akt rehabilitacyjnych; oraz decyzja z 1.02.2022 r. o przyznaniu renty – nienumerowana karta pliku akt rentowych organu.

W dniu 12 czerwca 2020 r. D. F., za pośrednictwem pracodawcy, wystąpiła do (...) w S. o jednorazowe odszkodowanie z tytułu wypadku przy pracy zaistniałego w dniu 9 maja 2020 r.

Niesporne, nadto wniosek – k. 2 pliku akt wypadkowych organu.

Badający ubezpieczoną 20 czerwca 2022 r. na potrzeby tego wniosku lekarz orzecznik (...) stwierdził, że doznała ona 9 % długotrwałego uszczerbku na zdrowiu, wskazując na bóle i ograniczenia ruchomości nadgarstka prawego. Jednocześnie ustalono mierne ograniczenie ruchomości stawu nadgarstkowego, mierny zanik mięśnia przedramienia prawego.

Niesporne, nadto orzeczenie lekarza orzecznika – k. 18 pliku akt wypadkowych; opinia lekarska z 20.6.2022 r., k. 49 dokumentacji orzeczniczo-lekarskiej.

W dniu 21 czerwca 2022 r. główny lekarz orzecznik Oddziału(...) w S. złożył zarzut wadliwości wskazanego orzeczenia.

Niesporne, zarzut wadliwości – k. 50 dokumentacji orzeczniczo – lekarskiej organu.

Orzeczeniem z dnia 4 lipca 2022 r. komisja lekarska (...), badająca ubezpieczoną, ustaliła, że przebyty w wyniku wypadku przy pracy z dnia 9 maja 2020 r. uraz przedramienia prawego, po zastosowanym leczeniu i rehabilitacji nie narusza funkcji organizmu ubezpieczonej, uznając, że skutki przebytego urazu nie spowodowały uszczerbku na zdrowiu.

Dowód: opinia lekarska – k. 51 pliku akt wypadkowych,

D. F. w wyniku wypadku przy pracy z dnia 9 maja 2020 r. doznała długotrwałego uszczerbku na zdrowiu w postaci przewlekłego zespołu bólowego na podłożu ciasnoty kanału nadgarstka, w wysokości 7% - zgodnie z pkt 130a tabeli procentowego uszczerbku na zdrowiu. Dopiero zabieg operacyjny, który ubezpieczona przeszła 10 grudnia 2021 r. przyniósł znaczącą poprawę i przywrócił ubezpieczonej sprawność ręki prawej. Aktualnie brak jest odchyień od stanu prawidłowego w obrębie ruchu. Trwałych następstw nie ma. D. F. jest praworęczna.

Dowód: opinia biegłego z zakresu ortopedii H. M. – k. 38, opinie uzupełniające – k. 43 i k. 51; karta leczenia szpitalnego – k. 63; przesłuchanie D. F. w charakterze strony k. 65-66.

Sąd zważył, co następuje.

Odwołanie zasługiwało na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 30 października 2002r. o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych (Dz. U. z 2022, poz. 2189, dalej „ustawa wypadkowa”) jednorazowe odszkodowanie przysługuje ubezpieczonemu, który wskutek wypadku przy pracy doznał stałego lub długotrwałego uszczerbku na zdrowiu. Definicja stałego i długotrwałego uszczerbku na zdrowiu zawarta została w art. 11 ust. 2 i 3 ustawy wypadkowej. Zgodnie z przywołanymi przepisami, stały uszczerbek na zdrowiu stanowi takie naruszenie sprawności organizmu, które powoduje upośledzenie jego czynności nie rokujące poprawy, natomiast uszczerbek długotrwały naruszenie sprawności organizmu powodujące upośledzenie jego czynności na okres przekraczający sześć miesięcy, mogące jednak ulec poprawie. Za wypadek przy pracy uważa się: nagle zdarzenie wywołane przyczyną zewnętrzną powodujące uraz lub śmierć, które nastąpiło w związku z pracą podczas lub w związku z wykonywaniem przez pracownika zwykłych czynności lub poleceń przełożonych, podczas lub w związku z wykonywaniem przez pracownika czynności na rzecz pracodawcy, nawet bez polecenia, a także w czasie pozostawiania pracownika w dyspozycji pracodawcy w drodze

między siedzibą pracodawcy a miejscem wykonywania obowiązku wynikającego ze stosunku pracy. (art. 3 ust. 1 ustawy).

W rozpoznawanej sprawie poza sporem leżało, iż ubezpieczona uległa w dniu 9 maja 2020r. wypadkowi przy pracy, spornym natomiast pozostawało, w jakiej wysokości ma prawo do jednorazowego odszkodowania. Spór ten wynikał z odmiennej oceny stron w zakresie następstw wypadku, organ rentowy bowiem wskazywał na długotrwały uszczerbek na zdrowiu ubezpieczonej na poziomie 0 %, z czym nie zgadzała się ubezpieczona.

Z wydanej w niniejszej sprawie opinii biegłego z zakresu ortopedii H. M. wynika, iż uraz doznany wskutek wypadku przy pracy zaistniałego w dniu 9 maja 2020 r. skutkowało siedmio procentowym uszczerbkiem na zdrowiu odwołującej się. Biegły wyczerpująco opisał stwierdzone przez siebie odchylenia od stanu prawidłowego w zakresie układu ruchu badanej, w tym ujawniony badaniem USG obrzęk pogranicza promieniowo-nadgarstkowego ścięgna o zachowanej ciągłości. Ustalenia biegłego są odpowiednie z uregulowaniami dotyczącymi oceny uszczerbku na zdrowiu zawartymi w rozporządzeniu Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 18 grudnia 2002r. w sprawie szczegółowych zasad orzekania o stałym lub długotrwałym uszczerbku na zdrowiu, trybu postępowania przy ustalaniu tego uszczerbku oraz postępowania o wypłatę jednorazowego odszkodowania (Dz.U. z 2020 r., poz. 233), wydanym w oparciu o delegację ustawową zawartą w art. 11 ust. 5 ustawy wypadkowej. Stanowiąca załącznik do tego rozporządzenia tabela obejmuje wyszczególnienie urazów czy zaburzeń i możliwą wysokość uszczerbku w razie ich zaistnienia. Pozycja 130a wskazana przez biegłego ortopedę dotyczy ograniczenia ruchomości w obrębie nadgarstka prawego w następstwie jego uszkodzeń (skręcenia, zwichnięcia, złamania kości nadgarstka, martwice aseptyczne tych kości) – w zależności od ustawienia, zakresu ruchów, objawów bólowych i troficznych oraz funkcji palców w zakresie od 5 do 10 %. Z uzasadnienia opinii wynika, iż przebyty uraz skutkowało przewlekłym zespołem bólowym na podłożu ciasnoty kanału nadgarstka oraz ograniczeniem ruchomości przez okres około 18 miesięcy. W tych warunkach zasadna wydaje się wartość uszczerbku na zdrowiu ubezpieczonej przyjęta przez biegłego. Czas trwania urazu stanowi długotrwały uszczerbek na zdrowiu.

Opinia główna i dwie opinie uzupełniające biegłego są jasne, pełne i spójne, a wnioski w sposób logiczny i przekonujący umotywowane, wreszcie wydane zostały przez wysokiej klasy fachowca ze stopniem naukowym, o wieloletnim doświadczeniu klinicznym, o specjalnościach odpowiednich do schorzeń ubezpieczonej po badaniu przedmiotowym oraz dogłębnej analizie dokumentacji medycznej. W tych warunkach sąd w pełni podzielił opinię biegłego nie znajdując podstaw do ich kwestionowania. Również strony nie zgłosiły zarzutów do zapisów i wniosków opinii, a ponadto organ rentowy dostrzegając niezdolność do pracy ubezpieczonej przez okres ponad 2 lat (do 31 grudnia 2022 r.) przyznając ubezpieczonej świadczenie rehabilitacyjne, a po wyczerpaniu świadczenia rehabilitacyjnego, przyznał ubezpieczonej rentę z tytułu niezdolności do pracy.

Ustalenia biegłego, w świetle zakresu następstw wypadku, są odpowiednie z uregulowaniami dotyczącymi oceny uszczerbku na zdrowiu zawartymi w ww. rozporządzeniu Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 18 grudnia 2002r. w sprawie szczegółowych zasad orzekania o stałym lub długotrwałym uszczerbku na zdrowiu, trybu postępowania przy ustalaniu tego uszczerbku oraz postępowania o wypłatę jednorazowego odszkodowania. Zakres następstw potwierdziła również sama ubezpieczona w toku przesłuchania.

Mając na uwadze wszystko powyższe, sąd podzielać opinię biegłego, w oparciu o art. 477¹⁴ § 2 k.p.c. zmienił zaskarżoną decyzję poprzez przyznanie ubezpieczonej jednorazowego odszkodowania z tytułu wypadku przy pracy w dniu 9 maja 2020r. za 7% długotrwałego uszczerbku na zdrowiu.

Sygn. akt IX U 430/22

ZARZĄDZENIE

(...)

(...)

(...)

(...)