

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 28 czerwca 2016 r. znak sprawy (...) - (...) Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S. odmówił ubezpieczonej M. D. prawa do zasiłku chorobowego za okres nieprzerwanej niezdolności do pracy od dnia 28 maja 2016r. W uzasadnieniu wskazano, że celem wypłaty zasiłku chorobowego ubezpieczona przedłożyła zaświadczenie lekarskie o niezdolności do pracy od dnia 28 maja 2016r., natomiast na podstawie danych Centralnego Rejestru Ubezpieczonych ZUS ustalono, że po zakończonym zasiłku macierzyńskim ubezpieczona zgłosiła się do ubezpieczeń społecznych oraz dobrowolnego ubezpieczenia chorobowego dopiero w dniu 4 czerwca 2016r. (decyzja zawarta w aktach rentowych).

Od powyższej decyzji odwołanie złożyła ubezpieczona M. D., domagając się przyznania zasiłku chorobowego za sporny okres. W uzasadnieniu odwołania wskazała, że wbrew twierdzeniom organu stosowana przez organ rentowy praktyka wyrejestrowywania z ubezpieczeń społecznych od pierwszego dnia, za który ubezpieczona pobrała zasiłek macierzyński i zarejestrowała się ponownie do ubezpieczenia społecznego i chorobowego po zakończeniu pobierania zasiłku w świetle obowiązujących przepisów nie znajduje uzasadnienia prawnego. Zdaniem odwołującej podlegała ona nadal zgłoszeniu do dobrowolnego ubezpieczenia chorobowego z tytułu prowadzenia pozarolniczej działalności gospodarczej, gdyż nigdy nie wyrejestrowała się z tego ubezpieczenia, a zatem posiada prawo do zasiłku chorobowego z tego tytułu. Dodała, że ponownie zgłosiła się do ubezpieczeń w dniu 4 czerwca 2016r. czyli w okresie do 30 dni po zakończeniu pobierania zasiłku macierzyńskiego, a prawo do zasiłku chorobowego powinno jej przysługiwać na podstawie art. 4 pkt 2 ustawy z dnia 25 czerwca 1999r. o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa (odwołanie – k.2-5).

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł o jego oddalenie w całości. Podtrzymał przy tym swoją argumentację zawartą w zaskarżonej decyzji. Ponadto dodał, że M. D. z datą rozpoczęcia pobierania zasiłku macierzyńskiego wygasł tytuł do podlegania ubezpieczeniom społecznym i chorobowemu z tytułu prowadzenia działalności pozarolniczej, gdyż podlegała tym ubezpieczeniom z tytułu pobierania zasiłku macierzyńskiego. Natomiast z datą zakończenia pobierania zasiłku macierzyńskiego, tj. z dniem 17 maja 2016r. ponownie uległ zmianie tytuł ubezpieczenia odwołującej, gdyż od 18 maja 2016r. podlegała ubezpieczeniom emerytalnemu i rentowym z tytułu prowadzenia działalności pozarolniczej i ewentualnie dobrowolnemu ubezpieczeniu chorobowemu, po zgłoszeniu do tego ubezpieczenia. Ubezpieczona nie przystąpiła z dniem 18 maja 2016r. do dobrowolnego ubezpieczenia chorobowego, a zatem w dniu powstania niezdolności do pracy, tj. 28 maja 2016r. nie pozostawała w ubezpieczeniu chorobowym. Natomiast zgłoszenie do ubezpieczenia chorobowego w dniu 4 czerwca 2016r. spowodowało, że dopiero z tą datą odwołująca może być objęta dobrowolnym ubezpieczeniem chorobowym (odpowiedź na odwołanie – k.8-9).

Postanowieniem z dnia 25 kwietnia 2017 r. (k. 37) zawieszono postępowanie w sprawie do czasu zakończenia postępowania przed Sądem Apelacyjnym w S. z odwołania M. D. od decyzji ZUS Oddziału w S. z dnia 11 sierpnia 2016 r. o podleganiu obowiązkowym ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowym, wypadkowemu jako osoba prowadząca pozarolniczą działalność gospodarczą od dnia 1 października 2014r. do 19 maja 2015r. i od 18 maja 2016r., dobrowolnemu ubezpieczeniu chorobowemu jako osoba prowadząca pozarolniczą działalność gospodarczą w okresie od 1 października 2014r. do 19 maja 2015r. i od 4 czerwca 2016r. oraz o niepodleganiu obowiązkowym ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowym, wypadkowemu jako osoba prowadząca pozarolniczą działalność gospodarczą od dnia 20 maja 2015r. do 17 maja 2016r.

Postanowieniem z dnia 5 kwietnia 2018 r. (k. 62) podjęto zawieszono postępowanie w sprawie.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

M. D. od 1 października 2014r. prowadzi pozarolniczą działalność gospodarczą i z tego tytułu podlegała obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym oraz dobrowolnemu ubezpieczeniu chorobowemu.

Niesporne, nadto ZUS ZUA - k. 15

W okresie od dnia 28 maja 2016r. do 11 lipca 2016r. M. D. była niezdolna do pracy.

Niesporne, nadto karta zasiłkowa, zaświadczenie płatnika składek, zaświadczenia lekarskie zawarte w aktach sprawy

W okresie od 20 maja 2015r. do 17 maja 2016r. M. D. przysługiwało prawo do zasiłku macierzyńskiego i w tym okresie ubezpieczona podlegała obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowym z tytułu pobierania zasiłku macierzyńskiego.

Niesporne, nadto ZUS ZWUA – k. 23,24 , ZUS ZZA – k. 22

Od 4 czerwca 2016r. ubezpieczona ponownie zgłosiła się do ubezpieczeń społecznych i dobrowolnego ubezpieczenia chorobowego z tytułu prowadzenia pozarolniczej działalności gospodarczej.

Niesporne, nadto ZUS ZUA-k. 21, ZUS ZWUA - 24

Decyzją nr (...) z dnia 11 sierpnia 2016 r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S. stwierdził, że M. D. podlegała obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowym, wypadkowemu jako osoba prowadząca pozarolniczą działalność gospodarczą od dnia 1 października 2014r. do 19 maja 2015r. i od 18 maja 2016r. oraz dobrowolnemu ubezpieczeniu chorobowemu jako osoba prowadząca pozarolniczą działalność gospodarczą w okresie od 1 października 2014r. do 19 maja 2015r. i od 4 czerwca 2016r., natomiast w okresie od 20 maja 2015r. do 17 maja 2016r. nie podlegała obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowym, wypadkowemu jako osoba prowadząca pozarolniczą działalność gospodarczą.

Dowód: decyzja – k. 12-13 akt sprawy

W związku z powyższą decyzją, kolejną decyzją dnia 28 czerwca 2016 r. znak sprawy (...) - (...) Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S. odmówił ubezpieczonej M. D. prawa do zasiłku chorobowego za okres nieprzerwanej niezdolności do pracy od dnia 28 maja 2016r.

Dowód: decyzja zawarta w aktach rentowych

Na skutek odwołania złożonego przez M. D. Sąd Okręgowy w S. wyrokiem z dnia 20 grudnia 2016 r. w sprawie VI U (...) oddalił odwołanie i zasądził od M. D. na rzecz Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w S. kwotę 120 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego. Na skutek złożenia przez ubezpieczoną apelacji od ww. wyroku, Sąd Apelacyjny w S. wyrokiem z dnia 13 lutego 2018 r. w sprawie III AUa (...) oddalił apelację oraz orzekł o kosztach procesu.

Dowód: wyrok z dnia 20 grudnia 2016 r. wraz z uzasadnieniem – k. 50-52, wyrok z dnia 13 lutego 2018 r. wraz z uzasadnieniem – k. 54-59

Sąd zważył, co następuje:

Odwołanie okazało się nieuzasadnione.

Stan faktyczny sprawy ustalony został w oparciu o dowody z dokumentów, których prawdziwość i rzetelność sporządzenia nie była kwestionowana przez żadną ze stron. Również i Sąd nie znalazł podstaw do kwestionowania wiarygodności przedłożonych dokumentów, przez co były one miarodajne dla podjęcia rozstrzygnięcia w sprawie.

Zgodnie z art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 25 czerwca 1999 r. o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa (Dz. U. z 2016 r., poz. 372, zwanej dalej ustawą zasiłkową) świadczenia pieniężne na warunkach i w wysokości określonych ustawą przysługują osobom objętym ubezpieczeniem społecznym w razie

choroby i macierzyństwa określonym w ustawie z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2015r., poz.121).

Natomiast w myśl art. 6 ust. 1 oraz art. 29 ust. 1 pkt 1 ustawy zasiłkowej zasiłek chorobowy przysługuje ubezpieczonemu, który stał się niezdolny do pracy z powodu choroby w czasie trwania ubezpieczenia chorobowego a zasiłek macierzyński przysługuje ubezpieczonej, która w okresie ubezpieczenia chorobowego albo w okresie urlopu wychowawczego urodziła dziecko.

Stosownie do art. 11 ust. 2 ustawy zasiłkowej dobrowolnemu ubezpieczeniu chorobowemu podlegają na swój wniosek osoby objęte obowiązkowo ubezpieczeniami emerytalnym i rentowymi, wymienione w art. 6 ust.1 pkt 2,4,5,8 i 10 (w tym osoby prowadzące pozarolniczą działalność gospodarczą). Objęcie dobrowolnym ubezpieczeniem emerytalnym, rentowym i chorobowym następuje od dnia wskazanego we wniosku o objęcie tym ubezpieczeniem, nie wcześniej jednak od dnia, w którym wniosek został zgłoszony, z zastrzeżeniem ust. 1a (art. 14 ust.1 ustawy zasiłkowej).

Kwestię sporną w niniejszym procesie stanowiło podleganie ubezpieczonej obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym w okresie od dnia 18 maja 2016r. z tytułu prowadzonej pozarolniczej działalności gospodarczej. Było ono przedmiotem badania w postępowaniu zawisłym przed Sądem Okręgowym w S. w sprawie o sygn. akt VI U (...), który oddalił odwołanie M. D. od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w S. z dnia 11 sierpnia 2016r., potwierdzając tym samym, że odwołująca się nie podlegała w spornym okresie dobrowolnemu ubezpieczeniu chorobowemu. Sąd Apelacyjny w S. w sprawie o sygn. akt III AUa (...) oddalił apelację od wyroku Sądu Okręgowego, pozostawiając wyrok Sądu Okręgowego w niezmienionym zakresie. Tym samym wyrok stał się prawomocny.

Stosownie do treści art. 365 § 1 k.p.c. oraz art. 366 k.p.c. orzeczenie prawomocne wiąże nie tylko strony i sąd, który je wydał, lecz również inne sądy oraz inne organy państwowe i organy administracji publicznej, a w wypadkach w ustawie przewidzianych także inne osoby. Wyrok prawomocny ma powagę rzeczy osądzonej tylko co do tego, co w związku z podstawą sporu stanowiło przedmiot rozstrzygnięcia, a ponadto tylko między tymi samymi stronami.

W omawianej sytuacji strony są związane wyrokiem Sądu Okręgowego w S. w zakresie ustalenia, że M. D. nie podlegała dobrowolnemu ubezpieczeniu chorobowemu jako osoba prowadząca pozarolniczą działalność gospodarczą w okresie wskazanym w treści decyzji, w tym w okresie objętym zaskarżoną w niniejszym postępowaniu decyzją Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w S..

Także i Sąd w niniejszej sprawie nie mógł poczynić w tym zakresie ustaleń odmiennych od stwierdzonych w prawomocnym już wyroku.

Wobec ww. prawomocnego wyroku Sądu Okręgowego w S. z dnia 20 grudnia 2016 r. nie ulega wątpliwości, iż M. D. od dnia 28 maja 2016r. nie podlegała dobrowolnemu ubezpieczeniu chorobowemu. Tym samym nie nabyła prawa do zasiłku chorobowego za okres wskazany w zaskarżonej decyzji, gdyż jej niezdolność do pracy nie powstała w trakcie trwania ubezpieczenia chorobowego.

Stąd też decyzja organu w przedmiocie odmowy prawa do zasiłku chorobowego odpowiadała prawu.

W świetle powyższego, przesłuchanie w niniejszej sprawie świadka zawnioskowanego przez ubezpieczoną, nie miało znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy. Wniosek o przeprowadzenie tego dowodu stał się zbędny.

W tym stanie rzeczy Sąd uznał, iż w oparciu o art. 477¹⁴ §1 k.p.c. zaskarżona decyzja w zakresie odmowy prawa do zasiłku chorobowego za okres od 28 maja 2016r. była prawidłowa.

ZARZĄDZENIE

1. (...)

2. (...)

3. (...)

4. (...)

5. (...)

(...)