

Sygn. akt IV K 1067/15

## WYROK ŁĄCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 11 marca 2016 roku

Sąd Rejonowy Szczecin - Centrum w Szczecinie w Wydziale IV Karnym

w składzie:

Przewodniczący: SSR Artur Witek

Protokolant: Mariusz Zajac

w obecności prokuratora Prokuratury Rejonowej Szczecin - Śródmieście w Szczecinie Iwony Katarzyny Tyll

po rozpoznaniu w dniu 11 marca 2016 roku sprawy

**W. T.**

urodz. (...) w S., syna M. i E. z domu Ź.

skazanego prawomocnymi wyrokami:

1. Sądu Rejonowego Szczecin – Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie z dnia 2 czerwca 2011 roku, sygn. akt V K 189/11 na kary 5 (pięciu) miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 3 (trzech) lat oraz 110 (stu dziesięciu) stawek dziennych grzywny w wysokości po 10 (dziesięć) złotych, przy czym postanowieniem Sądu Rejonowego Szczecin – Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie z dnia 30 października 2013 roku, sygn. akt V Ko 3483/12, V K 189/11 zarządzono wykonanie kary pozbawienia wolności,

2. Sądu Rejonowego Szczecin – Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie z dnia 13 października 2011 roku, sygn. akt IV K 776/10 na karę łączną 1 (jednego) roku pozbawienia wolności,

3. Sądu Rejonowego Szczecin – Centrum w Szczecinie z dnia 27 maja 2014 roku, sygn. akt V K 366/14 na karę 4 (czterech) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności,

4. Sądu Rejonowego Szczecin – Centrum w Szczecinie z dnia 16 marca 2015 roku, sygn. akt IV K 851/14 na karę 9 (dziewięciu) miesięcy pozbawienia wolności,

I. na podstawie art. 85 § 1 i 2 k.k., art. 86 § 1 k.k. łączy kary pozbawienia wolności wymierzone wyrokami Sądu Rejonowego Szczecin – Centrum w Szczecinie z dnia 27 maja 2014 roku, sygn. akt V K 366/14 oraz Sądu Rejonowego Szczecin – Centrum w Szczecinie z dnia 16 marca 2015 roku, sygn. akt IV K 851/14 i orzeka wobec W. T. karę łączną 4 (czterech) lat i 9 (dziewięciu) miesięcy pozbawienia wolności.

II. Na podstawie art. 577 k.p.k. zalicza skazanemu na poczet orzeczonej kary łącznej okresy rzeczywistego pozbawienia wolności w dniu 27 stycznia 2014 roku oraz od dnia 24 lutego 2014 roku do dnia 18 kwietnia 2014 roku.

III. Na podstawie art. 572 k.p.k. umarza postępowanie w pozostałej części.

IV. Na podstawie art. 624 # 1 k.p.k. zwalnia skazanego W. T. od zapłaty wydatków poniesionych przez Skarb Państwa.

V. Na podstawie § 14 ust. 5, § 2 ust. 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 roku w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej

udzielonej z urzędu przyznaje na rzecz adw. K. T. kwotę 147,60 zł (stu czterdziestu siedmiu złotych sześćdziesięciu groszy), w tym 23 % VAT, tytułem zwrotu kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej skazanemu W. T. z urzędu.

Sygn. akt IV K 1067/15

## UZASADNIENIE

W. T. został skazany prawomocnymi wyrokami:

5. Sądu Rejonowego Szczecin – Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie z dnia 2 czerwca 2011 roku, sygn. akt V K 189/11 za przestępstwo z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii popełnione w dniu 10 czerwca 2011 roku na kary 5 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 3 lat oraz 110 stawek dziennych grzywny w wysokości po 10 złotych, przy czym postanowieniem Sądu Rejonowego Szczecin – Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie z dnia 30 października 2013 roku, sygn. akt V Ko 3483/12, V K 189/11 zarządzono wykonanie kary pozbawienia wolności,

6. Sądu Rejonowego Szczecin – Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie z dnia 13 października 2011 roku, sygn. akt IV K 776/10 za przestępstwo z art. 288 § 1 k.k. popełnione w dniu 27 sierpnia 2010 roku na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności, za przestępstwo z art. 191 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełnione w dniu 27 sierpnia 2010 roku na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności, a nadto karę łączną roku pozbawienia wolności,

7. Sądu Rejonowego Szczecin – Centrum w Szczecinie z dnia 27 maja 2014 roku, sygn. akt V K 366/14 za przestępstwo z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 280 § 1 k.k. w zb. z art. 158 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. popełnione w dniu 23 lutego 2014 roku na karę 4 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności,

8. Sądu Rejonowego Szczecin – Centrum w Szczecinie z dnia 16 marca 2015 roku, sygn. akt IV K 851/14 za przestępstwo z art. 178a § 1 i 4 k.k. popełnione w dniu 27 stycznia 2014 roku na karę 9 miesięcy pozbawienia wolności.

**Dowody:** - odpis wyroku Sądu Rejonowego Szczecin – Centrum w Szczecinie z

dnia 16 marca 2015, sygn. akt IV K 851/14 – k. 25-26,

- odpis wyroku Sądu Okręgowego w Szczecinie z dnia 18 września 2015r., sygn. akt IV Ka 956/15 – k. 27,
- odpis wyroku Sądu Rejonowego Szczecin – Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie z dnia 2 czerwca 2011 roku, sygn. akt V K 189/11 – k. 41,
- odpis postanowienia Sądu Rejonowego Szczecin – Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie z dnia 30 października 2013 roku, sygn. akt V K 189/11, V Ko 3483/13 – k. 45-46,
- odpis wyroku Sądu Rejonowego Szczecin – Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie z dnia 13 października 2011 roku, sygn. akt IV K 776/10 – k. 50-51,
- odpis wyroku Sądu Okręgowego w Szczecinie z dnia 6 lutego 2012 roku, sygn. akt IV Ka 1364/11 – k. 52,
- odpis wyroku Sądu Rejonowego Szczecin – Centrum w Szczecinie z dnia 27 maja 2014 roku, sygn. akt V K 366/14 – k. 87-88,
- odpis wyroku Sądu Okręgowego w Szczecinie z dnia 27 stycznia 2015 roku, sygn. akt IV Ka 1275/14 – k. 89-90.

W. T. urodził się w (...) roku. Jest kawalerem. Dotychczas utrzymywał się z prac dorywczych. Był kilkakrotnie zatrzymywany w izbie wytrzeźwień. Został osiem razy skazany za przestępstwa na terenie Polski. Aktualnie odbywa karę pozbawienia wolności. W trakcie pobytu w jednostce penitencjarnej przestrzega w stopniu dobrym porządku i dyscypliny. W stosunku do przełożonych zachowuje się grzecznie. Pięciokrotnie uzyskał nagrody. Nie był karany

dyscyplinarnie. W grupie skazanych, do której jest przypisany, prowadzi zgodny tryb życia. Przyznaje się do popełnionych przestępstw, ale pozostaje wobec nich bezkrytyczny. Karę odbywa w systemie zwykłym. Nie wyraził zainteresowania jego zmianą. Nie podjął także starań w kierunku uzyskania zatrudnienia.

**Dowody:** - opinia o skazanym – k. 18.

Powyższy stan faktyczny ustalono w oparciu o zgromadzone dokumenty w postaci odpisów orzeczeń sądowych, danych o karalności i opinii o skazanym. Zostały one uznane za wiarygodne, bowiem sporządziły je uprawnione osoby w odpowiedniej formie. Strony nie kwestionowały ich treści.

Sąd w oparciu o dyspozycję art. 570 k.p.k. na podstawie pisma Dyrektora Zakładu Karnego w Goleniowie z dnia 9 grudnia 2015 roku wszczął z urzędu postępowanie w przedmiocie wydania wyroku łącznego wobec skazanego W. T..

W sprawie, stosownie do treści art. 19 ust. 1 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o zmianie ustawy - Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z dnia 20 marca 2015 r.), zastosowanie znalazły przepisy obowiązujące od dnia 1 lipca 2015 roku, ponieważ orzeczenie wydane wobec skazanego w postępowaniu zarejestrowanym pod numerem IV K 851/14 uprawomocniło się w dniu 18 września 2015 roku, a więc po wskazanej dacie. Zgodnie zatem z brzmieniem znowelizowanych przepisów art. 85 § 1 i 2 k.k., art. 86 § 1 k.k., art. 87 k.k. kara łączna obejmuje kary i kary łączne tego samego rodzaju oraz pozbawienia wolności i ograniczenia wolności, które podlegają wykonaniu. Jest ona orzekana w granicach od najwyższej kary wymierzonej za poszczególne czyny do ich sumy.

Aktualnie wykonaniu wobec W. T. podlegają tożsame sankcje pozbawienia wolności wymierzone wyrokami Sądu Rejonowego Szczecin – Centrum w Szczecinie z dnia 27 maja 2014 roku (sygn. akt V K 366/14) – 4 lat i 6 miesięcy oraz Sądu Rejonowego Szczecin – Centrum w Szczecinie z dnia 16 marca 2015 roku (sygn. akt IV K 851/14) – 9 miesięcy. Ich wysokość dała podstawy do orzeczenia kary łącznej w granicach od 4 lat i 6 miesięcy do 5 lat i 3 miesięcy. Sąd wyznaczył ją na poziomie 4 lat i 9 miesięcy pozbawienia wolności, uwzględniając, z jednej strony fakt dokonania dwóch przestępstw w krótkim, nie przekraczającym jednego miesiąca, odstępie czasu, z drugiej zaś naruszenie nimi innych dóbr prawnie chronionych, co świadczyło o dopuszczaniu się przez skazanego różnych zachowań bezprawnych.

Wpływ na wysokość zastosowanej sankcji miała także postawa W. T. po zakończeniu analizowanych postępowań, w tym w trakcie pobytu w jednostce penitencjarnej. Na jego korzyść przemawiało poprawne funkcjonowanie w warunkach izolacji więziennej i uzyskiwanie nagród regulaminowych. Brak zaangażowania skazanego w proces resocjalizacji, czego wyrazem jest odbywanie kary w systemie zwykłym, zaniechanie podjęcia starań w celu uzyskania zatrudnienia, a nade wszystko bezkrytyczny stosunek do popełnionych występów, wykluczają jednak uznanie, aby dobiegł on końca. Znaczniejsze zmniejszenie wymiaru kary łącznej byłoby zatem sprzeczne z wymogami w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa. Biorąc pod uwagę dopuszczanie się przez wnioskodawcę różniących się rodzajowo czynów zabronionych, a także wielokrotną jego karalność, którą należy rozpatrywać jako szczególnie negatywny czynnik prognostyczny, Sąd doszedł do przekonania o braku przesłanek do poprzestania jedynie na konieczności wykonania sankcji równej tej wymierzonej za jedno przestępstwo.

Postępowanie w części dotyczącej kar orzeczonych wyrokami Sądu Rejonowego Szczecin – Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie z dnia 2 czerwca 2011 roku, sygn. akt V K 189/11 oraz Sądu Rejonowego Szczecin – Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie z dnia 13 października 2011 roku, sygn. akt IV K 776/10 zostało umorzone, gdyż nie podlegają one wykonaniu. Skazany odbył je w całości.

Sąd zgodnie z obowiązującymi przepisami zaliczył na poczet kary łącznej okresy rzeczywistego pozbawienia wolności W. T.. Został on zwolniony od ponoszenia należnych Skarbowi Państwa kosztów, bowiem ich uiszczenia byłoby dla niego zbyt uciążliwe z uwagi na pobyt w zakładzie karnym, ograniczający możliwość podjęcia pracy zarobkowej oraz brak źródeł dochodów i wartościowych przedmiotów majątkowych, gwarantujących ściąganie należności. Sąd przyznał nadto na rzecz obrońcy koszty nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej skazanemu z urzędu, ponieważ zgodnie z treścią oświadczenia złożonego na rozprawie, nie zostały uiszczone w żadnej części.