

Sygn. akt IV K 675/15

WYROK ŁĄCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 29 stycznia 2016 roku

Sąd Rejonowy Szczecin - Centrum w Szczecinie w Wydziale IV Karnym

w składzie:

Przewodniczący: SSR Artur Witek

Protokolant: Mariusz Zając

w obecności prokuratora Prokuratury Rejonowej Szczecin - Śródmieście w Szczecinie Agaty Karwowskiej

po rozpoznaniu w dniu 29 stycznia 2016 roku sprawy

R. O. (1)

urodz. (...) w S., syna L. i H. z domu B.

skazanego prawomocnymi wyrokami:

1. Sądu Rejonowego w Szczecinie z dnia 29 grudnia 2006 roku, sygn. akt XIV K 1822/06 za ciąg przestępstw z art. 279 § 1 k.k. popełnionych w nocy z 12/13 lipca 2006 roku na kary 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 4 (czterech) lat oraz 30 (trzydziestu) stawek dziennych grzywny w wysokości po 10 (dziesięć) złotych, przy czym postanowieniem Sądu Rejonowego w Szczecinie z dnia 4 stycznia 2008 roku, sygn. akt XIV Ko 2256/07 zarządzono wykonanie kary pozbawienia wolności,
2. Sądu Rejonowego w Szczecinie z dnia 21 marca 2007 roku, sygn. akt IV K 564/06 za czyn z art. 278 § 1 k.k. w zb. z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. popełniony w dniu 12 maja 2006 roku na kary 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 3 (trzech) lat oraz 20 (dwudziestu) stawek dziennych grzywny w wysokości po 10 (dziesięć) złotych, przy czym postanowieniem Sądu Rejonowego w Szczecinie z dnia 3 lipca 2008 roku, sygn. akt IV Ko 312/08 zarządzono wykonanie kary pozbawienia wolności,
3. Sądu Rejonowego w Szczecinie z dnia 16 kwietnia 2007 roku, sygn. akt VI K 168/07 za ciąg przestępstw z art. 279 § 1 k.k. popełnionych w okresach 10/13 listopada 2006 roku, 1/2 listopada 2006 roku oraz od dnia 27 października 2006 roku do dnia 2 listopada 2006 roku i w dniu 12 listopada 2006 roku na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności, za czyn z art. 137 § 1 k.k. popełniony w dniu 12 listopada 2006 roku na karę 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności, za czyn z art. 284 § 3 k.k. popełniony w nieustalonym czasie nie później niż do dnia 30 listopada 2006 roku na karę 5 (pięciu) miesięcy pozbawienia wolności, a nadto karę łączną 1 (jednego) roku i 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 4 (czterech) lat, przy czym postanowieniem Sądu Rejonowego w Szczecinie z dnia 14 sierpnia 2008 roku, sygn. akt VI Ko 788/08, VI K 168/07 zarządzono wykonanie kary pozbawienia wolności,
4. Sądu Rejonowego w Szczecinie z dnia 6 września 2007 roku, sygn. akt IV K 711/07 za czyn z art. 224 pkt 3 ustawy o powszechnym obowiązku obrony RP popełniony w dniu 12 marca 2007 roku na karę 50 (pięćdziesięciu) stawek dziennych grzywny w wysokości po 10 (dziesięć) złotych,
5. Sądu Rejonowego w Szczecinie z dnia 17 stycznia 2008 roku, sygn. akt XIV K 1577/07 za ciąg przestępstw z art. 279 § 1 k.k. popełnionych w okresie 21/23 czerwca 2007 roku oraz dniami 22/23 czerwca 2007 roku na kary 1

(jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz 100 (stu) stawek dziennych grzywny w wysokości po 10 (dziesięć) złotych, za czyn z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 289 § 2 k.k. popełniony w dniach 22/23 czerwca 2007 roku na kary 1 (jednego) roku pozbawienia wolności oraz 60 (sześćdziesięciu) stawek dziennych grzywny w wysokości po 10 (dziesięć) złotych, za czyn z art. 278 § 1 k.k. popełniony w dniach 25/26 czerwca 2007 roku na kary 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności oraz 60 (sześćdziesięciu) stawek dziennych grzywny w wysokości po 10 (dziesięć) złotych a nadto kary łącznie 2 (dwóch) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz 150 (stu pięćdziesięciu) stawek dziennych grzywny w wysokości po 10 (dziesięć) złotych,

6. Sądu Rejonowego w Szczecinie z dnia 23 października 2008 roku, sygn. akt VI K 423/08 za ciąg przestępstw z art. 278 § 1 k.k. popełnionych w dniu 4/5 lipca 2007 roku oraz okresie od dnia 22 czerwca 2007 roku do dnia 11 lipca 2007 roku na karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności, za ciąg przestępstw z art. 279 § 1 k.k. popełnionych w dniu 4/5 lipca 2007 roku na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności, a nadto karę łączną 1 (jednego) roku i 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności,

7. Sądu Rejonowego w Szczecinie z dnia 5 listopada 2008 roku, sygn. akt VI K 1078/06 za czyn z art. 289 § 2 k.k. popełniony w dniu 9 września 2006 roku na kary 9 (dziewięciu) miesięcy pozbawienia wolności,

8. Sądu Rejonowego Szczecin – Centrum w Szczecinie z dnia 5 marca 2009 roku, sygn. akt IV K 136/09 za czyn z art. 278 § 1 k.k. popełniony w dniu 2 lutego 2008 roku na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności, za czyn z art. 278 § 1 i 5 k.k. w zb. z art. 275 § 1 k.k. w zb. z art. 276 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. popełniony w dniu 10 lutego 2008 roku na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności, za czyn z art. 280 § 1 k.k. w zb. z art. 278 § 5 k.k. w zb. z art. 276 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. popełniony w dniu 24 lutego 2008 roku na karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności, za czyn z art. 280 § 1 k.k. w zb. z art. 158 § 1 k.k. w zb. z art. 275 § 1 k.k. w zb. z art. 276 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. popełniony w dniu 20 sierpnia 2007 roku na karę 2 (dwóch) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności, a nadto karę łączną 4 (czterech) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności,

I. na podstawie art. 91 § 2 k.k. łączy kary pozbawienia wolności wymierzone wyrokami Sądu Rejonowego w Szczecinie z dnia 29 grudnia 2006 roku, sygn. akt XIV K 1822/06, Sądu Rejonowego w Szczecinie z dnia 21 marca 2007 roku, sygn. akt IV K 564/06, Sądu Rejonowego w Szczecinie z dnia 16 kwietnia 2007 roku, sygn. akt VI K 168/07 oraz Sądu Rejonowego w Szczecinie z dnia 5 listopada 2008 roku, sygn. akt VI K 1078/06 i orzeka wobec R. O. (1) karę łączną 3 (trzech) lat pozbawienia wolności.

II. Na podstawie art. 91 § 2 k.k. łączy kary grzywny wymierzone wyrokami Sądu Rejonowego w Szczecinie z dnia 29 grudnia 2006 roku, sygn. akt XIV K 1822/06 oraz Sądu Rejonowego w Szczecinie z dnia 21 marca 2007 roku, sygn. akt IV K 564/06 i orzeka wobec R. O. (1) karę łączną 40 (czterdziestu) stawek dziennych grzywny, ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 10 (dziesięciu) złotych.

III. Na podstawie art. 91 § 2 k.k. łączy kary pozbawienia wolności wymierzone wyrokami Sądu Rejonowego w Szczecinie z dnia 17 stycznia 2008 roku, sygn. akt XIV K 1577/07, Sądu Rejonowego w Szczecinie z dnia 23 października 2008 roku, sygn. akt VI K 423/08 oraz Sądu Rejonowego Szczecin – Centrum w Szczecinie z dnia 5 marca 2009 roku, sygn. akt IV K 136/09 za czyn z art. 280 § 1 k.k. w zb. z art. 158 § 1 k.k. w zb. z art. 275 § 1 k.k. w zb. z art. 276 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. popełniony w dniu 20 sierpnia 2007 roku i orzeka wobec R. O. (1) karę łączną 4 (czterech) lat i 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności.

IV. Na podstawie art. 91 § 2 k.k. łączy kary grzywny wymierzone wyrokami Sądu Rejonowego w Szczecinie z dnia 6 września 2007 roku, sygn. akt IV K 711/07 oraz Sądu Rejonowego w Szczecinie z dnia 17 stycznia 2008 roku, sygn. akt XIV K 1577/07 i orzeka wobec R. O. (1) karę łączną 180 (stu osiemdziesięciu) stawek dziennych grzywny, ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 10 (dziesięciu) złotych.

V. Na podstawie art. 85 k.k., art. 86 § 1 k.k., w brzmieniu obowiązującej do dnia 1 lipca 2015 roku, łączy kary pozbawienia wolności wymierzone wyrokiem Sądu Rejonowego Szczecin – Centrum w Szczecinie z dnia 5 marca 2009 roku, sygn. akt IV K 136/09 za czyn z art. 278 § 1 k.k. popełniony w dniu 2 lutego 2008 roku, za czyn z art. 278 § 1 i 5

k.k. w zb. z art. 275 § 1 k.k. w zb. z art. 276 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. popełniony w dniu 10 lutego 2008 roku oraz za czyn z art. 280 § 1 k.k. w zb. z art. 278 § 5 k.k. w zb. z art. 276 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. popełniony w dniu 24 lutego 2008 roku i orzeka wobec R. O. (1) karę łączną 2 (dwóch) lat i 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności.

VI. Na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwalnia skazanego R. O. (1) od zapłaty wydatków poniesionych przez Skarb Państwa.

Sygn. akt IV K 675/15

UZASADNIENIE

R. O. (1) został skazany prawomocnymi wyrokami:

1. Sądu Rejonowego w Szczecinie z dnia 29 grudnia 2006 roku, sygn. akt XIV K 1822/06 za ciąg przestępstw z art. 279 § 1 k.k. popełnionych w nocy z 12/13 lipca 2006 roku na kary roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 4 lat oraz 30 stawek dziennych grzywny w wysokości po 10 złotych, przy czym postanowieniem Sądu Rejonowego w Szczecinie z dnia 4 stycznia 2008 roku, sygn. akt XIV Ko 2256/07 zarządono wykonanie kary pozbawienia wolności,

2. Sądu Rejonowego w Szczecinie z dnia 21 marca 2007 roku, sygn. akt IV K 564/06 za czyn z art. 278 § 1 k.k. w zb. z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. popełniony w dniu 12 maja 2006 roku na kary 10 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 3 lat oraz 20 stawek dziennych grzywny w wysokości po 10 złotych, przy czym postanowieniem Sądu Rejonowego w Szczecinie z dnia 3 lipca 2008 roku, sygn. akt IV Ko 312/08 zarządono wykonanie kary pozbawienia wolności,

3. Sądu Rejonowego w Szczecinie z dnia 16 kwietnia 2007 roku, sygn. akt VI K 168/07 za ciąg przestępstw z art. 279 § 1 k.k. popełnionych w okresach 10/13 listopada 2006 roku, 1/2 listopada 2006 roku oraz od dnia 27 października 2006 roku do dnia 2 listopada 2006 roku i w dniu 12 listopada 2006 roku na karę roku pozbawienia wolności, za czyn z art. 137 § 1 k.k. popełniony w dniu 12 listopada 2006 roku na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności, za czyn z art. 284 § 3 k.k. popełniony w nieustalonym czasie nie później niż do dnia 30 listopada 2006 roku na karę 5 miesięcy pozbawienia wolności, a nadto karę łączną roku i 8 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 4 lat, przy czym postanowieniem Sądu Rejonowego w Szczecinie z dnia 14 sierpnia 2008 roku, sygn. akt VI Ko 788/08, VI K 168/07 zarządono wykonanie kary pozbawienia wolności,

4. Sądu Rejonowego w Szczecinie z dnia 6 września 2007 roku, sygn. akt IV K 711/07 za czyn z art. 224 pkt 3 ustawy o powszechnym obowiązku obrony RP popełniony w dniu 12 marca 2007 roku na karę 50 stawek dziennych grzywny w wysokości po 10 złotych,

5. Sądu Rejonowego w Szczecinie z dnia 17 stycznia 2008 roku, sygn. akt XIV K 1577/07 za ciąg przestępstw z art. 279 § 1 k.k. popełnionych w okresie 21/23 czerwca 2007 roku oraz dniach 22/23 czerwca 2007 roku na kary roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz 100 stawek dziennych grzywny w wysokości po 10 złotych, za czyn z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 289 § 2 k.k. popełniony w dniach 22/23 czerwca 2007 roku na kary roku pozbawienia wolności oraz 60 stawek dziennych grzywny w wysokości po 10 złotych, za czyn z art. 278 § 1 k.k. popełniony w dniach 25/26 czerwca 2007 roku na kary 8 miesięcy pozbawienia wolności oraz 60 stawek dziennych grzywny w wysokości po 10 złotych, a nadto kary łącznie 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz 150 stawek dziennych grzywny w wysokości po 10 złotych,

6. Sądu Rejonowego w Szczecinie z dnia 23 października 2008 roku, sygn. akt VI K 423/08 za ciąg przestępstw z art. 278 § 1 k.k. popełnionych w dniu 4/5 lipca 2007 roku oraz okresie od dnia 22 czerwca 2007 roku do dnia 11 lipca 2007 roku na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności, za ciąg przestępstw z art. 279 § 1 k.k. popełnionych w dniu 4/5 lipca 2007 roku na karę roku pozbawienia wolności, a nadto karę łączną roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności,

7. Sądu Rejonowego w Szczecinie z dnia 5 listopada 2008 roku, sygn. akt VI K 1078/06 za czyn z art. 289 § 2 k.k. popełniony w dniu 9 września 2006 roku na karę 9 miesięcy pozbawienia wolności,

8. Sądu Rejonowego Szczecin – Centrum w Szczecinie z dnia 5 marca 2009 roku, sygn. akt IV K 136/09 za czyn z art. 278 § 1 k.k. popełniony w dniu 2 lutego 2008 roku na karę roku pozbawienia wolności, za czyn z art. 278 § 1 i 5 k.k. w zb. z art. 275 § 1 k.k. w zb. z art. 276 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. popełniony w dniu 10 lutego 2008 roku na karę roku pozbawienia wolności, za czyn z art. 280 § 1 k.k. w zb. z art. 278 § 5 k.k. w zb. z art. 276 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. popełniony w dniu 24 lutego 2008 roku na karę 2 lat pozbawienia wolności, za czyn z art. 280 § 1 k.k. w zb. z art. 158 § 1 k.k. w zb. z art. 275 § 1 k.k. w zb. z art. 276 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. popełniony w dniu 20 sierpnia 2007 roku na karę 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności, a nadto karę łączną 4 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności.

Dowody: - odpis wyroku Sądu Rejonowego w Szczecinie z dnia 21 marca 2007

roku, sygn. akt IV K 564/06 – k. 26-28,

- odpis postanowienia Sądu Rejonowego w Szczecinie z dnia 3 lipca 2008 roku, sygn. akt IV Ko 312/08 – k. 29,
- odpis wyroku Sądu Rejonowego w Szczecinie z dnia 6 września stycznia 2007r., sygn. akt IV K 711/07 – k. 34,
- odpis wyroku Sądu Rejonowego w Szczecinie z dnia 17 stycznia 2008 roku, sygn. akt XIV K 1577/07 – k. 38-39,
- odpis wyroku Sądu Rejonowego w Szczecinie z dnia 5 listopada 2008 roku, sygn. akt VI K 1078/06 – k. 44-46,
- odpis wyroku Sądu Rejonowego w Szczecinie z dnia 16 kwietnia 2007 roku, sygn. akt VI K 168/07 – k. 49,
- odpis postanowienia Sądu Rejonowego w Szczecinie z dnia 14 sierpnia 2008 roku, sygn. akt VI Ko 788/08, VI K 168/07 – k. 50,
- odpis wyroku Sądu Rejonowego w Szczecinie z dnia 29 grudnia 2006 roku, sygn. XIV K 1822/06 – k. 53-54,
- odpis postanowienia Sądu Rejonowego w Szczecinie z dnia 4 stycznia 2008 roku, sygn. akt XIV Ko 2256/07 – k. 55,
- odpis wyroku Sądu Rejonowego w Szczecinie z dnia 23 października 2008 roku, sygn. akt VI K 423/08 – k. 73-75,
- odpis wyroku Sądu Rejonowego Szczecin – Centrum w Szczecinie z dnia 5 marca 2009 rok, sygn. akt IV K 136/09 – k. 79-81,
- odpis wyroku Sądu Okręgowego w Szczecinie z dnia 16 lutego 2010 roku, sygn. akt IV Ka 686/09 – k. 82-83,
- dane o karalności – k. 12-15, 91-93.

R. O. (1) ma 29 lat. Jest kawalerem. Nie posiada dzieci. Aktualnie odbywa karę pozbawienia wolności. W trakcie pobytu w jednostce penitencjarnej przejawia zaburzenia o cechach osobowości dyssocjalnej, manifestujące się nadpobudliwością i niedojrzałością emocjonalną oraz nieprzestrzeganiem obowiązujących norm społecznie-prawnych. Jest osobą egocentryczną. Ma problemy z kontrolą emocji. Bywa arogancki, skłonny do działań odwetowych. W sytuacjach niekorzystnych jego postawa może ulec dezorganizacji i przybrać postać agresji słownej oraz fizycznej. R. O. (1) został trzynastokrotnie ukarany dyscyplinarnie. Był także dwadzieścia dwa razy nagradzany. Aktualnie włączył się w proces resocjalizacji, poprzez udział w systemie programowego oddziaływania. Nie wymaga motywacji do realizacji wyznaczonych zadań. Jego zachowanie uległo pozytywnej stabilizacji. R. O. (2) układa stosunki interpersonalne z innymi zgodnie. Pozostaje jednak osobą trudną i konfliktową. Wymaga starannego doboru środowiska wychowawczego. Nie deklaruje przynależności do podkultury przestępczej. Uczęszcza do liceum ogólnokształcącego. Jest słuchaczem V semestru. Wypowiada się krytycznie na temat popełnionych przestępstw.

Dowody: - protokół wyjaśnień R. O. (1) – k. 98,

- opinie o skazanym – k. 10-11.

Powyższy stan faktyczny ustalony został w oparciu o zgromadzone dokumenty w postaci odpisów orzeczeń sądowych, danych o karalności i opinii o skazanym. Sąd uznał je za wiarygodne, bowiem sporządziły je uprawnione osoby w odpowiedniej formie. Strony nie kwestionowały ich treści.

R. O. (1) wystąpił o połączenie kar wymierzonych w sprawach oznaczonych sygnaturami XIV K 1822/06, IV K 564/06, VI K 168/07, IV K 711/07, XIV K 1577/07, VI K 423/08, VI K 1078/06 i IV K 136/0913. Jego wniosek okazał się częściowo zasadny.

Zgodnie z treścią art. 85 k.k., art. 86 § 1 k.k., w brzmieniu sprzed dnia 1 lipca 2015 roku, połączeniu podlegają kary tego samego rodzaju oraz pozbawienia wolności i ograniczenia wolności orzeczone za czyny, które miały miejsce zanim zapadł pierwszy, chociażby nieprawomocny wyrok, co do któregośkolwiek z tych przestępstw. Kara łączna orzekana jest w granicach od najwyższej kary wymierzonej za poszczególne czyny do ich sumy.

R. O. (1) został po raz pierwszy skazany wyrokiem Sądu Rejonowego w Szczecinie z dnia 29 grudnia 2006 roku, sygn. akt XIV K 1822/06 za ciąg przestępstw z art. 279 § 1 k.k. popełnionych w nocy z 12/13 lipca 2006 roku na kary roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 4 lat oraz 30 stawek dziennych grzywny w wysokości po 10 złotych, przy czym postanowieniem Sądu Rejonowego w Szczecinie z dnia 4 stycznia 2008 roku, sygn. akt XIV Ko 2256/07 zarządzono wykonanie kary pozbawienia wolności. Przed wydaniem przywołanego orzeczenia dopuścił się także występku z art. 278 § 1 k.k. w zb. z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w dniu 12 maja 2006 roku, ciągu przestępstw z art. 279 § 1 k.k. w okresach 10/13 listopada 2006 roku, 1/2 listopada 2006 roku oraz od dnia 27 października 2006 roku do dnia 2 listopada 2006 roku i w dniu 12 listopada 2006 roku, występku z art. 137 § 1 k.k. w dniu 12 listopada 2006 roku, występku z art. 284 § 3 k.k. w nieustalonym czasie nie później niż do dnia 30 listopada 2006 roku oraz występku z art. 289 § 2 k.k. w dniu 9 września 2006 roku. Został za nie skazany wyrokami Sądu Rejonowego w Szczecinie z dnia 21 marca 2007 roku, sygn. akt IV K 564/06 na kary 10 miesięcy pozbawienia wolności oraz 20 stawek dziennych grzywny w wysokości po 10 złotych, Sądu Rejonowego w Szczecinie z dnia 16 kwietnia 2007 roku, sygn. akt VI K 168/07 na kary roku pozbawienia wolności, 3 miesięcy pozbawienia wolności i 5 miesięcy pozbawienia wolności oraz Sądu Rejonowego w Szczecinie z dnia 5 listopada 2008 roku, sygn. akt VI K 1078/06 na karę 9 miesięcy pozbawienia wolności. Zastosowane w przywołanych postępowaniach tożsame sankcje pozbawienia wolności i grzywny dały podstawy do orzeczenia kar łącznych od roku i 6 miesięcy do 4 lat i 9 miesięcy oraz od 30 stawek dziennych do 50 stawek dziennych. Sąd wyznaczył je na poziomie 3 lat pozbawienia wolności oraz 40 stawek dziennych grzywny, mając na uwadze z jednej strony to, że sprawca dopuszczał się głównie przestępstw przeciwko mieniu w okresie kilku miesięcy, z drugiej zaś dużą liczbę jego bezprawnych zachowań a nadto dokonanie występkę kwalifikowanego na podstawie art. 137 § 1 k.k., a więc naruszającego inne dobro prawnie chronione, co świadczyło o prowadzeniu przez R. O. (1) działalności przestępczej w większej skali.

Kolejny chronologicznie wyrok przeciwko wnioskodawcy zapadł w dniu 6 września 2007 roku. Na jego mocy został uznany przez Sąd Rejonowy w Szczecinie w sprawie zarejestrowanej pod numerem IV K 711/07 za winnego popełnienia występkę wyczerpującego znamiona określone w art. 224 pkt 3 ustawy o powszechnym obowiązku obrony RP i skazany na karę 50 stawek dziennych grzywny w wysokości po 10 złotych. Przed datą zapadnięcia orzeczenia w I instancji R. O. (1) popełnił także występki, będące przedmiotem później zakończonych postępowania, oznaczonych sygnaturami:

- XIV K 1577/03 za ciąg przestępstw z art. 279 § 1 k.k. popełnionych w okresie 21/23 czerwca 2007 roku oraz dniach 22/23 czerwca 2007 roku, za czyn z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 289 § 2 k.k. popełniony w dniach 22/23 czerwca 2007 roku, za czyn z art. 278 § 1 k.k. popełniony w dniach 25/26 czerwca 2007 roku,

- VI K 423/08 za ciąg przestępstw z art. 278 § 1 k.k. popełnionych w dniu 4/5 lipca 2007 roku oraz okresie od dnia 22 czerwca 2007 roku do dnia 11 lipca 2007 roku, za ciąg przestępstw z art. 279 § 1 k.k. popełnionych w dniu 4/5 lipca 2007 i

- IV K 136/09 za czyn z art. z art. 280 § 1 k.k. w zb. z art. 158 § 1 k.k. w zb. z art. 275 § 1 k.k. w zb. z art. 276 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. popełniony w dniu 20 sierpnia 2007 roku.

Zostały mu za nie wymierzone kary odpowiednio wyrokiem Sądu Rejonowego w Szczecinie z dnia 17 stycznia 2008 roku (XIV K 1577/07) w wysokości roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz 100 stawek dziennych grzywny w wysokości po 10 złotych, roku pozbawienia wolności oraz 60 stawek dziennych grzywny w wysokości po 10 złotych, 8 miesięcy pozbawienia wolności oraz 60 stawek dziennych grzywny w wysokości po 10 złotych, Sądu Rejonowego w Szczecinie z dnia 23 października 2008 roku (VI K 423/08) w wysokości 8 miesięcy pozbawienia wolności oraz roku pozbawienia wolności, a także Sądu Rejonowego Szczecin – Centrum w Szczecinie z dnia 5 marca 2009 roku (IV K 136/09) w wysokości 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności. Zastosowane w czterech przywołanych powyżej sprawach tożsame sankcje pozbawienia wolności i grzywny dały podstawy do orzeczenia kar łącznych w granicach od 2 lat i 6 miesięcy do 7 lat i 4 miesięcy oraz od 100 stawek dziennych do 270 stawek dziennych. Sąd wyznaczył je na poziomie 4 lat i 3 miesięcy pozbawienia wolności oraz 180 stawek dziennych grzywny, mając na uwadze, że sprawca dopuścił się w krótkim dwumiesięcznym odstępie czasu wielu przestępstw, naruszających różne dobra prawnie chronione.

Ustawowe przesłanki do odrębnego połączenia spełniły także pozostałe kary wymierzone wnioskodawcy wyrokiem Sądu Rejonowego Szczecin – Centrum w Szczecinie z dnia 5 marca 2009 roku, sygn. akt IV K 136/09 za występkę z art. 278 § 1 k.k., z art. 278 § 1 i 5 k.k. w zb. z art. 275 § 1 k.k. w zb. z art. 276 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. oraz z art. 280 § 1 k.k. w zb. z art. 278 § 5 k.k. w zb. z art. 276 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. dokonane w dniach 2 lutego 2008 roku, 10 lutego 2008 roku i 24 lutego 2008 roku. Nie podlegają one połączeniu z innymi sankcjami, ponieważ dotyczyły przestępstw mających miejsce po wydaniu orzeczeń w sprawach oznaczonych sygnaturami XIV K 1822/06 i IV K 711/07, których daty wyznaczyły granice opisanych powyżej zbiegów. Wymiar przywołanych sankcji uzasadnił określenie kary łącznej na poziomie od 2 lat do 4 lat pozbawienia wolności. Sąd orzekł ją w wysokości 2 lat i 8 miesięcy, ze względu na naruszenie przez sprawcę dwóch dóbr prawnie chronionych, tj. mienia oraz wiarygodności dokumentów w krótkim odstępie czasu, który nie przekraczał jednego miesiąca.

Wpływ na wysokość sankcji łącznych miało także zachowanie R. O. (1) w trakcie pobytu w jednostce penitencjarnej. Na jego korzyść przemawiały uzyskiwane nagrody, krytyczny stosunek do popełnionych przestępstw, kontynuowanie nauki oraz wykonywanie zadań w ramach systemu programowego oddziaływania. Odmiennie natomiast ocenione zostało uchybianie obowiązującemu porządkowi prawnemu, przejawiające się wielokrotną karalnością dyscyplinarną. Taka podstawa skazanego wyklucza uznanie, aby proces jego resocjalizacji zakończył się. Znaczniejsze zmniejszenie wymiaru kary łącznej byłoby zatem sprzeczne z wymogami w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa. Biorąc pod uwagę dopuszczanie się przez wnioskodawcę dużej liczby czynów zabronionych, a także wielokrotną jego karalność, którą należy rozpatrywać jako szczególnie negatywny czynnik prognostyczny, Sąd doszedł do przekonania o braku przesłanek do poprzestania jedynie na konieczności wykonania sankcji zbliżonych do wymierzonych za pojedyncze przestępstwa.

Przy wyznaczeniu wysokości stawek dziennych grzywny miał na względzie fakt odbywania przez R. O. (1) kar pozbawienia wolności, ograniczający zdolność do podjęcia pracy zarobkowej a także brak dochodów i wartościowych przedmiotów majątkowych.

Przyjęta konstrukcja wyroku łącznego oparta jest na przesłankach określonych w art. 85 k.k. i koresponduje z poglądami powszechnie akceptowanymi w orzecznictwie. Ich wyrazem jest stanowisko przedstawione w uchwale Sądu Najwyższego z dnia 15 lutego 2005r., sygn. I KZP 36/04 (OSNKW 2005/2/13, Biul. SN 2005/2/23, Prok. i Pr. – wkł. 2005/7-8/3, Wokanda 2005/9/9, OSP 2005/12/49), zgodnie z którym „zawarty w art. 85 k.k. zwrot: „zanim zapadł pierwszy wyrok” odnosi się do pierwszego chronologicznie wyroku, który zapadł przed popełnieniem przez sprawcę

kolejnego (kolejnych) przestępstwa”. Nie dopuszcza ono odstępstwa od ustawowej zasady na rzecz innych kompozycji skazań, nawet prowadzących do korzystniejszych rozstrzygnięć dla sprawców czynów zabronionych.

W niniejszej sprawie nie uwzględniono przepisów dotyczących kary łącznej, które obowiązują od dnia 1 lipca 2015, ponieważ zgodnie z treścią art. 19 ust. 1 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o zmianie ustawy - Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z dnia 20 marca 2015 r.) nie stosuje się ich do sankcji prawomocnie orzeczonych przed datą jej wejścia w życie. Regulacja ta w sposób szczególny wskazuje, które z norm są właściwe dla rozstrzygnięcia w przedmiocie instytucji kary łącznej. Tym samym wyłącza zastosowanie ogólnej zasady wyrażonej w art. 4 § 1 k.k., nakazującej posługiwanie się ustawą względniejszą dla sprawcy.

Sąd na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwolnił wnioskodawcę od ponoszenia należnych Skarbowi Państwa kosztów, bowiem ich uiszczenia byłyby dla niego zbyt uciążliwe z uwagi na konieczność odbycia kar pozbawienia wolności oraz brak źródeł dochodów, gwarantujących ściąganie należności.