

Sygn. akt IV K 883/14

WYROK ŁĄCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 24 kwietnia 2015 roku

Sąd Rejonowy Szczecin-Centrum w Szczecinie w Wydziale IV Karnym

w składzie:

Przewodniczący: SSR Artur Witek

Protokolant: Mariusz Zajac

w obecności asesora Prokuratury Rejonowej Szczecin-Śródmieście w Szczecinie Marty Mokrzyńskiej – Łukaszczuk
po rozpoznaniu w dniu 24 kwietnia 2015 roku sprawy

P. K.

urodz. (...) w S., syna H. i I. z domu Z.

skazanego prawomocnymi wyrokami:

1. łącznym Sądu Rejonowego w Białogardzie z dnia 19 lutego 2014 roku, sygn. akt II K 400/13 na karę łączną 3 (trzech) lat pozbawienia wolności, obejmującą kary wymierzone wyrokami:

a) Sądu Rejonowego w Białogardzie z dnia 16 października 2007 roku, sygn. akt VI K 263/07 w za czyn z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełniony w okresie od dnia 7 marca 2007 roku do dnia 14 marca 2007 roku na karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności, za czyn z art. 190 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. popełniony w okresie od dnia 15 marca 2007 roku do dnia 16 marca 2007 roku na karę 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności, za czyn z art. 190 § 1 k.k. popełniony w dniu 15 marca 2007 roku na karę 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności a nadto karę łączną 1 (jednego) roku pozbawienia wolności,

b) Sądu Rejonowego w Białogardzie z dnia 10 lipca 2008 roku, sygn. akt II K 5/08 za czyn z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełniony w okresie od dnia 11 września 2006 roku do dnia 13 września 2006 roku na karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności, za czyn z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełniony w okresie od dnia 22 maja 2007 roku do dnia 29 sierpnia 2007 roku na karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności a nadto karę łączną 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 5 (pięciu) lat oraz karę 100 (stu) stawek dziennych grzywny w wysokości po 10 (dziesięć) złotych, przy czym postanowieniem Sądu Rejonowego w Białogardzie z dnia 27 lutego 2013 roku, sygn. akt II 5/08, II Ko 2027/12 zarządzono wykonanie kary pozbawienia wolności,

c) Sądu Rejonowego w Białogardzie z dnia 18 września 2008 roku, sygn. akt II K 209/08, następnie zmienionym wyrokiem Sądu Okręgowego w Koszalinie z dnia 16 grudnia 2008 roku, V Ka 665/08 za ciąg przestępstw z art. 244 k.k. popełnionych w dniach 11 września 2006 roku i 13 września 2006 roku na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności, za ciąg przestępstw z art. 244 k.k. popełnionych w dniach 28 maja 2007 roku, 3 sierpnia 2007 roku i 29 sierpnia 2007 roku na karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności a nadto karę łączną 1 (jednego) roku pozbawienia wolności,

2. łącznym Sądu Rejonowego w Szamotułach z dnia 8 września 2014 roku, sygn. akt II K 167/14 na karę łączną 1 (jednego) roku i 5 (pięciu) miesięcy pozbawienia wolności, obejmującą kary wymierzone wyrokami:

a) Sądu Rejonowego Szczecin-Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie z dnia 22 stycznia 2014 roku, sygn. akt VI K 991/13 za czyn z art. 284 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełniony w dniu 26 września 2012 roku na karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności, za czyn z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełniony w dniach od 9 listopada 2012 roku do 12 listopada 2012 roku na karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności, za czyn z art. 178a § 4 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełniony w dniu 13 listopada 2012 roku na karę 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności a nadto karę łączną 1 (jednego) roku i 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności,

b) Sądu Rejonowego w Szamotułach z dnia 5 marca 2014 roku, sygn. akt II K 1551/13 za czyn z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełniony w dniu 26 listopada 2011 roku na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności,

3. Sądu Rejonowego Szczecin-Centrum w Szczecinie z dnia 2 lipca 2014 roku, sygn. akt IV K 819/13 za czyn z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełniony w dniu 16 lutego 2013 roku na kary 1 (jednego) roku pozbawienia wolności oraz 50 (pięćdziesięciu) stawek dziennych grzywny w wysokości po 10 (dziesięć) złotych,

I. na podstawie art. 575 § 1 k.p.k. traci moc wyrok łączny Sądu Rejonowego w Szamotułach z dnia 8 września 2014 roku, sygn. akt II K 167/14.

II. Na podstawie art. 85 k.k., art. 86 § 1 k.k. łączy kary pozbawienia wolności wymierzone wyrokami Sądu Rejonowego Szczecin-Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie z dnia 22 stycznia 2014 roku, sygn. akt VI K 991/13, Sądu Rejonowego w Szamotułach z dnia 5 marca 2014 roku, sygn. akt II K 1551/13 oraz Sądu Rejonowego Szczecin-Centrum w Szczecinie z dnia 2 lipca 2014 roku, sygn. akt IV K 819/13 i orzeka wobec P. K. karę łączną 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności.

III. Na podstawie art. 572 k.p.k. umarza postępowanie w pozostałej części.

IV. Na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwalnia skazanego P. K. od zapłaty wydatków poniesionych przez Skarb Państwa.

Sygn. akt IV K 883/14

UZASADNIENIE

P. K. został skazany prawomocnymi wyrokami:

1) łącznym Sądu Rejonowego w Białogardzie z dnia 19 lutego 2014 roku, sygn. akt II K 400/13 na karę łączną 3 lat pozbawienia wolności, obejmującą kary wymierzone wyrokami:

d) Sądu Rejonowego w Białogardzie z dnia 16 października 2007 roku, sygn. akt VI K 263/07 za czyn z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełniony w okresie od dnia 7 marca 2007 roku do dnia 14 marca 2007 roku na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności, za czyn z art. 190 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. popełniony w okresie od dnia 15 marca 2007 roku do dnia 16 marca 2007 roku na karę 4 miesięcy pozbawienia wolności, za czyn z art. 190 § 1 k.k. popełniony w dniu 15 marca 2007 roku na karę 4 miesięcy pozbawienia wolności, a nadto karę łączną roku pozbawienia wolności,

e) Sądu Rejonowego w Białogardzie z dnia 10 lipca 2008 roku, sygn. akt II K 5/08 za czyn z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełniony w okresie od dnia 11 września 2006 roku do dnia 13 września 2006 roku na karę roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności, za czyn z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełniony w okresie od dnia 22 maja 2007 roku do dnia 29 sierpnia 2007 roku na karę roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności a nadto karę łączną 2 lat pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 5 lat oraz karę 100 stawek dziennych grzywny w wysokości po 10 złotych, przy czym postanowieniem Sądu Rejonowego w Białogardzie z dnia 27 lutego 2013 roku, sygn. akt II 5/08, II Ko 2027/12 zarządzono wykonanie kary pozbawienia wolności,

f) Sądu Rejonowego w Białogardzie z dnia 18 września 2008 roku, sygn. akt II K 209/08, następnie zmienionym wyrokiem Sądu Okręgowego w Koszalinie z dnia 16 grudnia 2008 roku, V Ka 665/08 za ciąg przestępstw z art. 244

k.k. popełnionych w dniach 11 września 2006 roku i 13 września 2006 roku na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, za ciąg przestępstw z art. 244 k.k. popełnionych w dniach 28 maja 2007 roku, 3 sierpnia 2007 roku i 29 sierpnia 2007 roku na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności a nadto karę łączną roku pozbawienia wolności,

2) łącznym Sądu Rejonowego w Szamotułach z dnia 8 września 2014 roku, sygn. akt II K 167/14 na karę łączną roku i 5 miesięcy pozbawienia wolności, obejmującą kary wymierzone wyrokami:

c) Sądu Rejonowego Szczecin-Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie z dnia 22 stycznia 2014 roku, sygn. akt VI K 991/13 za czyn z art. 284 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełniony w dniu 26 września 2012 roku na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności, za czyn z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełniony w dniach od 9 listopada 2012 roku do 12 listopada 2012 roku na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności, za czyn za art. 178a § 4 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełniony w dniu 13 listopada 2012 roku na karę 4 miesięcy pozbawienia wolności, a nadto karę łączną roku i 4 miesięcy pozbawienia wolności,

d) Sądu Rejonowego w Szamotułach z dnia 5 marca 2014 roku, sygn. akt II K 1551/13 za czyn z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełniony w dniu 26 listopada 2011 roku na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności,

3) Sądu Rejonowego Szczecin-Centrum w Szczecinie z dnia 2 lipca 2014 roku, sygn. akt IV K 819/13 za czyn z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełniony w dniu 16 lutego 2013 roku na kary roku pozbawienia wolności oraz 50 stawek dziennych grzywny w wysokości po 10 złotych.

Dowody: - odpis wyroku łącznego Sądu Rejonowego w Szamotułach z dnia 8

września 2014 roku, sygn. akt II K 167/14 – k. 14-15,

- odpis wyroku Sądu Okręgowego w Szczecinie z dnia 5 grudnia 2014 roku, sygn. akt IV Ka 981/14 – k. 15,
- odpis wyroku Sądu Rejonowego Szczecin – Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie z dnia 22 stycznia 2014 roku, sygn. akt VI K 991/13 – k. 31,
- odpis wyroku Sądu Rejonowego w Białogardzie z dnia 19 lutego 2014r., sygn. akt II K 400/13 – k. 33-35,
- odpis wyroku Sądu Rejonowego Szczecin - Centrum w Szczecinie z dnia 2 lipca 2014 roku, sygn. akt IV K 819/13 – k. 38,
- odpis wyroku Sądu Rejonowego w Szamotułach z dnia 5 marca 2014 roku, sygn. akt II K 1551/13 – k. 45,
- odpis wyroku Sądu Rejonowego w Białogardzie z dnia 16 października 2007 roku, sygn. akt VI K 263/07 – k. 63-64,
- odpis wyroku Sądu Rejonowego w Białogardzie z dnia 18 września 2008 roku, sygn. akt II K 209/08 – k. 80-81,
- odpis wyroku Sądu Okręgowego w Koszalinie z dnia 16 grudnia 2008 roku, sygn. akt V Ka 665/08 – k. 82,
- odpis wyroku Sądu Rejonowego w Białogardzie z dnia 10 lipca 2008 roku, sygn. akt II K 5/08 – 84-85,
- odpis postanowienia Sadu Rejonowego w Białogardzie z dnia 27 lutego 2013 roku, sygn. akt II K 5/08, II Ko 2027/12 – k. 86,
- dane o karalności – k. 5-9, 95-98.

P. K. ma 37 lat. Jest rozwiedziony. Posiada dwoje dzieci w wieku 16 i 8 lat. Legitymuje się wykształceniem zawodowym. Został osiemnaście razy skazany za przestępstwa, w tym dziesięciokrotnie na kary pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania. Każdorazowo zarządzano ich wykonanie . Aktualnie odbywa karę pozbawienia wolności. Przed osadzeniem prowadził działalność gospodarczą, osiągając dochód w wysokości

7000 złotych miesięcznie. Nie posiada wartościowych przedmiotów majątkowych. W trakcie pobytu w jednostce penitencjarnej zachowuje się bardzo dobrze. Został dziewięciokrotnie nagrodzony. Nie był karany dyscyplinarnie. W gronie współosadzonych prowadzi bezkonfliktowy tryb życia. Przestrzega dyscypliny i zasad wynikających z porządku wewnętrznego na wymaganym poziomie. Podjął zatrudnienie, z tytułu którego osiąga dochody w wysokości 120 złotych miesięcznie. Jest dobrym i zdyscyplinowanym pracownikiem. Karę odbywa w systemie programowego oddziaływania, którego zadania stara się realizować na bieżąco. Nie deklaruje przynależności do podkultury przestępczej. Wyraża krytyczny stosunek do popełnionych przestępstw. Wziął udział w Edukacyjnym Programie Przeciwdziałania Uzależnieniu od Alkoholu prowadzonymi przez instruktora terapii uzależnień.

Dowody:- protokół wyjaśnień P. K. – k. 110,

- opinie o skazanym – k. 19-25, 103-107.

Powyższy stan faktyczny ustalony został w oparciu o zgromadzone dokumenty w postaci odpisów orzeczeń sądowych, danych o karalności i opinii o skazanym. Sąd uznał je za wiarygodne, bowiem sporządziły je uprawnione osoby w odpowiedniej formie. Strony nie kwestionowały ich treści.

P. K. wystąpił o połączenie kar wymierzonych w postępowaniach oznaczonych sygnaturami II K 400/13, II K 167/14 i IV K 819/13. Wniosek okazał się częściowo zasadny.

Zgodnie z treścią art. 85 k.k., art. 86 § 1 k.k. i art. 87 k.k. połączeniu podlegają kary tego samego rodzaju oraz pozbawienia wolności i ograniczenia wolności orzeczone za czyny, które miały miejsce zanim zapadł pierwszy, chociażby nieprawomocny wyrok, co do któregośkolwiek z tych przestępstw. Kara łączna orzekana jest w granicach od najwyższej kary wymierzonej za poszczególne czyny do ich sumy.

P. K. w analizowanych sprawach został po raz pierwszy skazany wyrokiem jednostkowym Sądu Rejonowego w Białogardzie z dnia 16 października 2007 roku, sygn. akt VI K 263/07. Przed jego wydaniem dopuścił się nadto przestępstw, będących przedmiotem postępowań zarejestrowanych pod numerami II K 5/08 i II K 209/08. Orzeczone w przywołanych sprawach kary pozbawienia wolności zostały objęte wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Białogardzie z dnia 19 lutego 2014 roku, sygn. akt II K 400/13. Nie ma podstaw do utraty przez niego mocy. Nie podlegają z nimi połączeniu kary wymierzone w postępowaniach zakończonych później, ponieważ dotyczą występków dokonanych po wydaniu przywołanych powyżej orzeczeń. Z tych powodów Sąd umorzył postępowania w tym zakresie.

Kolejny chronologicznie wyrok jednostkowy pochodzi z dnia 22 stycznia 2014 roku. Na jego mocy Sąd Rejonowy Szczecin – Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie w sprawie oznaczonej sygnaturą VI K 991/13 skazał wnioskodawcę za czyn z art. 284 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełniony w dniu 26 września 2012 roku na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności, za czyn z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełniony w dniach od 9 listopada 2012 roku do 12 listopada 2012 roku na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności, za czyn z art. 178a § 4 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełniony w dniu 13 listopada 2012 roku na karę 4 miesięcy pozbawienia wolności. Orzekł nadto karę łączną roku i 4 miesięcy pozbawienia wolności. Przed zakończeniem tego postępowania w I instancji P. K. dopuścił się także występku z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. w dniu 26 listopada 2011 roku oraz przestępstwa z art. 279 § 1 k.k. w dniu 16 lutego 2013 roku. Za te czyny wymierzono mu wyrokami Sądu Rejonowego w Szamotułach z dnia 5 marca 2014 roku, sygn. akt II K 1551/13 oraz Sądu Rejonowego Szczecin-Centrum w Szczecinie z dnia 2 lipca 2014 roku, sygn. akt IV K 819/13 kary odpowiednio 6 miesięcy pozbawienia wolności i 1 roku pozbawienia wolności oraz 50 stawek dziennych grzywny w wysokości po 10 złotych. Zastosowane w sprawach o sygnaturach VI K 991/13, II K 1551/13 i IV K 819/13 tożsame sankcje pozbawienia wolności dały podstawy do określenia granic kary łącznej od 1 roku do 3 i 4 lat. Sąd wyznaczył ją na poziomie 2 lat pozbawienia wolności, mając na uwadze popełnienie przez P. K. przestępstw naruszających różne dobra prawnie chronione, tj. mienie, bezpieczeństwo w komunikacji i wiarygodność dokumentów oraz dokonanie ich na przestrzeni pomiędzy listopadem 2011 roku a lutym 2013 roku, co świadczyło o prowadzeniu przez niego rozmaitej działalności przestępczej w okresie, który nie można określić krótkim.

Wpływ na wysokość sankcji łącznej miała także postawa wnioskodawcy po uprawomocnieniu się wyroków, w szczególności bardzo dobre zachowanie w trakcie pobytu w zakładzie karnym. Na korzyść skazanego przemawiało uzyskiwanie nagród regulaminowych, podjęcie zatrudnienia, realizacja zadań w ramach systemu programowego oddziaływania i krytyczny stosunek do popełnionych przestępstw. Przywołane okoliczności świadczą o prawidłowym przebiegu procesu resocjalizacji, a tym samym pozwoliły na istotne skrócenie okresu stosowania izolacji więziennej wobec P. K.. Znaczniejsze zmniejszenie wymiaru kary łącznej byłoby jednak sprzeczne z wymogami w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa. Biorąc pod uwagę dużą liczbę bezprawnych zachowań skazanego, ich zróżnicowanie rodzajowe, a także jego wielokrotną karalność na przestrzeni ponad 7 lat, którą należy rozpatrywać jako szczególnie negatywny czynnik prognostyczny, Sąd doszedł do przekonania o braku przesłanek do poprzestania jedynie na konieczności wykonania sankcji zbliżonej do wymierzonej za jedno przestępstwo.

Poczynione w niniejszej sprawie ustalenia nie dały podstaw do skorzystania przez skazanego, z przewidzianej w art. 69 k.k., instytucji warunkowego zawieszenia wykonania kary łącznej 2 lat pozbawienia wolności. Wnioskodawca był osiemnastokrotnie skazywany. Tym samym jego zachowania nie miały charakteru incydentalnego. Dziesięć razy korzystał z dobrodziejstwa warunkowego zawieszenia wykonania kar. Przyjmowane w każdym z tych przypadków pozytywne prognozy kryminologiczne okazały się chybione, co skutkowało koniecznością zarządzenia ich wykonania. Świadczy to o nieskuteczności stosowania sankcji o charakterze wolnościowym wobec P. K.. Pomimo ich orzekania, dopuszczał się on kolejnych czynów zabronionych, co dowodzi braku zmiany stosunku do obowiązującego porządku prawnego.

Konsekwencją wydania niniejszego orzeczenia stała się utrata mocy przez wyrok łączny Sądu Rejonowego w Szamotułach z dnia 8 września 2014 roku, sygn. akt II K 167/14, którym były objęte sankcje zastosowane w sprawach VI K 991/13 i II K 1551/13.

Sąd na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwolnił wnioskodawcę od ponoszenia należnych Skarbowi Państwa kosztów, bowiem ich uiszczenia byłoby dla niego zbyt uciążliwe z uwagi na pobyt w zakładzie karnym, ograniczający możliwość podjęcia pracy zarobkowej i brak dochodów, gwarantujących sciążenie należności.