

sygn. akt IV K 370/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 6 października 2015 r.

Sąd Rejonowy Szczecin-Centrum w Szczecinie IV Wydział Karny

w składzie:

Przewodniczący SSR Jakub Wiliński

Protokolant Joanna Marczyńska

w obecności prokuratora Tomasza Kowalczyka

po rozpoznaniu w dniu 6 listopada 2014 r., 5 lutego 2015 r., 31 marca 2015 r., 16 czerwca 2015 r. i 6 października 2015 r.

sprawy **P. J. (1)** urodzonego (...) w S., syna M. i A. z domu Tyczyńskiej,

oskarżonego o to, że:

w dniu 13 listopada 2013 roku w S., działając wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii, posiadał bez wymaganego zezwolenia środek odurzający w postaci marihuany o masie łącznej 1,70 grama netto,

to jest o czyn z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii,

I. uznaje P. J. (1) za sprawcę zarzuconego mu czynu – uznając nadto, że czyn ten stanowi przypadek mniejszej wagi i kwalifikując go z art. 62 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii – i na podstawie art. 66 § 1 kk w zw. z art. 67 § 1 kk postępowanie karne o ten czyn warunkowo umarza na okres próby 1 (jednego) roku,

II. na podstawie art. 67 § 3 kk orzeka wobec P. J. (1) świadczenie pieniężne w wysokości 500 (pięciuset) zł na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej

III. na podstawie art. 67 § 2 kk oddaje P. J. (1) w okresie próby pod dozór kuratora,

IV. na podstawie art. 70 ust. 2 ustawy z 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii oraz art. 45a kk orzeka wobec P. J. (1) przepadek marihuany o masie 1,45 g wraz z dwoma woreczkami foliowymi z zapięciami strunowymi,

V. na podstawie art. 627 kpk i art. 7 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach karnych zasądza od P. J. (1) w całości na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe, w tym i opłatę karną w kwocie 60 (sześćdziesięciu) złotych.

sygn. akt IV K 370/14

UZASADNIENIE

W trybie art. 423 § 1a kpk zakres pisemnego uzasadnienia ograniczono do rozstrzygnięcia o konsekwencjach prawnych czynu wskazanych w pkt. II, IV i V wyroku.

P. J. (1) ma 21 lat. Jest kawalerem, dzieci na utrzymaniu nie posiada. Uczy się w zawodzie kucharze w szkole (...), a jednocześnie wykonuje prace na terenie hali widowiskowo-sportowej, uzyskując z tego tytułu kwotę 700 zł miesięcznie. W miejscu pracy posiadał opinię pozytywną. Zamieszkuje wraz z rodzicami i bratem. P. J. (1) nie był dotychczas karany sędownie.

Dowód:

- wyjaśnienia oskarżonego, k. 108, 210v,
- dane o osobie, k. 27,
- dokumenty z miejsca pracy, k. 41-44,
- dane o karalności, k. 39.

Decydując się na warunkowe umorzenie postępowania – na najkrótszy okres próby – sąd za konieczne uznał oddać P. J. (1) w okresie tym pod dozór kuratora. Ma on bowiem obecnie raptem 21 lat, a w dacie czynu nie miał jeszcze lat 20. Jest więc sprawcą bardzo młodym i już ta okoliczność przemawia w ocenie sądu za potrzebą roztoczenia nad P. J. (1) kurateli, w ramach której ocenić będzie można przebieg okresu próby i poprawności jego zachowania. Dostrzec przy tym należy, że choć posiada on zajęcie zarobkowe, a nadto pobiera naukę, to w życiu prywatnym skłonny jest do zachowań ryzykownych, czego przejawem było właśnie wejście w kontakt z osobą handlującą narkotykami, celem ich nabycia i odurzenia się. Z pola widzenia sądu nie może przy tym umykać też to, że realizacja tego czynu nastąpiła, gdy P. J. (2) w godzinach wieczornych spędzał czas na ulicy z rówieśnikami, o których wiedział, że ukrywają się przed rodzicami by palić papierosy, czy znajdującymi się w stanie znaczącej nietrzeźwości. Taki obraz zachowań P. J. (1) w ramach spędzania przez niego wolnego czasu, rodzi obawę o jego odpowiedzialność – pomimo, iż jest już pełnoletni. Z tych więc przyczyn sąd uznał za potrzebne oddanie go w okresie próby pod dozór kuratora.

Z uwagi na fakt warunkowego umorzenia postępowania celowym też było orzec wobec P. J. (1) świadczenie pieniężne na cel społeczny, po to aby tą symboliczną raczej dolegliwością uzmysłwić mu, że łamanie obowiązujących przepisów prawa nie jest tolerowane, a nadto jest po prostu nieopłacalne. Wysokość świadczenia pieniężnego dostosowano przy tym do sytuacji majątkowo rodzinnej P. J. (1).

Obciążono go też kosztami sądowymi, wynikłymi z prowadzenia przeciw niemu postępowania karnego zakończonego skazaniem, w tym wynikającą z przepisów opłatą karną. Zauważyć przy tym należy, że całość kosztów odnosi się wyłącznie do sprawy P. J. (1) – czyli sprawy „odłączonej” już od postępowania karnego prowadzonego przeciwko współoskarżonemu M. P.