

Sygn. akt: IV K 687/13

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 15 grudnia 2015 r.

Sąd Rejonowy Szczecin - Centrum w Szczecinie w Wydziale IV Karnym w składzie: Przewodniczący: SSR Ewa Borucka

Protokolant Katarzyna Kępa -Ojrzanowska

w obecności Prokuratora Bartłomieja Skurcza

po rozpoznaniu w dniach: 29.04.2014r.,  
26.06.2014r.,13.11.2014r.,05.02.2015r.,16.04.2015r.,01.07.2015r.,06.10.2015r.,01.12.2015r.,

sprawy

1.K. O. (1),

urodzonego dnia (...) w S., syna E. i G. zd. M.,

2.A. K. (1),

urodzonego dnia (...) w Z., syna Z. i M. zd. S.,

3.P. S. (1),

urodzonego dnia (...) w S., syna K. i E. zd. P.

oskarżonych o to, że:

w dniu 13 marca 2008r. w S., w oddziale Banku przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu ze sobą oraz K. C. (1), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzili do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) SA oddział w Polsce w ten sposób, że dostarczyli K. C. (1) podrobione przez nieustaloną osobę zaświadczenie o jego zatrudnieniu w (...) sp. z o.o. z siedzibą w G. i osiągnięciu dochodów, które K. C. (1) przedłożył w banku wprowadzając w błąd przedstawiciela banku co do faktu zatrudnienia i osiągnięcia dochodów podpisując umowę o kredyt na kwotę 40.000 zł i umowę karty kredytowej, a następnie przyjęli od K. C. (1) pieniądze uzyskane na podstawie umowy w formie gotówki i kartę kredytową, w wyniku czego wyrządzili szkodę w wysokości 40.000 zł w mieniu (...) SA oddział w Polsce nie spłacając kredytu,

tj. o czyn z art. 297 § 1 k.k. w zb. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

a nadto **K. O. (1) i A. K. (1)** o to że:

2. w dniu 13 listopada 2007r. w S. w oddziale Banku, przy ul. (...) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wspólnie i porozumieniu ze sobą oraz J. T. (1) i ustaloną osobą doprowadzili do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Bank (...) w ten sposób, że dostarczyli J. T. (1) podrobione przez nieustaloną osobę zaświadczenie o jego zatrudnieniu w firmie (...) sp. z o.o. z siedzibą w G. i osiągnięciu dochodów, które J. T. (1) przedłożył w banku wprowadzając w błąd przedstawiciela banku co do faktu zatrudnienia i osiągnięcia dochodów podpisując urnowe pożyczki nr(...) (...) na kwotę 13.745, 23 zł, z której pobrał kwotę 13,000 zł, którą następnie przekazał K. O. (1), czym działali na szkodę banku (...) SA nie spłacając pożyczki,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

3. w dniu 17 marca 2008r. w S. oddziale Banku, przy ul. (...) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wspólnie i w porozumieniu ze sobą, J. T. (1) i ustaloną osobą doprowadzili do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Bank (...) w ten sposób, że dostarczyli J. T. (1) podrobione przez nieustaloną osobę zaświadczenie o jego zatrudnieniu w firmie (...) sp. z o.o. z siedzibą w G. i osiągnięciu dochodów, które J. T. (1) przedłożył w banku wprowadzając w błąd przedstawiciela banku co do faktu zatrudnienia i osiągnięcia dochodów podpisując umowę pożyczki nr (...) na kwotę 5583,65 zł, z której pobrał kwotę 5304, 47 zł, którą następnie przekazał K. O. (1), czym działali na szkodę banku (...) SA nie splacając pożyczki,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

4. w dniu 19 marca 2008r. w S., w oddziale Banku przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu ze sobą, K. C. (1) i ustaloną osobą w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzili do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Bank (...) w ten sposób, że dostarczyli K. C. (1) podrobione przez nieustaloną osobę zaświadczenie o jego zatrudnieniu w (...) sp. z o.o. z siedzibą w G. i osiągnięciu dochodów, które K. C. (1) przedłożył w banku, wprowadzając w błąd przedstawiciela banku co do faktu zatrudnienia i osiągnięcia dochodów podpisując umowę pożyczki nr (...) na kwotę 12.121,21 zł, z której pobrał kwotę 12.000 zł, którą następnie przekazał K. O. (1), czym działali na szkodę Banku (...) SA nie splacając pożyczki,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

5. w dniu 1 kwietnia 2008r, w S., w oddziale Banku przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu ze sobą, L. M. (1) i ustaloną osobą w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzili do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Bank (...) w ten sposób, że dostarczyli W. B. (1) podrobione przez nieustaloną osobę zaświadczenie o jego zatrudnieniu w (...) sp. z o.o. z siedzibą w G. i osiągnięciu dochodów, które W. B. (1) przedłożył w banku, wprowadzając w błąd przedstawiciela banku co do faktu zatrudnienia i osiągnięcia dochodów podpisując umowę pożyczki nr (...) na kwotę 10101,01 zł, z której pobrał kwotę 10.000 zł, którą następnie przekazał K. O. (1), czym działali na szkodę Banku (...) SA nie splacając pożyczki,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

6. w dniu 7 kwietnia 2008r. w S., w oddziale Banku przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu ze sobą, L. M. (1) i ustaloną osobą w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzili do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Bank (...) w ten sposób, że dostarczyli L. M. (1) podrobione przez nieustaloną osobę zaświadczenie o jego zatrudnieniu w (...) sp. z o.o. z siedzibą w G. i osiągnięciu dochodów, które L. M. (1) przedłożył w banku, wprowadzając w błąd przedstawiciela banku co do faktu zatrudnienia i osiągnięcia dochodów podpisując umowę pożyczki nr (...) na kwotę 12.525,25 zł, z której pobrał kwotę 12,400 zł, którą następnie przekazał K. O. (1), czym działali na szkodę Banku (...) SA nie splacając pożyczki,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

7. w dniu 9 kwietnia 2008r. w S., w oddziale Banku przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu ze sobą, W. B. (1) i ustaloną osobą w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzili do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Bank (...) w ten sposób, że dostarczyli W. B. (1) podrobione przez nieustaloną osobę zaświadczenie o jego zatrudnieniu w (...) sp. z o.o. z siedzibą w G. i osiągnięciu dochodów, które W. B. (1) przedłożył w banku, wprowadzając w błąd przedstawiciela banku co do faktu zatrudnienia i osiągnięcia dochodów podpisując umowę pożyczki nr (...) na kwotę 8080,80 zł. z której pobrał kwotę 8000zł, którą następnie przekazał K. O. (1), czym działali na szkodę Banku (...) SA nie splacając pożyczki,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

8. w dniu 11 kwietnia 2008r. w S., w (...) Banku (...) działając wspólnie i w porozumieniu ze sobą i W. B. (1), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej usiłowali doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Bank (...) w ten

sposób, że dostarczyli W. B. (1) podrobione przez nieustaloną osobę zaświadczenie o jego zatrudnieniu w 1 (...) sp. z o.o. z siedzibą w G. i osiągnięciu dochodów, które W. B. (1) przedłożył w banku wraz z wnioskiem nr (...) ubiegając się o kredyt w wysokości 20.000 zł wprowadzając w błąd przedstawiciela banku co do faktu zatrudnienia i osiągnięcia dochodów, jednak zamierzonego celu nie osiągnęli z uwagi na odmowę banku przyznania kredytu, czym działali na szkodę Banku (...),

tj. o czyn z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

9. w dniu 14 kwietnia 2008r. w S., w (...) Banku (...) działając wspólnie i w porozumieniu ze sobą i L. M. (1) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej usiłowali doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Bank (...) w ten sposób, że dostarczyli L. M. (1) podrobione przez nieustaloną osobę zaświadczenie o jego zatrudnieniu w (...) sp. z o.o. z siedzibą w G. i osiągnięciu dochodów, które L. M. (1) przedłożył w banku wraz z wnioskiem nr (...) ubiegając się o kredyt w wysokości 15.000 zł, wprowadzając w błąd przedstawiciela banku co do faktu zatrudnienia i osiągnięcia dochodów, jednak zamierzonego celu nie osiągnęli, z uwagi na odmowę banku przyznania kredytu, czym działali na szkodę Banku

(...) SA

tj. o czyn z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

10. w dniach 14 i 15 kwietnia 2008r. w S., w oddziale Banku przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu ze sobą, L. M. (1) i ustaloną osobą w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzili do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Bank (...) w ten sposób, że dostarczyli L. M. (1) podrobione przez nieustaloną osobę zaświadczenie o jego zatrudnieniu w (...) sp. z o.o. z siedzibą w G. i osiągnięciu dochodów, które L. M. (1) przedłożył w dniu 14 kwietnia 2008r wraz z wnioskiem o pożyczkę w banku, wprowadzając w błąd przedstawiciela banku co do faktu zatrudnienia i osiągnięcia dochodów i podpisując w dniu 15 kwietnia 2008r. umowę pożyczki nr (...) na kwotę 5702,59 zł, z której pobrał kwotę 5417, 47 zł, którą następnie przekazał K. O. (1), czym działali na szkodę Banku (...) SA nie spłacając pożyczki,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

11. w dniu 29 kwietnia 2008r. w S. oddziale Banku, przy ul. (...) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wspólnie i w porozumieniu ze sobą, J. T. (1) i ustaloną osobą doprowadzili do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Bank (...) w ten sposób, że dostarczyli J. T. (1) podrobione przez nieustaloną osobę zaświadczenie o jego zatrudnieniu w firmie (...) sp. z o.o. z siedzibą w G. i osiągnięciu dochodów, które J. T. (1) przedłożył w banku wprowadzając w błąd przedstawiciela banku co do faktu zatrudnienia i osiągnięcia dochodów podpisując umowę pożyczki nr (...) na kwotę 12121,21 zł. z której pobrał kwotę 12.000 zł, którą następnie przekazał K. O. (1), czym działali na szkodę banku (...) SA nie spłacając pożyczki,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

I. oskarżonego P. S. (1) uznaje za winnego popełnienia zarzuczonego mu czynu i za występki ten na podstawie art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11§ 3 k.k. w zw. z art. 4§ 1 k.k. wymierza mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności, a na podstawie art. 33 § 2 k.k. wymierza grzywnę w wysokości 250 (dwustu pięćdziesięciu) stawek dziennych po 10 (dziesięć) złotych każda,

II. uznaje oskarżonych K. O. (1) i A. K. (1) za winnych popełnienia zarzuczonych im w punktach od 1 do 11 czynów i za występki te, przy przyjęciu ciągu przestępstw na podstawie art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11§ 3 k.k. w zw. z art. 91§ 1 k.k. w zw. z art. 4§ 1 k.k. wymierza oskarżonemu K. O. (1) karę 3 ( trzech) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności, a oskarżonemu A. K. (1) karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności i na podstawie art. 33 § 2 k.k. wymierza mu grzywnę w wysokości 400 (czterystu) stawek dziennych po 10 (dziesięć) złotych każda,

III. na podstawie art. 69 § 1 i § 2 k.k. i art. 70 § 1 pkt 1 k.k. wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności warunkowo zawieszona oskarżonemu P. S. (1) na okres próby 3 (trzech) lat, a oskarżonemu A. K. (1) na okres próby 5( pięciu) lat,

IV. na podstawie art. 46 § 1 k.k. nakłada solidarnie na oskarżonych P. S. (1), K. O. (1) i A. K. (1) obowiązek naprawienia szkody w związku z czynem opisanym w punkcie 1 części wstępnej wyroku poprzez zapłatę na rzecz (...) Bank (...) S.A. w W., kwoty 35.034 (trzydziestu pięciu tysięcy trzydziestu czterech) zł.,

V. na podstawie art. 46 § 1 k.k. nakłada solidarnie na oskarżonych K. O. (1) i A. K. (1) obowiązek naprawienia szkody

- poprzez zapłatę na rzecz Banku (...) S.A. kwoty 12.525,25 ( dwunastu tysięcy pięciuset dwudziestu pięciu, 25/100) zł. w związku z czynem opisanym w punkcie 6 części wstępnej wyroku,

- poprzez zapłatę na rzecz Banku (...) S.A. kwoty 5.702,59 ( pięciu tysięcy siedmiuset dwóch, 59/100) zł. w związku z czynem opisanym w punkcie 10 części wstępnej wyroku,

- poprzez zapłatę na rzecz Banku (...) S.A. kwoty 10.101,01( dziesięciu tysięcy stu jeden, 01/100) zł. w związku z czynem opisanym w punkcie 5 części wstępnej wyroku,

- poprzez zapłatę na rzecz Banku (...) S.A. kwoty 8.080,80 ( ośmiu tysięcy osiemdziesięciu, 80/100) zł. w związku z czynem opisanym w punkcie 7 części wstępnej wyroku,

- poprzez zapłatę na rzecz Banku (...) S.A. kwoty 5.519,50 ( pięciu tysięcy pięciuset dziewiętnastu, 50/100) zł. w związku z czynem opisanym w punkcie 3 części wstępnej wyroku,

- poprzez zapłatę na rzecz Banku (...) S.A. kwoty 12.020,62 (dwunastu tysięcy dwudziestu, 62/100) zł. w związku z czynem opisanym w punkcie 11 części wstępnej wyroku,

- poprzez zapłatę na rzecz Banku (...) S.A. kwoty 12.121,21 (dwunastu tysięcy stu dwudziestu jeden, 21/100) zł. w związku z czynem opisanym w punkcie 4 części wstępnej wyroku,

VI. na podstawie art. 63 § 1 k.k. na poczet orzeczonej kary grzywny zalicza oskarżonemu P. S. (1) okres zatrzymania i tymczasowego aresztowania od dnia 19.02.2009r. do dnia 15.06.2009r., natomiast oskarżonemu A. K. (1) okres zatrzymania i tymczasowego aresztowania od dnia 19.02.2009r. do dnia 04.09.2009r.,

VII. na podstawie art. 63 § 1 k.k. na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności zalicza oskarżonemu K. O. (1) okres zatrzymania i tymczasowego aresztowania od dnia 19.02.2009r. do dnia 04.09.2009r.

VIII. na podstawie art. 627 k.p.k. i art. 633 k.p.k. zasądza od oskarżonych na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe (od każdego w części - dotyczące postępowania z nim związanego) w tym opłatę w kwocie 400 (czterystu) złotych od oskarżonego K. O. (1), w kwocie 680 (sześciuset osiemdziesięciu) złotych od oskarżonego P. S. (1) i w kwocie 1100 (tysiąca stu) złotych od oskarżonego A. K. (1), przy czym wysokość kosztów sądowych zostanie ustalona w postępowaniu wykonawczym,

IX. na podstawie § 14 ust. 2 pkt 3 oraz § 16 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28.09.2002r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu zasadzą od Skarbu Państwa na rzecz adw. (...) i adw. (...) kwoty po 504 (pięćset cztery) zł plus VAT.

## UZASADNIENIE

W toku postępowania ustalono następujący stan faktyczny:

K. O. (1), A. K. (1) i P. S. (2) znają się od wielu lat. K. O. (1) na terenie dzielnicy P. zaczął werbować mężczyzn, którzy potrzebowali pieniędzy, głównie osoby bezrobotne, mające problem alkoholowy, proponując im możliwości szybkiego zarobienia gotówki. Informował ich o tym, że otrzymają od niego podrobione zaświadczenie o zatrudnieniu w firmach

(...) sp. z o.o. lub (...) sp. z o.o. i na podstawie swoich dokumentów tożsamości zaciągną kredyty, z których część kwoty zostanie im przekazana, a resztę zatrzyma on. Oskarżony zapewniał te osoby, że będzie spłacał te kredyty i jednocześnie informował w jaki sposób mają zachować się w banku, do którego pracownika mają się udać, aby otrzymać kredyt czy pożyczkę.

Następnie K. O. (1) wraz z A. K. (1), który pełnił rolę kierowcy, zabierali osobę, która miała zaciągnąć zobowiązanie w banku z ustalonego miejsca, po czym zawozili do banku. Mężczyźni nie wchodzili z przywiezioną osobą do budynku banku, lecz czekali w samochodzie, aż kredytobiorca wrócił z gotówką, którą odbierał od niego K. O. (1). Z uzyskiwanych kredytów przekazywali kredytobiorcom niewielką sumę pieniędzy lub też fundowali alkohol.

W ten sposób K. O. (1) zwerbował J. T. (1) i nakłonił go do podpisania trzech umów w dniach 13 listopada 2007r., 17 marca 2008r. i 29 kwietnia 2008r. w S. w oddziale Banku, przy ul. (...). J. T. (1) został przez K. O. (1) poinstruowany do kogo w banku ma się udać i jak ma się zachować. Wykorzystując podrobione zaświadczenie o zatrudnieniu i osiągnięciu dochodów w firmie (...) sp. z o. o. J. T. (1) zawarł kolejno umowy pożyczki o nr (...) na kwotę 13.745,23 zł, z której pobrał kwotę 13.000 zł, umowę pożyczki o nr (...) na kwotę 5583,65 zł, z której pobrał kwotę 5304, 47 zł. i umowę pożyczki nr (...) na kwotę 1212,21 zł, z której pobrał kwotę 12.000 zł. Pieniądze ze wskazanych umów J. T. (1) przekazał K. O. (1), który razem z nim i A. K. (1) jeździł do banku po kredyty. W zamian za to J. T. (1) otrzymał 1000 zł. K. O. (1) powiedział nadto J. T. (1), aby ten skontaktował go z osobami, które tak jak on mogą wziąć pożyczkę na swoje nazwisko. Z tego względu J. T. (1) poznał oskarżonego z W. B. (1). Pożyczki zaciągnięte w ten sposób nie zostały spłacone.

Dowód:

- zeznania J. T. k. 756-758, 1503 w zw. z k.1940,
- wyjaśnienia A. K. ( w części) k. 428-431, 434, 483- 484, 699-702,706-707,832-835,1479-1480,1611-1612,1634-1636,1840,
- kserokopia dokumentacji bankowej dot. umów o nr (...) podpisanych z Bankiem (...) SA na nazwisko J. T. k. 85,
- kserokopia dokumentacji bankowej dot. umowy (...) i umowy o kartę kredytową podpisanych na nazwisko J. T. z Bankiem (...) k. 549-559,
- pismo z Banku (...) S.A. k.1894,

Podczas jednego ze spotkań przy alkoholu z J. T. (1) został przez niego namówiony W. B. (1) do współpracy z K. O. (1). J. T. (1) poinformował go, że można zarobić na zawieraniu umów pożyczek, a całość postępowania oraz dokumenty zorganizuje K. O. (1). W ten sposób W. B. (1) poznał K. O. (1), który wyjaśnił mu jego rolę w przedsięwzięciu. W. B. (1) przekazał oskarżonemu swoje dokumenty i na kolejny dzień spotkał się z nim, w celu udania się do banku. Otrzymał wówczas podrobione zaświadczenie o zatrudnieniu w Firmie (...) sp. z o. o. i został poinstruowany, do którego pracownika banku ma się udać. W. B. (1) podpisał dwie umowy pożyczki - w dniu 1 kwietnia 2008r. i dniu 9 kwietnia 2008r. w S., w oddziale Banku przy ul. (...), w obu przypadkach przekładając podrobione przez nieustaloną osobę zaświadczenie zatrudnieniu w (...) sp. z o. o. z siedzibą w G. i osiągnięciu dochodów. W pierwszym przypadku podpisał umowę pożyczki nr (...) na kwotę 10101,01 zł, z której pobrał kwotę 10.000 zł, a w drugim przypadku umowę pożyczki nr (...) na kwotę 8080,80 zł, z której pobrał kwotę 8000zł. Pieniądze z obu pożyczek przekazał K. O. (1), który podobnie jak w czasie zdarzeń z udziałem J. T. (1), jeździł z nim i A. K. (1) do banków. W zamian otrzymał kwotę 1000 zł. Pożyczki zaciągnięte w ten sposób nie zostały spłacone.

Ponadto w dniu 11 kwietnia 2008r. w S., w (...) Banku (...) razem z K. O. (1) i A. K. (1) usiłowali również zaciągnąć kredyt, w ten sposób, że wykorzystując podrobione zaświadczenie o zatrudnieniu W. B. (1) złożył wniosek nr (...) ubiegając się o kredyt w wysokości 20.000 zł. Z uwagi na odmowę banku przyznania kredytu nie uzyskali go jednak.

Dowód:

- zeznania W. B. k. 121-123, 401-403, 703-705, 706-707, 708, 756-758, 1430-1432, 1500 w zw. z k.1840-1841,
- wyjaśnienia A. K. ( w części) k. 428-431, 434, 483- 484, 699-702,706-707,832-835,1479-1480,1611-1612,1634-1636,1840,
- kserokopia dokumentacji bankowej dot. umowy nr (...) podpisanej na nazwisko W. B. z Bankiem (...), k. 570- 574,
- kserokopia dokumentacji bankowej dot. umowy nr (...) podpisanej na nazwisko W. B. z Bankiem (...) SA k. 583-588,
- kserokopia wniosku o kredyt na nazwisko W. B. w (...) SA z załącznikami, k. 1457-1462,
- kserokopia dowodu osobistego W. B., k. 1463,
- kserokopia zaświadczenia o zatrudnieniu W. B. w (...) SA k. 1464,
- pismo z Banku (...) S.A. k.1894,

W podobny sposób w działalność przestępczą włączony został K. C. (1), którego zwerbował K. O. (1) proponując mu zarobienie pieniędzy na święta. Umówił się z nim kolejnego dnia i wówczas przekazał K. C. (1) podrobione zaświadczenie o jego zatrudnieniu w (...) sp. z o. o. i poinstruował o dalszym sposobie postępowania. Następnie K. C. (1) w dniu 13 marca 2008r. pojechał z oskarżonymi K. O. (1) i A. K. (1) do oddziału P. przy ul. (...), gdzie K. O. (1) polecił mu udać się do pracownika o imieniu B. i złożyć wniosek o pożyczkę w wysokości 40.000 zł. Zgodnie z ustaleniami K. C. (1) złożył wniosek i po jego rozpoznaniu podpisał umowę kredytu oraz umowę karty kredytowej otrzymując w gotówce kwotę 6000 zł. oraz karty kredytowe. Gdy wrócił do samochodu pojawił się przy nim również P. S. (1), któremu K. O. (1) przekazał uzyskaną kwotę 6000 zł. i karty. Ten skomentował fakt, mając pretensje, że kwota jest tak mała. K. C. (1) otrzymał za podpisanie tej umowy kwotę 500 zł. i butelkę wódki. Kilka dni później ponownie skontaktował się z nim K. O. (1) informując go, że pojedzie do banku (...), gdzie zgłosi się do pracownika banku o imieniu P., który zawrze z nim umowę pożyczki. W tym przypadku również przekazał mu podrobione zaświadczenie o zatrudnieniu i poinformował jak ma zachować się w banku i co mówić. W dniu 19 marca 2008r. K. O. (1) i A. K. (1) pojechali z K. C. (1) do oddziału Banku przy ul. (...), gdzie przy wykorzystaniu podrobionego przez nieustaloną osobę zaświadczenia o zatrudnieniu w (...) sp. z o.o. z siedzibą w G. i osiąganiu dochodów, K. C. (1) podpisał umowę pożyczki nr (...) na kwotę 12.121,21 zł, z której pobrał kwotę 12.000 zł, którą następnie przekazał K. O. (1). Za podpisanie tej umowy K. C. (1) otrzymał 1000 zł. Pożyczki zaciągnięte w ten sposób nie zostały spłacone.

Dowód:

- zeznania K. C. (1) k. 124-126, 396-400, 432-433, 434 441 - 442, 1433-1444, 1550v-1501, w zw. z k. 1842 i 1853,
- wyjaśnienia A. K. ( w części) k. 428-431, 434, 483- 484, 699-702,706-707,832-835,1479-1480,1611-1612,1634-1636,1840,
- kserokopia dokumentacji bankowej dot. umowy nr (...) podpisanej na nazwisko K. C. z Bankiem (...) SA, k. 576-581.
- kserokopia zaświadczenia o zatrudnieniu K. C. w (...) sp. z o.o. k. 1441,
- kserokopia wniosku o produkty kredytowe w (...) SA na nazwisko K. C., k. 1442-1443,
- kserokopia umowy o kredyt bezpieczny z (...) SA na nazwisko K. C., k. 1444-1445,
- kserokopia umowy karty kredytowej z (...) SA na nazwisko K. C., k. 1446-1447,
- kserokopia dowodu osobistego K. C., k. 144,

- pismo z (...)P. k.1893,
- pismo z Banku (...) S.A. k.1894,

Obok wymienionych osób jako osoba bezrobotna poszukująca pracy został wskazany K. O. (1) L. M. (1), którego oskarżony nie znał wcześniej. K. O. (1) zaproponował mu pracę, jednak najpierw miał on wziąć kredyt w banku dla oskarżonego, z którego otrzymałby 10%. W tym celu w dniu 7 kwietnia 2008r. L. M. (1) razem z oskarżonymi K. O. (1) i A. K. (1) pojechali do oddziału Banku (...) S.A. przy ul. (...), gdzie L. M. (1) po otrzymaniu podrobionego zaświadczenia o zatrudnieniu w (...) sp. z o.o. z siedzibą w G. i osiągnięciu dochodów został poinstruowany przez K. O. (1), do którego pracownika ma się zgłosić i o jaki kredyt ma się ubiegać. L. M. (1), zgodnie z tym co powiedział mu K. O. (1) chciał otrzymać kredyt w wysokości 20.000 zł, jednak wnioskowana kwota była zbyt wysoka. Dlatego też złożył wniosek i podpisał umowę pożyczki nr (...) na kwotę 12.525,25 zł, z której pobrał kwotę 12.400 zł, którą następnie przekazał K. O. (1). K. O. (1) nie przekazał mu umówionej kwoty za zawarcie umowy.

Następnie, po tygodniu w dniu 14 kwietnia 2008r. K. O. (1), A. K. (1) i L. M. (1) pojechali do(...) Oddziału Banku (...) gdzie L. M. (1) przedłożył podrobione przez nieustaloną osobę zaświadczenie o jego zatrudnieniu w (...) sp. z o. o. z siedzibą w G. i zgodnie z ustaleniem z K. O. (1) złożył wniosek nr (...) ubiegając się o kredyt w wysokości 15.000 zł. Nie doszło jednak do podpisania umowy, bo bank odmówił przyznania kredytu. Tego samego dnia oskarżeni wraz z L. M. (1) udali się do Banku (...) przy ul. (...), gdzie L. M. (1) przedłożył wraz z wnioskiem o pożyczkę, podrobione zaświadczenie o zatrudnieniu, a następnego dnia - 15 kwietnia 2008r. podpisał umowę pożyczki nr (...) na kwotę 5702,59 zł, z której pobrał kwotę 5417, 47 zł. Uzyskana w ten sposób kwotę przekazał K. O. (1). L. M. (1) domagał się wypłaty obiecanej kwoty 10 procent, jednak K. O. (1) zbył go, mówiąc, że nie ma drobnych. Pożyczki zaciągnięte w ten sposób nie zostały spłacone.

Dowód:

- zeznania L. M. k. 1482-1486, 1501 w zw. z k.1853,
- wyjaśnienia A. K. ( w części) k.
- kserokopia dokumentacji bankowej dot. umowy nr (...) podpisanej na nazwisko L. M. z Bankiem (...) SA, k. 581 b-581 g,
- kserokopia umowy nr (...) o pożyczkę z Bankiem (...) SA na nazwisko L. M. z załącznikami, k. 1377- 1391,
- kserokopia zaświadczenia o zatrudnieniu L. M. w (...) sp. z o.o. k. 139,
- pismo z Banku (...) S.A. k.1894,

Zarówno L. M. (1) jak i J. T. (1) oraz K. C. (1) nie byli zatrudnieni w (...) sp. z o.o. z siedzibą w G., zaś W. B. (1) nie był zatrudniony w firmie (...) sp. z o. o.

Dowód:

- zeznania L. M. k. 1482-1486, 1501 w zw. z k.
- zeznania K. C. (1) k. 124-126, 396-400, 432-433, 434 441 - 442, 1433-1444, 1550v-1501,
- zeznania W. B. k. 121-123, 401-403, 703-705, 706-707, 708, 756-758, 1430-1432, 1500 w zw. z k.
- zeznania J. T. k. 756-758, 1503 w zw. z k.
- zeznania świadka J. J.- D. k. 1051-1052,

- zeznania świadka J. T. k. 1053-1054,
- kserokopia informacji z ZUS w S. k. 1047, 1055,

L. M. (1), W. B. (1) oraz K. C. (1) wyrokiem Sądu Rejonowego Szczecin - Centrum z dnia 8 marca 2013r., wydanym w sprawie o sygn. akt IVK 322/11 zostali skazani za zarzucone im czyny z art. 286 § 1 k.k. i inne. Natomiast J. T. (1) został skazy za czyn z art. 286 § 1 k.k. wyrokiem Sądu Rejonowego Szczecin - Centrum z dnia 24 kwietnia 2013r., wydanym w sprawie o sygn. akt IVK 482/11 Wyroki są prawomocne.

Dowód:

- kopia wyroku sygn. IVK 322/11 k. 1619-1633 2. kserokopia wyroku IVK 482/11 k. 1664-1666.

Oskarżony K. O. (1) przesłuchiwany w toku postępowania przygotowawczego nie przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów. Podczas pierwszego przesłuchania złożył wyjaśnienia, że zna oskarżonych A. K. (1) i P. S. (1) oraz K. C. (1) i W. B. (1). Dwóch ostatnich zna wyłącznie z widzenia i wie, że kredyty brali dla osoby o pseudonimie (...), któremu on pożyczył samochód. Wyjaśnił, że K. C. (1) i W. B. (1) pomawiają go o popełnienie czynów, których się nie dopuścił z uwagi na zatarg między nimi. W czasie konfrontacji z K. C. (1) potwierdził, że go zna, jednak zaprzeczył, aby jeździł z nim po kredyty do banków.

W toku kolejnych czynności K. O. (1) nie przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów i odmówił składania wyjaśnień i odpowiedzi na pytania.

W toku postępowania sądowego K. O. (1) również nie przyznał się do popełnienia żadnego z zarzucanych mu czynów. Swoje wyjaśnienia ograniczył do podtrzymania wcześniej złożonych wyjaśnień.

- przesłuchanie podejrzanego K. O. k. 417-420, 432-433, 476,1787,

Podobnie oskarżony A. K. (1) przesłuchiwany w toku postępowania przygotowawczego nie przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów. Podczas pierwszego przesłuchania wyjaśnił, że zna współoskarżonych, jednak nie wie czy zna K. C. (1), a nie zna P. K. i W. B. (1). Potwierdził, że to on jeździł samochodem należącym do brata K. P. O., jednak nie jeździł nigdy po kredyty do banków, chyba że podwoził kogoś nieświadomie. Wyjaśnił, że nie wie dlaczego jest pomawiany przez K. C. (1) i W. B. (1), bo nie pozostaje z nimi w żadnym zatargu. Podczas konfrontacji z K. C. (1) przyznał się że go zna i potwierdził iż faktycznie zawoził go razem z K. O. (1) do banku. Jednak nie wiedział, że zamierzają wyłudzać kredyty, a myślał że K. C. (1) zwyczajnie ubiega się o kredyt. Przesłuchany po raz kolejny potwierdził, że faktycznie jeździł samochodem z K. O. (1) i jego kolegami, jednakże nie wie co oni załatwiali, nie wykluczył iż mogły to być jakieś interesy w banku. Dodał, że W. B. (1) faktycznie brał jakąś pożyczkę w banku. Mówił przy tym że kupi sobie wędkę. Jeździł także z K. O. (1) i K. C. (1), jak również innymi osobami, których nie zna. W czasie konfrontacji z W. B. (1) potwierdził, że jego wyjaśnienia polegają na prawdzie, jednakże on nie miał wiedzy na temat tego co faktycznie załatwiają w banku wożone przez niego osoby.

Podczas kolejnego przesłuchania, po uzupełnieniu zarzutów A. K. (1) nie przyznając się do popełnienia zarzucanych mu czynów wyjaśnił że W. B. (1) wraz z K. O. (1) jeden raz zawoził do banku. Wówczas to rozmawiali o tym, że W. B. (1) zamierza kupić sobie sprzęt wędkarski. Podobnie jeden raz jechał z nim do banku (...), który chciał zapłacić ratę kredytu, a on wraz z K. O. (1) tylko grzecznościowo go podwozili. Potwierdził, że wożone przez niego osoby wychodziły z banków z dokumentami. Podał nadto, że jeden raz gdy pojechali z K. C. (1) do banku, to po pewnym czasie do samochodu powrócili K. O. (1) z K. C. (1) oraz P. S. (1), jednakże P. S. (1) nie wsiadał do samochodu i nie wie o czym rozmawiali. Oskarżony zaprzeczył aby K. O. (1) dzielił się z nim jakimikolwiek pieniędzmi.

W toku postępowania sądowego A. K. (1) również nie przyznał się do popełnienia żadnego z zarzucanych mu czynów. Swoje wyjaśnienia ograniczył do podtrzymania wcześniej złożonych wyjaśnień.



- przesłuchanie podejrzanego A. K. k. 428-431, 434, 483- 484, 699-702,706-707,832-835,1479-1480,1611-1612,1634-1636,1840,

Również oskarżony P. S. (1) zarówno w toku postępowania przygotowawczego jak i sądowego nie przyznał się do popełnienia a zarzucanego mu czynu. Podczas pierwszego przesłuchania wyjaśnił, że nie było go w miejscu i czasie wskazanym w zarzucie, aczkolwiek zna współoskarżonych. Podał że w dniu zatrzymania został poproszony przez K. O. (1) o odebranie jakichś dokumentów od nieznanego mu osoby i gdy to uczynił został zatrzymany przez Policję. W czasie konfrontacji z K. C. (1) potwierdził, że zna go z widzenia, ale do dnia czynności nie znał jego imienia i nazwiska, zaprzeczył, aby twierdzenia K. C. (1) o jego udziale w czynie były prawdziwe. Po zmianie zarzutu również nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu i odmówił składania wyjaśnień. Odpowiadając na pytania zaprzeczył, aby miał cokolwiek wspólnego z K. C. (1) i uczestniczył w wyłudzeniu kredytu.

W toku postępowania sądowego podobnie jak pozostali oskarżeni w niniejszej sprawie nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu i swoje wyjaśnienia ograniczył do podtrzymania wcześniej złożonych wyjaśnień.

- przesłuchanie podejrzanego P. S. k. 438-440, 441-442, 490, 1605-1607, 1617-1618,1839-1840,

K. O. (1) ukończył 41 lat, posiada wykształcenie zawodowe, z zawodu jest ślusarzem -tokarzem. Obecnie pracuje u ojca w warsztacie jako ślusarz, gdzie osiąga dochody od 500-1200 zł. miesięcznie. Oskarżony pozostaje w konkubinacie, posiada dwoje dzieci w wieku 13 lat i 2 lata, konkubina nie pracuje. K. O. (1) był karany sędownie, w tym za przestępstwa przeciwko mieniu i bezpieczeństwu w komunikacji, nie ustalono, aby w miejscu zamieszkania naruszał zasady współżycia społecznego.

Dowód:

- dane osobopoznawcze K. O. k. 1600,
- karta karna K. O. k. 1639-1640,1761,1866,
- oświadczenie oskarżonego k.1786,

W toku prowadzonego śledztwa z uwagi na wątpliwości co do poczytalności poddano K. O. (1) jednorazowemu badaniu psychiatrycznemu. Biegli nie rozpoznali u oskarżonego choroby psychicznej, natomiast rozpoznali osobowość nieprawidłową i uzależnienie od alkoholu. W ocenie biegłych w czasie popełnienia zarzucanych mu czynów nie miał on zniesionej ani ograniczonej zdolności do rozpoznania znaczenia czynu i pokierowania swoim postępowaniem i nie zachodzą warunki art. 31§ 1 i 2 k.k. Aktualny stan zdrowia oskarżonego jest wyrównany i może on uczestniczyć w toczącym się przeciwko niemu postępowaniu, jak i podjąć się obrony. Wskazane jest podjęcie przez niego leczenia odwykowego.

Dowód:

- opinie psychiatryczne k. 715-721, 1657-1663.

P. S. (1) ukończył 40 lat, jest żonaty, posiada jedno dziecko, żona nie pracuje, jest na urlopie wychowawczym, posiada wykształcenie zawodowe, z zawodu jest mechanikiem pojazdów osobowych, obecnie, utrzymuje się z prac na terenie Norwegii, gdzie zarabiam 7000-8000 zł. (po przeliczeniu na walutę polską) miesięcznie, był raz karany sędownie, przez Sąd Rejonowy Szczecin -Centrum w Szczecinie, wyrokiem z dnia 15.11.2012r., na karę w zawieszeniu. Przed popełnieniem zarzucanego czynu P. S. (1) nie był karany sędownie, nie ustalono, aby w miejscu zamieszkania naruszał zasady współżycia społecznego.

Dowód:

- karta karna P. S. k. 1593,1753-1754,1860,

- dane osobopoznawcze P. S. k. 1608
- oświadczenie oskarżonego k. 1787,

A. K. (1) ukończył 44 lata, jest rozwiedziony, pozostaje w konkubinacie, posiada dwoje dzieci wobec których obciążony jest obowiązkiem alimentacyjnym. Posiada wykształcenie podstawowe, z zawodu jest operatorem żurawi samojezdnych obecnie, utrzymuje się z prac dorywczych, z czego osiąga dochód w granicach od 500-1000 zł. miesięcznie. A. K. (1) był jeden raz karany sądownie za czyn art.178a§1k.k., Wyrok zapadł w dniu 02.09. 2010r. Nie ustalono, aby w miejscu zamieszkania naruszał zasady współżycia społecznego.

Dowód:

- karta karna A. K. k. 1641-1642,1756-1757,1863,
- dane osobopoznawcze k. 1613,
- protokół przesłuchania podejrzanego k.428,

Rozważania w kwestii oceny dowodów zgromadzonych w sprawie sąd rozpoczął od oceny wyjaśnień oskarżonych, którzy nie przyznali się do popełnienia zarzucanych im aktem oskarżenia czynów i złożyli w zasadzie podobne wyjaśnienia nastawione na negację swojego udziału w zarzucanych czynach, przy czym K. O. (1) zaprzeczał swojemu udziałowi w jakimkolwiek z zarzucanych mu czynów, powołując się na pomawianie go przez świadków K. C. (1) i W. B. (1), z którymi ma zatarg. A. K. (1) natomiast przyznał ostatecznie że woził, tego pierwszego do banków z innymi osobami ale myślał że załatwiają jakieś interesy, czy też rzeczywiście ubiegają się o kredyt, a oni tzn. on i K. O. (1) ich tylko podwożą, natomiast P. S. (1) zaprzeczył kategorycznie aby w ogóle był we wskazanym w zarzucie miejscu i czasie, wykluczył jakikolwiek swój udział w wyłudzeniu kredytu a odnośnie zatrzymania w restauracji podczas spotkania ze świadkiem B. S. to wskazał że jedynie na prośbę K. O. (1) miał odebrać jakieś dokumenty. Takiej treści wyjaśnienia oskarżonych nie mogły zostać uznane za prawdziwe i skutkować uniewinnieniem ich od popełnienia zarzucanych im czynów albowiem nie tylko że okazały się one nieprzekonywujące, sprzeczne nawzajem ze sobą – chociażby odnośnie wożenia przyszłych kredytobiorców do banku, którą to okoliczność potwierdził A. K. (1), ale przede wszystkim wyjaśnienia złożone przez oskarżonych pozostają w opozycji do niemal całego zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, w tym przede wszystkim zeznań ( i wyjaśnień) świadków W. B. (1), K. C. (1), L. M. (1), J. T. (1), B. S. i P. K. oraz zgromadzonych dowodów z dokumentów w postaci głównie dokumentacji bankowej dotyczącej poszczególnych umów kredytowych, w tym składanych przez kredytobiorców zaświadczeń o zatrudnieniu, ale też i wyrokach sądowych zapadłych po rozpoznaniu spraw poszczególnych osób współdziałających w wyłudzeniu kredytów.

Okoliczność dokonywania wyłudzeń kredytów, jak też usiłowania takich wyłudzeń ( w przypadku czynów opisanych w punktach 8 i 9) jest oczywista, natomiast niniejsze postępowanie miało dać odpowiedź na pytanie czy tych wyłudzeń W. B. (1), K. C. (1), L. M. (1) i J. T. (1) dopuścili się działając samodzielnie, czy też z innymi osobami, a jeżeli tak, to czy tymi osobami byli oskarżeni K. O. (1), A. K. (1) i P. S. (1) – ten ostatni odnośnie pierwszego z opisanych czynów.

Po przeanalizowaniu materiału dowodowego w postaci zeznań i wyjaśnień świadków występujących w sprawie w osobach W. B. (1), K. C. (1), L. M. (1) i J. T. (1) sąd uznał ten materiał dowodowy jest spójny, zgodny ze sobą, osoby te w podobny sposób opisały zachowania się poszczególnych oskarżonych i ich role, które powtarzały się przy kolejnych wyłudzeniach bankowych dokonywanych z udziałem wymienionych świadków, którzy na swoje dane za namową K. O. (1) zawierali umowy kredytowe. Wszystkie osoby występujące w charakterze kredytobiorców były osobami bezrobotnymi, poszukującymi jakiegoś zatrudnienia, z problemami finansowymi a często też osobistymi w postaci chociażby problemu alkoholowego. Przy czym K. O. (1) właśnie takich osób wyszukiwał, albowiem najłatwiej było je przekonać do udziału w przestępczym procederze za obietnicę chociażby niewielkiej korzyści finansowej, obietnicę zatrudnienia jak w przypadku L. M. (1), czy też zakupieniem alkoholu. Mechanizm dokonywania przestępstw był bardzo podobny we wszystkich 11 przypisanych czynach. Świadców W. B. (1) i K. C. (1) przesłuchiwani wielokrotnie i to w różnych rolach procesowych przedstawili w sposób szczegółowy cały proceder od momentu nawiązania kontaktu

z K. O. (1), który następnie na podstawie uzyskanych od nich dokumentów tożsamości dostarczał zaświadczenia o zatrudnieniu poprzez wspólną podróż do wskazanego przez niego banku w czasie której instruował świadków o tym jak mają się zachować w banku, do kogo podejść, co mówić, po przekazaniu mu pieniędzy oraz dokumentacji kredytowej uzyskanej z banku. Relacje świadków są jasne, logiczne, a sami zeznający nie tylko opisali wygląd każdej z osób biorącej udział w przestępstwie ze wskazaniem do czego ten udział się sprowadzał, ale też rozpoznali oskarżonych na okazanych tablicach poglądowych, a następnie w czasie przeprowadzonych konfrontacji podtrzymując soje zeznania.

Podobnie wyglądały przesłuchania L. M. (1) i J. T. (1) oni również wskazali na K. O. (1) jako na osobę która zaproponowała im wzięcia kredytu, dostarczyła podrobione zaświadczenia o zatrudnieniu, a następnie razem z nimi udawała się do banków (przy czym podobnie jak w przypadku W. B. (1) i K. C. (1) K. O. (1) oczekiwał na nich w samochodzie razem z A. K. (1)) udzielając instrukcji jak poprzednio opisano i po opuszczeniu przez nich banku odbierała od nich uzyskane pieniądze. Świadkowie ci również nie mieli wątpliwości co do rozpoznania oskarżonych oraz w analogiczny sposób opisali role poszczególnych osób. Sąd nie dopatrył się żadnych powodów dla których należałoby odmówić waloru prawdy zeznaniom świadków czy też chociażby poddać je w wątpliwość. Ich relacje są zgodne ze sobą oraz korespondują z pozostałym materiałem dowodowym w postaci zeznań B. S. i P. K. oraz licznymi dowodami z dokumentów. Właśnie świadek B. S. obydwu oskarżonych tj. K. O. (1) i P. S. (1) poznał przez M. M. (2), do którego wymienieni często przychodzili współpracując z nim, przynosząc podrobione dokumenty i pieczątki, które miały służyć do wyludzenia kredytów bankowych. Odnośnie A. K. (1) potwierdził iż zawoził on wymienionych z tzw. „słupami” do banków i dostawał z tego prowizję. Poza tym A. K. (1) też miał załatwiać osoby gotowe zaciągnąć dla nich kredyt i doskonale wiedział o co chodzi. To właśnie B. S. współpracując z organami ścigania umówił się na spotkanie z K. O. (1), który znając go jako osobę z otoczenia M. M. (2) i mając do niego zaufanie chciał się zorientować jakie ma zarzuty i jaka jest wiedza organów ścigania w kontekście jego osoby, na które to spotkanie zamiast K. O. (1) przyszedł P. S. (1), wypytując go z kolei o ewentualne okazywanie jego osoby w toku prowadzonego śledztwa. Nie ujawniły się przy tym żadne okoliczności dla których świadek ten miały złożyć zeznania niezgodne z prawdą, a podawane przez niego okoliczności korespondują z zeznaniami wcześniej wymienionych osób, tj. W. B. (1), K. C. (1), L. M. (1) i J. T. (1). Zaznaczyć w tym miejscu należy że osoby te obecnie są prawomocnie osądzone w związku ze swoim udziałem w rozpatrywanych obecnie przestępstwach i nie ma żadnych powodów dla których miałyby w niniejszym postępowaniu zeznawać niezgodnie z prawdą narażając się na odpowiedzialność karną. Podawana zaś przez K. O. (1) kwestia rzekomego zatargu dla którego mieliby go pomawiać nie została w żaden sposób nawet uprawdopodobniona, zatem należało uznać iż jest to jedynie nieudolna próba uniknięcia odpowiedzialności karnej przez oskarżonego.

Sąd nie uznał za prawdziwe wyjaśnienie oskarżonego A. K. (1) jakoby jego rola ograniczała się jedynie do pełnienia funkcji kierowcy i nie brał on udziału w wyludzeniu kredytów z banków do których woził K. O. (1) z poszczególnymi kredytobiorcami, a nawet nie miał świadomości, że dochodzi do takich wyludzeń, albowiem takiej treści wyjaśnienia są sprzeczne zarówno z zeznaniami wymienionego powyżej świadka B. S., który był doskonale zorientowany w funkcjonowaniu całego przestępczego procederu, a nadto są sprzeczne z zeznaniami wszystkich kredytobiorców, a szczególnie W. B. (1), który wprost wskazywał że w obecności oskarżonego K. O. (1) mówił mu co ma mówić w banku podczas brania kredytu na fałszywe zaświadczenia, kazał mu zapamiętać nazwę firmy w której „niby pracuje” i uzyskać jak największą pożyczkę. W jego obecności przekazywał mu fałszywe zaświadczenia o zatrudnieniu, a po powrocie do samochodu w obecności A. K. (1) przekazywał K. O. (1) uzyskaną gotówkę (k. 401). Świadek ten wskazał wprost iż nie było możliwości aby kierowca nie słyszał rozmowy w samochodzie (k.704), natomiast K. O. (1) oddając mu jego dokumenty mówił że ma fałszywe zaświadczenia o zatrudnieniu (k.1430), a zdarzyło się nawet że w jego obecności wypisywał takie zaświadczenie. Ponadto jeszcze będąc w samochodzie K. O. (1) dzwonił do banku z informacją, że zaraz zgłosi się osoba która po kredyt.

Podobnej treści w tym aspekcie zeznania złożył K. C. (1), którego K. O. (1) również instruował w samochodzie w obecności A. K. (1) i przynajmniej raz w jego obecności przekazywał O. uzyskane w banku pieniądze w zamian za co otrzymał 500 zł. i wódkę. Ponadto w jego obecności oddał również uzyskane karty do bankomatu i to z nim miał być u niego na podwórku K. O. (1) w momencie kiedy sprawa trafiła do Policji, aby dowiedzieć się co powiedział w trakcie przesłuchania i kiedy to K. O. (1) próbował wpłynąć na treść jego wyjaśnień. Nadto K. C. (1) w trakcie

przeprowadzonego okazania (k. 398) wprost podał, że A. K. (1) był obecny kiedy K. O. (1) dowiózł mu sfalszowane zaświadczenia, oraz wtedy kiedy kazał mu na pamięć nauczyć się gdzie pracuje i instruował jak ma się zachować w banku podczas wyłudzenia kredytu. Zatem w takiej sytuacji nie mogły zostać uznane za polegające na prawdzie wyjaśnienia A. K. (1) i jego zapewnienia że był tylko kierowcą i nic nie wiedział o dokonywanych wyłudzeniach bankowych. Tym bardziej iż podobnej treści co W. B. (1) i K. C. (1) zeznania złożyli L. M. (1) i J. T. (1), którzy wprost podali że A. K. (1) musiał słyszeć wszystko i na pewno wiedział po co jadą do banku (k. 758).

Nie mogły również stanowić podstawy dokonanych ustaleń w sprawie wyjaśnienia oskarżonego P. S. (1) z tej racji że były sprzeczne z zeznaniami wcześniej omówionego już świadka B. S., oraz z zeznaniami L. M. (1) który nie miał żadnych wątpliwości i rozpoznał tego oskarżonego jako mężczyznę, który po uzyskaniu przez niego kredytu z banku dosiadł się do nich do samochodu (k. 399), a następnie po przekazaniu mu przez O. uzyskanej z banku kwoty 6 000 zł. miał stwierdzić „co tak mało”, po którym to stwierdzeniu K. O. (1) miał mu przekazać również karty bankomatowe uzyskane wcześniej od świadka. Sąd o czym już wcześniej była mowa nie dopatrywał się żadnych powodów dla których zeznania wymienionych osób nie miałyby polegać na prawdzie. Ponadto imię oskarżonego S. przewija się też w zeznaniach innych omówionych wcześniej świadków.

Sąd uznał za prawdziwe, co do zasady również zeznania świadków zawnioskowanych do odczytania na rozprawie. Świadkowie ci nie mieli żadnych powodów, aby zeznawać nieprawdę, ich zeznania są logiczne, nawzajem się uzupełniają.

Sąd dał w końcu wiarę – jako nie znajdującym dowodów przeciwnych dowodom z dokumentów w postaci w szczególności dokumentacji bankowej, protokołom oględzin, danych o karalności, odpisów wyroków oraz opinii biegłych psychiatrów. Wiarygodność tych dokumentów nie została zakwestionowana w toku postępowania przez żadną ze stron.

Przedmiotem ochrony art. 286 k.k. są prawa majątkowe (mienie). Czynność sprawcza polega na doprowadzeniu innej osoby do niekorzystnego rozporządzenia mieniem własnym lub cudzym. Doprowadzenie jest w tym przepisie rozumiane jako wywołanie niekorzystnej dla pokrzywdzonego decyzji rozporządzającej w odniesieniu do mienia, które jest przedmiotem rozporządzenia. Żeby doszło do oszustwa sprawca musi działać w określony sposób poprzez wprowadzenie w błąd, wyzyskanie błędu lub wyzyskanie niezdolności pokrzywdzonego do należytego pojmowania przedsiębranego działania. Wprowadzenie w błąd polega na podjęciu przez sprawcę podstępnych zabiegów prowadzących do wywołania u pokrzywdzonego mylnego wyobrażenia o rzeczywistości. Niekorzystne rozporządzenie mieniem to takie, które powoduje uszczerbek w istniejącym majątku pokrzywdzonego lub umniejszenie jego przyszłych zysków. Oszustwo określone w § 1 jest przestępstwem materialnym co oznacza, że do jego dokonania niezbędne jest powstanie skutku w postaci niekorzystnego rozporządzenia mieniem. Przestępstwo to można popełnić tylko umyślnie w postaci zamiaru bezpośredniego. Jest ono popełniane w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, przy czym tą korzyść majątkową nie musi uzyskać sprawca.

Zgodnie z przyjętą doktryną przy ustalaniu zamiaru oszustwa należy brać pod uwagę wszystkie okoliczności, na podstawie których można dopiero prawidłowo ocenić realność złożonych przez oskarżonych obietnic, a w szczególności należy to odnieść do ich możliwości finansowych, zakresu przyjętych zobowiązań, zachowania sprawców po otrzymaniu pieniędzy, ich stosunku do oszczędności banków w związku z upływem terminów płatności. Mając to na uwadze należało stwierdzić iż działające wspólnie i w porozumieniu z oskarżonymi osoby, które zawierały w niniejszej sprawie umowy kredytowe w rzeczywistości nie pracowały we wskazanych miejscach pracy (w ogóle nie były nigdzie zatrudnione), ani też nie osiągały dochodów prezentowanych w przedkładanych zaświadczeniach, nadto uzyskane środki zamierzały przekazać i rzeczywiście przekazywały K. O. (1), które to okoliczności były istotne zarówno dla określenia ich zdolności kredytowej jak i możliwości i zamiaru osobistego wywiązania się z zaciągniętego zobowiązania. Ponadto ani kredytobiorcy, ani oskarżeni z własnych środków nie byli w stanie regulować należności wobec banku, gdyż raty pożyczek znaczenie przewyższały ich możliwości finansowe. W zaistniałym stanie faktycznym przestępstwo oszustwa zaistniało popełnione w momentach podpisania umów przez pożyczkobiorców i pozyskania środków finansowych, gdyż w tym momencie nastąpiło doprowadzenie banków do niekorzystnego rozporządzenia

mieniem, niezależnie od tego, czy te kredyty i pożyczki były później przez jakiś czas spłacane. Niekorzystna decyzja co do przyznania pożyczek obciążona była wysokim ryzykiem przyszłych strat, które w rzeczywistości powstały, a szkody w przeważających kwotach do chwili obecnej nie zostały naprawione.

W efekcie przeprowadzone postępowanie dowodowe pozwoliło ustalić, że oskarżeni K. O. (1), A. K. (1) i P. S. (1)

- w dniu 13 marca 2008r. w S., w oddziale Banku przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu ze sobą oraz K. C. (1), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzili do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) SA oddział w Polsce w ten sposób, że dostarczyli K. C. (1) podrobione przez nieustaloną osobę zaświadczenie o jego zatrudnieniu w (...) sp. z o.o. z siedzibą w G. i osiąganiu dochodów, które K. C. (1) przedłożył w banku wprowadzając w błąd przedstawiciela banku co do faktu zatrudnienia i osiągania dochodów podpisując umowę o kredyt na kwotę 40.000 zł i umowę karty kredytowej, a następnie przyjęli od K. C. (1) pieniądze uzyskane na podstawie umowy w formie gotówki i kartę kredytową, w wyniku czego wyrządzili szkodę w wysokości 40.000 zł w mieniu (...) SA oddział w Polsce nie spłacając kredytu, którym to zachowaniem wypełnili znamiona czynu kwalifikowanego z art. 297 § 1 k.k. w zb. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

Ponadto K. O. (1) i A. K. (1):

- w dniu 13 listopada 2007r. w S. w oddziale Banku, przy ul. (...) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wspólnie i w porozumieniu ze sobą oraz J. T. (1) i ustaloną osobą doprowadzili do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Bank (...) w ten sposób, że dostarczyli J. T. (1) podrobione przez nieustaloną osobę zaświadczenie o jego zatrudnieniu w firmie (...) sp. z o.o. z siedzibą w G. i osiąganiu dochodów, które J. T. (1) przedłożył w banku wprowadzając w błąd przedstawiciela banku co do faktu zatrudnienia i osiągania dochodów podpisując umowę pożyczki (...) (...) na kwotę 13.745, 23 zł, z której pobrał kwotę 13,000 zł, którą następnie przekazał K. O. (1), czym działali na szkodę banku (...) SA nie spłacając pożyczki, którym to zachowaniem wypełnili znamiona czynu kwalifikowanego z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

- w dniu 17 marca 2008r. w S. oddziale Banku, przy ul. (...) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wspólnie i w porozumieniu ze sobą, J. T. (1) i ustaloną osobą doprowadzili do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Bank (...) w ten sposób, że dostarczyli J. T. (1) podrobione przez nieustaloną osobę zaświadczenie o jego zatrudnieniu w firmie (...) sp. z o.o. z siedzibą w G. i osiąganiu dochodów, które J. T. (1) przedłożył w banku wprowadzając w błąd przedstawiciela banku co do faktu zatrudnienia i osiągania dochodów podpisując umowę pożyczki nr (...) na kwotę 5583,65 zł, z której pobrał kwotę 5304, 47 zł, którą następnie przekazał K. O. (1), czym działali na szkodę banku (...) SA nie spłacając pożyczki, którym to zachowaniem wypełnili znamiona czynu kwalifikowanego z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

- w dniu 19 marca 2008r. w S., w oddziale Banku przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu ze sobą, K. C. (1) i ustaloną osobą w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzili do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Bank (...) w ten sposób, że dostarczyli K. C. (1) podrobione przez nieustaloną osobę zaświadczenie o jego zatrudnieniu w (...) sp. z o.o. z siedzibą w G. i osiąganiu dochodów, które K. C. (1) przedłożył w banku, wprowadzając w błąd przedstawiciela banku co do faktu zatrudnienia i osiągania dochodów podpisując umowę pożyczki nr (...) na kwotę 12.121,21 zł, z której pobrał kwotę 12.000 zł, którą następnie przekazał K. O. (1), czym działali na szkodę Banku (...) SA nie spłacając pożyczki, którym to zachowaniem wypełnili znamiona czynu kwalifikowanego z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

- w dniu 1 kwietnia 2008r, w S., w oddziale Banku przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu ze sobą, L. M. (1) i ustaloną osobą w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzili do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Bank (...) w ten sposób, że dostarczyli W. B. (1) podrobione przez nieustaloną osobę zaświadczenie o jego zatrudnieniu w (...) sp. z o.o. z siedzibą w G. i osiąganiu dochodów, które W. B. (1) przedłożył w banku, wprowadzając w błąd przedstawiciela banku co do faktu zatrudnienia i osiągania dochodów podpisując umowę pożyczki nr (...) na kwotę 10101,01 zł, z której pobrał kwotę 10.000 zł, którą następnie przekazał K. O. (1), czym działali na szkodę Banku (...)

SA nie spłacając pożyczki, którym to zachowaniem wypełnili znamiona czynu kwalifikowanego z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

- w dniu 7 kwietnia 2008r. w S., w oddziale Banku przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu ze sobą, L. M. (1) i ustaloną osobą w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzili do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Bank (...) w ten sposób, że dostarczyli L. M. (1) podrobione przez nieustaloną osobę zaświadczenie o jego zatrudnieniu w (...) sp. z o.o. z siedzibą w G. i osiągnięciu dochodów, które L. M. (1) przedłożył w banku, wprowadzając w błąd przedstawiciela banku co do faktu zatrudnienia i osiągnięcia dochodów podpisując umowę pożyczki nr (...) na kwotę 12.525,25 zł, z której pobrał kwotę 12,400 zł, którą następnie przekazał K. O. (1), czym działali na szkodę Banku (...) SA nie spłacając pożyczki, którym to zachowaniem wypełnili znamiona czynu kwalifikowanego z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

- w dniu 9 kwietnia 2008r. w S., w oddziale Banku przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu ze sobą, W. B. (1) i ustaloną osobą w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzili do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Bank (...) w ten sposób, że dostarczyli W. B. (1) podrobione przez nieustaloną osobę zaświadczenie o jego zatrudnieniu w (...) sp. z o.o. z siedzibą w G. i osiągnięciu dochodów, które W. B. (1) przedłożył w banku, wprowadzając w błąd przedstawiciela banku co do faktu zatrudnienia i osiągnięcia dochodów podpisując umowę pożyczki nr (...) na kwotę 8080,80 zł. z której pobrał kwotę 8000zł, którą następnie przekazał K. O. (1), czym działali na szkodę Banku (...) SA nie spłacając pożyczki, którym to zachowaniem wypełnili znamiona czynu kwalifikowanego z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

- w dniu 11 kwietnia 2008r. w S., w (...) Oddziale Banku (...) działając wspólnie i w porozumieniu ze sobą i W. B. (1), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej usiłowali doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Bank (...) w ten sposób, że dostarczyli W. B. (1) podrobione przez nieustaloną osobę zaświadczenie o jego zatrudnieniu w 1 (...) sp. z o.o. z siedzibą w G. i osiągnięciu dochodów, które W. B. (1) przedłożył w banku wraz z wnioskiem nr (...) ubiegając się o kredyt w wysokości 20.000 zł wprowadzając w błąd przedstawiciela banku co do faktu zatrudnienia i osiągnięcia dochodów, jednak zamierzonego celu nie osiągnęli z uwagi na odmowę banku przyznania kredytu, czym działali na szkodę Banku (...), którym to zachowaniem wypełnili znamiona czynu kwalifikowanego z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

- w dniu 14 kwietnia 2008r. w S., w (...) Oddziale Banku (...) działając wspólnie i w porozumieniu ze sobą i L. M. (1) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej usiłowali doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Bank (...) w ten sposób, że dostarczyli L. M. (1) podrobione przez nieustaloną osobę zaświadczenie o jego zatrudnieniu w (...) sp. z o.o. z siedzibą w G. i osiągnięciu dochodów, które L. M. (1) przedłożył w banku wraz z wnioskiem nr (...) ubiegając się o kredyt w wysokości 15.000 zł, wprowadzając w błąd przedstawiciela banku co do faktu zatrudnienia i osiągnięcia dochodów, jednak zamierzonego celu nie osiągnęli, z uwagi na odmowę banku przyznania kredytu, czym działali na szkodę Banku (...) S.A., którym to zachowaniem wypełnili znamiona czynu kwalifikowanego z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

- w dniach 14 i 15 kwietnia 2008r. w S., w oddziale Banku przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu ze sobą, L. M. (1) i ustaloną osobą w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzili do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Bank (...) w ten sposób, że dostarczyli L. M. (1) podrobione przez nieustaloną osobę zaświadczenie o jego zatrudnieniu w (...) sp. z o.o. z siedzibą w G. i osiągnięciu dochodów, które L. M. (1) przedłożył w dniu 14 kwietnia 2008r wraz z wnioskiem o pożyczkę w banku, wprowadzając w błąd przedstawiciela banku co do faktu zatrudnienia i osiągnięcia dochodów i podpisując w dniu 15 kwietnia 2008r. umowę pożyczki nr (...) na kwotę 5702,59 zł, z której pobrał kwotę 5417, 47 zł, którą następnie przekazał K. O. (1), czym działali na szkodę Banku (...) SA nie spłacając pożyczki, którym to zachowaniem wypełnili znamiona czynu kwalifikowanego z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

- w dniu 29 kwietnia 2008r. w S. oddziale Banku, przy ul. (...) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wspólnie i w porozumieniu ze sobą, J. T. (1) i ustaloną osobą doprowadzili do niekorzystnego rozporządzenia mieniem

Bank (...) w ten sposób, że dostarczyli J. T. (1) podrobione przez nieustaloną osobę zaświadczenie o jego zatrudnieniu w firmie (...) sp. z o.o. z siedzibą w G. i osiągnięciu dochodów, które J. T. (1) przedłożył w banku wprowadzając w błąd przedstawiciela banku co do faktu zatrudnienia i osiągnięciu dochodów podpisując umowę pożyczki nr (...) na kwotę 12121,21 zł. z której pobrał kwotę 12.000 zł, którą następnie przekazał K. O. (1), czym działali na szkodę banku (...) SA nie spłacając pożyczki, którym to zachowaniem wypełnili znamiona czynu kwalifikowanego z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

Wyżej opisanymi zachowaniami oskarżeni K. O. (1) i A. K. (1) wypełnili każdorazowo znamiona przestępstw z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. (przy czym w przypadku czynów opisanych w punkcie 8 i 9 nie doszło do wyłudzenia pieniędzy, a czyn z art. 286 § 1 k.k. przybrał postać usiłowania oszustwa), a jednocześnie dokonali ich w podobny sposób, w krótkich odstępach czasu, zanim zapadł pierwszy wyrok chociażby nieprawomocny w stosunku, co do któregośkolwiek z tych przestępstw, wobec powyższego sąd uznał je za dokonane w ramach ciągu przestępstw w rozumieniu art. 91 §1 k.k. Wyżej ustalony ciąg przestępstw zagrożony jest karą pozbawienia wolności od 6 miesięcy do 12 lat.

Natomiast oskarżony P. S. (1) dopuścił się działając wspólnie i w porozumieniu z pozostałymi oskarżonymi czynu jednostkowego o tożsamej kwalifikacji prawnej, godzącego w tak ważne dobra chronione prawem jak mienie i pewność obrotu gospodarczego.

Zgodnie z brzemieniem art. 115 § 2 k.k. przy ocenie stopnia społecznej szkodliwości czynu sąd bierze pod uwagę rodzaj i charakter naruszonego dobra, rozmiary wyrządzonej lub grożącej szkody, sposób i okoliczności popełnienia czynu, wagę naruszonych przez sprawcę obowiązków, jak również postać zamiaru, motywację sprawcy, rodzaj naruszonych reguł ostrożności i stopień ich naruszenia.

Mając te okoliczności na uwadze należało stwierdzić, że wszyscy trzej oskarżeni działali z zamiarem bezpośrednim, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i świadomie działając w porozumieniu z jeszcze innymi osobami które zgłaszały się pobierać kredyty, wprowadzili w błąd pracowników banku co do prawdziwości danych odnośnie samego faktu zatrudnienia oraz wysokości uzyskiwanych dochodów zawartych w składanych zaświadczeniach o zatrudnieniu, a w efekcie doprowadzili do podpisywania umów kredytowych i niekorzystnego rozporządzenia mieniem. Społeczną szkodliwość poszczególnych czynów ocenić należało na znaczną.

W przedmiotowej sprawie stwierdzono, że w stosunku do żadnego oskarżonych nie zachodziły okoliczności wyłączające lub też ograniczające winę, czy bezprawność czynów. Stąd też wszystkim trzem oskarżonym przypisano winę, co do popełnienia wyżej opisanych przestępstw i ciągów przestępstw.

Wymierzając oskarżonemu P. S. (1) karę za przypisane przestępstwo sąd wziął pod uwagę na jego korzyść fakt iż nie był on karany przed popełnieniem zarzuconego mu czynu, prowadzi ustabilizowany tryb życia, pracuje i utrzymuje rodzinę, a od zdarzenia minął już znaczny okres czasu, co może wskazywać iż było to odosobnione zachowanie, a sam sprawca nie jest osobą zdemoralizowaną. Na niekorzyść natomiast sąd poczytał działanie wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, wypełnienie jednym zachowaniem znamion dwóch przepisów ustawy karnej oraz spowodowanie nie małej szkody, która dotychczas nie została naprawiona. Wymierzona kara 1 roku pozbawienia wolności jest adekwatna do stopnia zawinienia sprawcy i społecznej szkodliwości przypisanego czynu. Ponadto biorąc pod uwagę fakt, iż przestępstwa dokonano przeciwko mieniu, na podstawie art. 33 § 2 k.k. sąd wymierzył obok kary pozbawienia wolności grzywnę w ilości 250 stawek dziennych po 10 zł każda stawka która będzie stanowiła doraźną represję w sytuacji zastosowania probacji. Wymierzając karę grzywny obok stopnia zawinienia sąd uwzględnił możliwości zarobkowe oskarżonego, które nie są małe (oskarżony pracuje w Norwegii i osiąga dość wysokie dochody) oraz jego sytuację rodzinną, w tym posiadanie na utrzymaniu małoletniego dziecka.

Wymierzając oskarżonemu K. O. (1) karę za przypisany ciąg przestępstw sąd wziął pod uwagę na jego korzyść fakt iż pracuje zarobkowo i utrzymuje rodzinę a na niekorzyść jego wcześniejszą karalność oraz dużą rolę jaką odegrał w dokonywaniu przestępstw (to on był inicjatorem wyłudzeń i dostarczał dokumenty zwerbowanym osobom), fakt iż to głównie on osiągał zyski z tych przestępstw, których nie było mało, bo aż 11 czynów. Podobnie na niekorzyść

oskarżonego sąd poczytał działanie wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, wypełnienie jednym zachowaniem znamion dwóch przepisów ustawy karnej oraz spowodowanie nie małych szkód, które dotychczas nie zostały naprawione oraz karalność sądową. Wymierzona kara 3 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności jest adekwatna do stopnia zawinienia sprawcy i społecznej szkodliwości przypisanego ciągu przestępstw. Z uwagi na wysokość orzeczonej kary i obniżenie w związku z tym jego możliwości zarobkowych sąd odstąpił od orzekania grzywny.

Podobnie w przypadku A. K. (1) sąd wziął pod uwagę na jego korzyść fakt iż pracuje zarobkowo i utrzymuje rodzinę, jak też to że jego rola w popełnianiu przestępstw była drugorzędna a na niekorzyść jego wcześniejszą karalność oraz działanie wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, wypełnienie jednym zachowaniem znamion dwóch przepisów ustawy karnej oraz spowodowanie nie małych szkód, które dotychczas nie zostały naprawione. Wymierzona kara 2 lat pozbawienia wolności jest adekwatna do stopnia zawinienia sprawcy i społecznej szkodliwości przypisanego ciągu przestępstw. Ponadto biorąc pod uwagę fakt, iż przestępstwa dokonano przeciwko mieniu, na podstawie art. 33 § 2 k.k. sąd wymierzył obok kary pozbawienia wolności grzywnę w ilości 400 stawek dziennych po 10 zł każda stawka, która będzie stanowiła doraźną represję w sytuacji zastosowania probacji. Wymierzając karę grzywny obok stopnia zawinienia i wysokości osiągniętych przez sprawców korzyści majątkowych sąd uwzględnił możliwości zarobkowe oskarżonego oraz jego sytuację rodzinną.

Sąd warunkowo zawiesił oskarżonym A. K. (1) i P. S. (1) wykonanie kary pozbawienia wolności na wskazane w wyroku okresy próby, uznając iż kary te nie muszą być bezwzględnie wykonane, a okres próby będzie wpływał na oboje sprawców motywująco powstrzymując ich przed popełnianiem kolejnych przestępstw, przy czym wobec oskarżonego A. K. (1) zastosowano maksymalnie długi okres dla weryfikacji jego zachowania mając na uwadze, iż jego zachowanie nie było jednorazowe. Sąd uznał że cele postępowania zostaną osiągnięte pomimo niewykonania kary i poddania sprawców probacji.

Odnosnie natomiast oskarżonego K. O. (1) oceniając całokształt zachowania oskarżonego podczas popełniania czynów, jak i fakt jego wcześniejszej karalności, w tym za przestępstwa podobne sąd uznał, że tylko kara pozbawienia wolności bez warunkowego zawieszenia jej wykonania i to we wskazanej wysokości spełni względem oskarżonego cele zapobiegawcze i wychowawcze, a także sprostą oczekiwaniom w zakresie społecznego oddziaływania.

Wobec skazania oskarżonych oraz złożenia stosownego wniosku sąd nałożył solidarnie obowiązek naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwami w wysokościach wynikających z poszczególnych zarzutów, uwzględniając pisma z banków z dnia 23.04.2015r. ( k.1893) i z dnia 30.04.2015r. ( k. 1894).

Na podstawie przepisów wskazanych w wyroku sąd zaliczył oskarżonym A. K. (1) i P. S. (1) okres tymczasowego aresztowania w niniejszej sprawie na poczet orzeczonych kar grzywnien, natomiast oskarżonemu K. O. (1) na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności.

Sąd uznając iż brak jest podstaw do zwolnienia oskarżonych od obowiązku ponoszenia kosztów sądowych zasądził je na rzecz Skarbu Państwa w części dotyczącej każdego z oskarżonych, w tym opłaty w wysokościach wskazanych w wyroku.

Ponadto sąd zasądził na rzecz adw. (...) i adw. (...) wskazane w wyroku kwoty za czynności adwokackie z urzędu zgodnie z przepisami wskazanymi w wyroku, mając na uwadze fakt iż brali oni udział w dwóch terminach rozprawy, a sprawa nie była skomplikowana.