

Sygnatura akt III C 1266/20

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 21 grudnia 2021 r.

**Sąd Rejonowy Szczecin - Centrum w Szczecinie**, w Wydziale III Cywilnym,

w składzie:

Przewodniczący – Sędzia SR Grzegorz Szacon

Protokolant: Sekr. sąd. Agnieszka Majewska

**po rozpoznaniu w dniu 3 grudnia 2021 r., w S.,**

**na rozprawie,**

**sprawy z powództwa J. K.,**

**przeciwko pozwanemu P. P. (1),**

**o zapłatę**

I. zasądza od pozwanego P. P. (1) na rzecz powoda J. K. kwotę 1.107 złotych (jeden tysiąc sto siedem złotych) wraz z liczonymi w stosunku rocznym odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 30 października 2018 roku do dnia zapłaty;

II. oddala powództwo w pozostałym zakresie;

III. zasądza na rzecz pozwanego P. P. (1) od powoda J. K. kwotę 1.195,56 złotych (jeden tysiąc sto dziewięćdziesiąt pięć złotych pięćdziesiąt sześć groszy), tytułem kosztów procesu wraz z liczonymi w stosunku rocznym odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia uprawomocnienia się wyroku do dnia zapłaty.

Sędzia SR Grzegorz Szacon

Sygnatura akt III C 1266/20

## UZASADNIENIE

Powód – **J. K.** pozwem datowanym na dzień 5 marca 2019 roku i złożonym w tutejszym Sądzie dnia 6 marca 2019 roku, wniósł o zasądzenie od pozwanego kwoty 6.947,76 złotych, tytułem nie uiszczonego wynagrodzenia za reprezentowanie pozwanego w postępowaniu przed sądem pracy. W uzasadnieniu pozwu powód wskazał, że na zlecenie pozwanego prowadził dla niego dwie sprawy o zapłatę przeciwko firmom, w których zatrudniony był pozwany w charakterze pracownika ochrony fizycznej - S. (...) oraz (...). Strony umówiły się na wynagrodzenie w wysokości 150 złotych plus VAT niezależnie od wyniku, które pozwany zapłacił, a nadto koszty zastępstwa procesowego oraz 15% plus VAT od odzyskanych od pozwanych środków. Kwoty te miały być zapłacone po odzyskaniu od strony pozwanej.

Powód w dalszym wywodzie wskazał, że sprawy były o tyle skomplikowane, że podmioty zatrudniające pozwanego funkcjonowały w tzw. mgłę korporacyjnej, gdzie jeden z podmiotów z grupy spółek zatrudniał osoby na podstawie umów o pracę, a drugi na umowie zlecenia, przy czym celem obejścia całej konstrukcji było nie wypłacanie świadczeń z umowy o pracę takich jak dodatek za nadgodziny, pracę w porze nocnej, ekwiwalentu za urlop itp.

Powód wykonywał umowę z należytą starannością i w dniu 10 listopada 2015 roku zapadł w Sądzie Rejonowym Szczecin-Centrum w Szczecinie korzystny dla pozwanego wyrok w sprawie IX P 812/12, którym zasądzono na rzecz pozwanego od G. S. (...) sp. z o.o. w sumie dodatku za pracę w porze nocnej i dodatku za pracę w godzinach nadliczbowych 19.382,68 złotych.

Niespodziewanie w dniu 1 grudnia 2015 roku pozwany bez podania jakiegokolwiek powodu wypowiedział powodowi pełnomocnictwo w sprawie IX P 812/12. Powód prowadził jednak dla pozwanego dalej sprawę przeciwko firmie (...), która także skończyła się dla pozwanego w niniejszej sprawie korzystnie i pozwany otrzymał należność rozliczając się z powodem, tj. koszty zastępstwa procesowego plus podatek VAT, prowizję od odzyskanej należności w wysokości 15% plus VAT. Pozwany nie informował jednak powoda o przebiegu sprawy przeciwko Grupie (...) Sp. z o.o. Powód jednak ustalił, że pozwany ostatecznie wniósł apelację wprost, Sąd Okręgowy uchylił wyrok do ponownego rozpoznania, a po ponownym rozpoznaniu sprawy sąd pierwszej instancji ponownie zasądził należność na rzecz powoda, pozwany wniósł apelację, która została oddalona.

Powód przedstawił, że w dniu 28 marca 2018 roku P. P. (1) otrzymał od Grupy (...) sp. z o.o. kwotę 25.657,28 złotych o czym nie poinformował powoda. Powód próbował kontaktować się telefonicznie z pozwanym, ale ten nie odbierał telefonu, jak również nie odpowiedział na wiadomość na komunikatorze messenger. W związku z taką postawą pozwanego powód w dniu 2 października 2018 roku wezwał pozwanego do zapłaty, ale pozwany nie odebrał wezwania.

Podsumowując powód wskazał, że pozwany powinien zapłacić powodowi 15% plus VAT od kwoty 25.657,28 złotych, tj. 4.733,76 złotych oraz przyznane koszty zastępstwa procesowego za przynajmniej jedną instancję w wysokości 2.214 złotych w sumie 6.947,76 złotych.

Pozwany – **P. P. (1)** wniósł o oddalenie powództwa, wskazując, iż zlecił powodowi prowadzenie w jego imieniu sprawy o zapłatę przeciwko S. (...).

Powództwo było wniesione do Sądu Rejonowego Szczecin-Centrum w Szczecinie. Pozwany zaprzeczył argumentom zawartym w pozwie odnośnie ustaleń w zakresie wynagrodzenia. Wskazał, że strony nie czyniły żadnych ustaleń odnośnie wysokości wynagrodzenia w kwocie 15%, powiększonej o należny podatek VAT od odzyskanych od strony pozwanej środków. Strona powodowa nie przedłożyła żadnego dowodu, który miałby potwierdzać taką okoliczność. Podał, że nieprawdą jest, iż pozwany wypowiedział bez podania przyczyny pełnomocnictwo stronie powodowej. W ocenie pozwanego nie sposób jest przyjąć, że powód działał z należytą starannością. Wypowiedział on pełnomocnictwo powodowi, ponieważ ten w jego ocenie działał na jego szkodę. Po wydaniu korzystnego dla P.

P. wyroku z dnia 10.11.2015 r. pozwany przekazał swojemu pełnomocnikowi, aby ten nie składał wniosku o uzasadnienie oraz, aby nie wysyłał żadnego pisma do pełnomocnika pozwanej G. S. (...) do czasu uprawomocnienia się orzeczenia. Mimo jasnego stanowiska P. P. (1) jego pełnomocnik złożył wniosek o uzasadnienie i co więcej poinformował Grupę (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. o treści zapadłego wyroku.

Pozwany wskazał, że w wyniku działania powoda Grupa (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. dowiedziała się o treści wyroku i złożyła apelację wprost od wyroku Sądu Rejonowego. Bez pisma pełnomocnika, w ocenie pozwanego, Grupa S.

(...) Sp. z o.o. nie złożyłaby apelacji. W ocenie pozwanego inicjatywa powoda i nawiązanie kontaktu z Grupą (...) Sp. z o.o. w W. tuż przed

uprawomocnieniem się orzeczenia pozwoliło tej firmie na złożenie apelacji. W sprawie P. G. S. (...) nie brała aktywnego udziału w sprawie, co więcej nie złożyła także wniosku o uzasadnienie. Dopiero bezpośrednio po otrzymaniu pisma od adwokata J. K. złożyła apelację wprost. Zdaniem pozwanego taka postawa jego pełnomocnika w tamtym postępowaniu doprowadziła do tego, że postępowanie przedłużyło się o dalsze 2 lata i zakończyło się dopiero w 2017 r. w pierwszej instancji. Zdaniem pozwanego wskazane okoliczności doprowadziły do utraty zaufania z jego strony do swojego pełnomocnika. W ocenie pozwanego powód winien wstrzymać się z wysłaniem pisma do G. S. (...) do czasu uprawomocnienia się orzeczenia. Konsekwencją utraty zaufania do pełnomocnika było wypowiedzenie pełnomocnictwa.

Pozwany wskazał, że poza tym na uwadze należy mieć to, iż powód reprezentując pozwanego w toku postępowania przed Sądem Rejonowym w sprawie o sygn. akt IX P 812/12 nie położył nacisku na wykazanie powiązań między grupą (...) Sp. z o.o., a agencją (...) Sp. z o.o. W tym zakresie nie została podjęta właściwa inicjatywa dowodowa. Konsekwencją braku wykazania powiązań między ww. spółkami było uchylenie wyroku przez Sąd Okręgowy w Szczecinie VII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w sprawie o sygn. akt VII Pa 23/16. W wyniku powyższego koniecznym było prowadzenie całego postępowania dowodowego przed Sądem I instancji.

**Sąd ustalił - opierając się na niżej wskazanych dowodach - następujący stan faktyczny:**

P. P. (1) zlecił adwokatowi J. K. prowadzenie spraw o zapłatę przeciwko firmom, w których zatrudniony był w charakterze pracownika ochrony fizycznej - S. (...) oraz (...). Podobne roszczenia wysuwali także inni zatrudniani przez S. (...). Grono pracowników przekazało sobie informację o planowanym spotkaniu z adwokatem J. K..

***Dowód:***

- zeznanie pozwanego P. P. (1) – e-protokół z dnia 3 grudnia 2021 r. zn.czas. 00:29:38 – 00:47:17;

- zeznanie powoda J. K. – e-protokół z dnia 3 grudnia 2021 r. zn.czas.: 00:02:51 - 00:29:38.

Grupa byłych pracowników S. (...) spotkała się w kancelarii (...). Wśród nich byli K. K., P. K. i P. P. (1), a także D. J. i D. K. – w sumie ok. 10 osób.

Adwokat J. K. przedstawił informację o strategii postępowania. Wskazał też warunki finansowe zlecenia. Obecni zaakceptowali, że wynagrodzenie adwokata wynosić będzie 150 złotych plus podatek VAT - niezależnie od wyniku procesu. Wszyscy obecni wpłacili taką kwotę kancelarii. Podpisali pełnomocnictwa procesowe dla adwokata do prowadzenia ich spraw. Ponadto umówiono się, że wynagrodzenie adwokata będzie stanowić urzędowe koszty zastępstwa procesowego oraz 15% od odzyskanych od pozwanego podmiotu środków, a także podatek VAT od nich.

***Dowód:***

- zeznanie świadka A. S. – e-protokół z dnia 20 maja 2021 r. zn.czas.: 00:33:44 – 00:39:00;

- zeznanie świadka K. K. – k. 116 – 117;

- zeznanie świadka J. P. – k. 140 – 142;

- zeznanie powoda J. K. – e-protokół z dnia 3 grudnia 2021 r. zn.czas.: 00:02:51 - 00:29:38.

Adwokat J. K. prowadził sprawę z powództwa P. P. (1). Ten nie zgłaszał uwag co do sposobu i strategii prowadzenia sprawy.

W dniu 10 listopada 2015 roku w Sądzie Rejonowym Szczecin-Centrum w Szczecinie zapadł wyrok, którym zasądzono na rzecz P. P. (1) od G. S. (...) sp. z o o. kwotę 19.382,68 złotych.

***Dowód:***

- wyrok Sądu Okręgowego w Szczecinie z dnia 10 czerwca 2016 roku – k. 40 – 54 oraz akta sprawy IX P 812/12 w zakresie: pozwu wraz z załącznikami k. 2-18, odpowiedzi na pozew z załącznikami k. 22-107, protokołu rozprawy wraz z dokumentami k. 121-128, pozwu z załącznikami k. 131-142, odpowiedzi na pozew z załącznikami k. 146-159, pisma procesowego k. 173-178, protokołu rozprawy wraz z dokumentem k. 208-214, postanowienia k. 217a-217b, pisma k. 217c-217d wraz z załącznikami k. 217e, pisma k. 224-227 wraz z załącznikami k. 218-235, pisma procesowego k. 299-300, pisma z załącznikami k. 306-325, pisma procesowego k. 351-353 oraz 354-357 protokołu rozprawy k. 375, protokołu publikacji k. 377, wyroku k. 379-381;

- zeznanie pozwanego P. P. (1) – e-protokół z dnia 3 grudnia 2021 r. zn.czas. 00:29:38 – 00:47:17;

- zeznanie powoda J. K. – e-protokół z dnia 3 grudnia 2021 r. zn.czas.: 00:02:51 - 00:29:38.

W dniu 1 grudnia 2015 roku P. P. (1) wypowiedział adwokatowi J. K. pełnomocnictwo w sprawie IX P 812/12.

Pozwana S. (...) wniosła apelację wprost od wydanego wyroku. Po jej rozpoznaniu w dniu 10 czerwca 2016 r. Sąd Okręgowy w Szczecinie uchylił zaskarżony wyrok w całości oraz przekazał sprawę Sądowi Rejonowemu Szczecin-Centrum w Szczecinie do ponownego rozpoznania, pozostawiając temu sądowi rozstrzygnięcie o kosztach postępowania za II instancję. W uzasadnieniu tego rozstrzygnięcia Sąd wskazał na konieczność przeprowadzenia postępowania dowodowego. Wskazał także na brak dostatecznych informacji o charakterystyce stosunku prawnego jaki wiązał powoda i pozwany podmiot ze strony P. P. (1).

Po ponownym rozpoznaniu sprawy Sąd pierwszej instancji zasądził należność na rzecz P. P. (1). Pozwany podmiot wniósł apelację, która została oddalona.

**Dowód:**

- wypowiedzenie pełnomocnictwa – k. 10;

- akta sprawy sygnatura IX P 812/12 w zakresie: wniosku o uzasadnienie k. 382, upoważnienia k. 384, oświadczenia k. 385, upoważnienia k. 386, pism k. 388 i 390, wniosków i odwołań pełnomocnictw k. 392-395, apelacji k. 396-402, informacji k. 408, uzasadnienia wyroku k. 421-439, protokołu rozprawy apelacyjnej k. 453-454, wyroku SO k. 455, uzasadnienia wyroku k. 460-472, pełnomocnictw k. 495-496, protokołu rozprawy k. 498-500, pisma procesowego z załącznikami k. 505-524, postanowienia k. 533, protokołu rozprawy k. 551, protokołu ogłoszenia wyroku k. 522, protokołu rozprawy k. 558-559, protokołu rozprawy k. 570 i wyroku k. 571-572, uzasadnienia k. 576-585, apelacji k. 588-591, protokołu rozprawy apelacyjnej k. 607-608, wyroku SO k. 609, zarządzenia o stwierdzeniu prawomocności k. 611, kopii tytułu wykonawczego k. 612-613;

- zeznanie pozwanego P. P. (1) – e-protokół z dnia 3 grudnia 2021 r. zn.czas. 00:29:38 – 00:47:17;

- zeznanie powoda J. K. – e-protokół z dnia 3 grudnia 2021 r. zn.czas.: 00:02:51 - 00:29:38.

W wykonaniu wyroku P. P. (1) otrzymał od Grupy (...) sp. z o.o. kwotę 25.657,28 złotych. Według pełnomocnika ustalone w umowie 15% i VAT od kwoty 25.657,28 złotych w zakresie rozliczenia daje kwotę 4.733,76 złotych. Przyznane koszty zastępstwa procesowego za jedną instancję to 2.214 złotych. W sumie adwokat J. K. ustalił, że na podstawie umowy z P. P. (1) należna jest kwota 6.947,76 złotych.

**Dowód:**

- wezwanie do zapłaty – k. 12;

- zeznanie powoda J. K. – e-protokół z dnia 3 grudnia 2021 r. zn.czas.: 00:02:51 - 00:29:38.

Adwokat J. K. prowadził także ze zlecenia P. P. (1) sprawę przeciwko firmie (...). Po wyroku zasądzającym P. P. (1) otrzymał należność. Rozliczył się z pełnomocnikiem i zapłacił kosztów zastępstwa procesowego plus podatek VAT oraz prowizję od odzyskanej należności w wysokości 15% plus VAT.

**Dowód:**

- faktury – k. 7 i 8;

- pokwitowanie – k. 9;

- zeznanie powoda J. K. – e-protokół z dnia 3 grudnia 2021 r. zn.czas.: 00:02:51 - 00:29:38.

**Sąd zważył, co następuje:**

Wniesione powództwo jest częściowo zasadne.

Podstawa powództwa znajduje się w art. 734 i 735 k.c., stanowiących o umowie zlecenia. Wykonawcy zlecenia należne jest ustalone wynagrodzenie.

Należy wskazać na wstępie, że zawód adwokata jest zawodem zaufania publicznego i jego wykonywanie podlega złożonym regulacjom. Jednak formuła prowadzenia indywidualnej sprawy podlega co do zasady regulacji cywilistycznej konstrukcji umowy zlecenia. Oznacza to również, że za wykonanie zlecenia przewidziane jest świadczenie wzajemne w postaci wynagrodzenia.

Bez wątplenia pozwany P. P. (1), jak i cała grupa osób zgłaszających się w 2012 roku do adwokata J. K. w celu zlecenia mu prowadzenia swoich spraw mieli tą świadomość. Powyższe oznacza, że oczywiste jest, że spotkanie zainteresowanych musiało dotknąć również warunków finansowych zlecenia. Na podstawie zeznań świadków A. S., K. K. i J. P. Sąd ustalił, że do takiego spotkania, na którym strony nawiązały zlecenie prowadzenia sprawy, doszło. Jest oczywiste, że musiał w jakiejś formie nastąpić kontakt zainteresowanych z pełnomocnikiem i przynajmniej wstępne określenie przedmiotu zlecenia, a także co oczywiste warunków finansowych. Choć strony sprzecznie relacjonowały element ustaleń co do warunków finansowych, z zeznań świadków wynika jednak, że zleceniodawcy byli zobowiązani wpłacić od razu 150 złotych z podatkiem VAT - niezależnie od wyniku procesu; ponadto ponieść wynagrodzenie adwokata, które stanowić będzie należne z rozporządzenia koszty zastępstwa procesowego oraz kwotę 15% obliczoną od odzyskanych od strony przeciwnej środków i podatek VAT od nich.

Należy stwierdzić, że wskazana forma zlecenia nie może być scharakteryzowana jako nietypowa, niekorzystna, czy narzucona przez pełnomocnika. Każdy z uczestników spotkania miał możliwość odmowy podpisania pełnomocnictwa i poszukiwania innej formy pomocy prawnej w swojej sprawie. Jednak żaden z uczestników spotkania nie zaproponował i wszyscy przyjęli przedstawione warunki. Co do zasady zatem powód ma słuszość w zakresie przedstawionej kalkulacji należności z zawartej umowy zlecenia prowadzenia sprawy P. P. (1). Powód był uprawniony do przedstawionej przez siebie kalkulacji należności kształtowanej przez uzyskanie korzystnego rozstrzygnięcia w procesie o zapłatę (wynagrodzenie od sukcesu w postępowaniu). Uprawnienie to jednak nie przekłada się na zasadność roszczenia w niniejszej sprawie. Zmieniają to uwarunkowania dotyczące przebiegu samego procesu.

Niewątpliwie postępowanie w sprawie IX P 812/12 po rozpoznaniu przed sądem pierwszej instancji zakończyło się rozstrzygnięciem uprawniającym powoda do przedstawionej wyżej kalkulacji jego wynagrodzenia. Proces prowadzony przez pełnomocnika w osobie adwokata J. K. zakończył się uzyskaniem dochodzonego roszczenia, a zatem sukcesem dla pozwanego P. P. (1). Bez znaczenia pozostaje, że w przedstawianej obecnie przez P. P. (1) ocenie pełnomocnika, nie zrobił on tego tak, jak ten oczekiwał. Bez znaczenia są emocjonalne uwagi wyrażone w zeznaniu przez pozwanego co do sposobu prowadzenia procesu przez pełnomocnika i jego ogólne niezadowolenie. Na etapie realizacji zlecenia przez cały proces przed sądem pierwszej instancji P. P. (1) nie traktował tych kwestii jako przesłanek zakończenia współpracy z pełnomocnikiem. Podobnie, nie są uprawnione kategoryczne stwierdzenia pozwanego, że gdyby nie kontakt adwokata J. K. z pozwanym po wydaniu wyroku, ten nie złożyłby apelacji w sprawie. To spekulacje nie oparte na żadnym dowodzie. W tamtym okresie stronie procesu przysługiwała tzw. apelacja wprost i mogła być wnoszona nawet ostatniego dnia przed upływem terminu ustawowego (co nie było rzadkie). Apelację ze strony S. (...) podpisał nie pełnomocnik procesowy, ale prezes pozwanej firmy. Można zatem uznać, że to nie kontakt adwokata J. K. z pełnomocnikiem procesowym przeciwnika to sprowokował. Była to autonomiczna decyzja strony procesu i zakładanie, że skorzystała ona z tego uprawnienia procesowego z racji działań pełnomocnika jest oczywiście bezpodstawne.

Jak wskazano wyżej, uwagi P. P. (1) co do sposobu prowadzenia sprawy nie były z jego strony w toku procesu powodem do decyzji o wypowiedzeniu pełnomocnictwa. Trudno również uznać za pozwanym, że to sposób

prowadzenia procesu przez pełnomocnika wpłynął na uchylenie wyroku. Sąd odwoławczy nie wytknął w tym przedmiocie uchybień. Przeciwnie – negatywnie ocenił zakres informacji przedstawionych przez samego pozwanego, wskazując m.in., że dorośli świadomi ludzie potrafią określić z jakim podmiotem zawarli umowę, a zakres tych informacji był niedostateczny do orzekania w sprawie. To braki informacyjne były powodem uchylenia wyroku do ponownego rozpoznania. Zasada swobody umów natomiast oznacza, że pozwany miał uprawnienie do wypowiedzenia pełnomocnictwa bez żadnych konsekwencji w każdym czasie, skoro nie zastrzeżono inaczej w umowie, a w szczególności nie zastrzeżono z tym związanych żadnych konsekwencji finansowych. Etap postępowania na jakim pozwany to uczynił nie ma znaczenia dla przesłanki wygrania procesu, bowiem wyrok sądu pierwszej instancji nie istniał już w sensie jurydycznym, a proces należało powtórzyć, aby mówić, iż został on przez P. P. (1) wygrany.

Oceniając stopień realizacji zlecenia i przesłanki do przyznania wynagrodzenia według ustalonego schematu uzależniającego go od sukcesu procesowego, należy wskazać, że w niniejszej sprawie uwarunkowanie to nie spełniło się w znaczeniu jurydycznym. Wyrok Sądu I instancji został uchylony, a zatem nie ma przesłanki sukcesu / wygrania procesu, który dałby podstawę naliczenia wynagrodzenia od kwoty zasądzonej od pozwanego S. (...). Orzeczenie Sądu odwoławczego uchyliło wyrok Sądu Rejonowego. W związku z tym umówiony rodzaj wynagrodzenia nie jest w tym przypadku możliwy. Innego sposobu rozliczenia strony nie przewidziały. Rację ma powód, że po ponownym rozpoznaniu sprawy P. P. (1) otrzymał dochodzone świadczenie. Jednak zostało to osiągnięte przy rozpoznaniu sprawy w osobnej instancji i z udziałem innego pełnomocnika procesowego – nie powoda. Ta okoliczność nie jest zatem spełnieniem warunku wynagrodzenia z umowy zawartej pomiędzy adw. J. K. i P. P. (1).

Odwołując się jednak do wskazanej na wstępie formuły umowy zlecenia nie można podzielić poglądu pozwanego, że nie ma on obowiązku poniesienia wynagrodzenia na rzecz pełnomocnika, który to zlecenie realizował na etapie pierwotnego rozpoznania sprawy. Pełnomocnikowi należy się podstawowe wynagrodzenie za prowadzenie sprawy w pierwszej instancji, wynikające z rozporządzenia. Stanowi ono kwotę 900 złotych. (...) sprawy (m.in. faktury k. 7 i 8) wskazują, że powód doliczał do kwot wynagrodzenia podatek VAT. Zatem do kwoty wynagrodzenia należy doliczyć kwotę 207 złotych z tytułu podatku VAT. Daje to do zasądzenia przy ostatecznym rozliczeniu omawianego stosunku zlecenia na rzecz powoda kwotę 1.107 złotych z odsetkami od terminu wskazanego w pozwie, stanowiącego okres ok. miesiąca od skierowanego wezwania do zapłaty, czyli 30 października 2018 roku.

Sąd rozstrzyga o kosztach postępowania w każdym orzeczeniu kończącym postępowanie w sprawie (art. 108 § 1 k.p.c.). Zwrotem kosztów procesu rządzą zasady odpowiedzialności za wynik procesu oraz zwrotu kosztów celowych.

Składnikami kosztów procesu poniesionymi przez powoda jest opłata od pozwu (250 zł), wynagrodzenie pełnomocnika w osobie adwokata (1.800 zł) i opłata od pełnomocnictwa (17 zł).

Należność pozwanego z tytułu tych kosztów to wynagrodzenie pełnomocnika w osobie adwokata (1.800 zł) oraz opłata od pełnomocnictwa (17 zł).

Powód w niniejszym procesie wygrał w zakresie 16% zgłoszonego roszczenia. Zatem należy mu się kwota 330,72 zł z sumy jego kosztów. Pozwanemu z sumy kosztów należy się kwota 1.526,28 zł. Bilans należności to kwota 1.195,56 zł na rzecz pozwanego.

Z tych względów orzeczono jak w formule sentencji przedmiotowego wyroku.

SSR Grzegorz Szacoń