

Sygnatura akt III C 129/20

POSTANOWIENIE

S., dnia 19 listopada 2021 r.

Sąd Rejonowy Szczecin – Centrum w Szczecinie III Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Alicja Przybylska

po rozpoznaniu w dniu 19 listopada 2021 r. w Szczecinie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w S.

przeciwko E. P.

o zapłatę

postanawia:

przyznać biegłej sądowej B. K. kwotę 1.513,91 zł (jeden tysiąc pięćset trzysta złotech dziewięćdziesiąt jeden groszy) tytułem wynagrodzenia za sporządzenie pisemnej opinii z dnia 15 listopada 2021 roku.

Sygn. akt III C 129/20

UZASADNIENIE

postanowienia z dnia 19 listopada 2021 roku

Postanowieniem z dnia 3 lipca 2021 roku Sąd dopuścił dowód z pisemnej opinii biegłej sądowej z zakresu rachunkowości B. K. na okoliczność ustalenia wysokości odszkodowania, jakie powódka mogła naliczyć za lokal zajmowany przez pozwaną w S. przy ul. (...) w okresie od dnia 1 października 2016 r. do dnia 30 czerwca 2019 r., przy uwzględnieniu prawidłowej punktacji i powierzchni lokalu oraz faktu, że lokal ten stanowi własności (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w S., a także na okoliczność ustalenia prawidłowości naliczenia opłat za media dla w/w lokalu za okres od dnia 1 października 2016 roku do dnia 30 czerwca 2019 roku.

Biegła sporządziła opinię zgodnie z treścią postanowienia dowodowego w tym przedmiocie oraz złożyła fakturę VAT (...) określającą wysokość przysługujących jej z tego tytułu należności na kwotę 1 513,91 złotych brutto. W karcie pracy biegła wskazała, że czas jej pracy wyniósł 38 godzin i obejmował następujące czynności: zapoznanie z aktami sprawy – 14 godzin, analiza przepisów prawnych – 2 godziny, opracowanie opinii, w tym opracowanie i sprawdzenie wyliczeń – 10 godzin, sporządzenie opinii – 12 godzin. Wysokość wynagrodzenia za wykonaną pracę biegła policzyła, przy zastosowaniu stawki za godzinę pracy w kwocie 32,39 złotych, na kwotę 1 230,82 złote netto + podatek od towarów i usług w wysokości 23% w kwocie 283,09 złotych.

Stosownie do treści art. 288 k.p.c. biegły ma prawo żądać wynagrodzenia za wykonaną pracę. Zgodnie natomiast z przepisem art. 89 ust. 1 – 4 ustawy z dnia 28 lipca 2005 roku o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (tekst jednolity: Dz. U. z 2016 roku, poz. 623 ze zmianami) biegłemu powołanemu przez sąd przysługuje wynagrodzenie za wykonaną pracę oraz zwrot poniesionych przez niego wydatków niezbędnych dla wydania opinii. Wysokość wynagrodzenia biegłego za wykonaną pracę ustala się, uwzględniając wymagane kwalifikacje, potrzebny do wydania opinii czas i nakład pracy, a wysokość wydatków, o których mowa w ust. 1 – na podstawie złożonego rachunku. Wynagrodzenie biegłych oblicza się według stawki wynagrodzenia za godzinę pracy albo według taryfy zryczałtowanej określonej dla poszczególnych kategorii biegłych ze względu na dziedzinę, w której są oni specjalistami. Podstawę

obliczenia stawki wynagrodzenia za godzinę pracy i taryfy zryczałtowanej stanowi ułamek kwoty bazowej dla osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe, której wysokość określa ustawa budżetowa. Wynagrodzenie biegłego będącego podatnikiem obowiązującym do rozliczenia podatku od towarów i usług podwyższa się o kwotę podatku od towarów i usług, określoną zgodnie ze stawką tego podatku obowiązującą w dniu orzekania o tym wynagrodzeniu.

Taryfy wynagrodzenia biegłych sądowych określa rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 24 kwietnia 2013 roku w sprawie określenia stawek wynagrodzenia biegłych, taryf zryczałtowanych oraz sposobu dokumentowania wydatków niezbędnych dla wydania opinii w postępowaniu cywilnym (Dz. U. z 2013 roku, poz. 518). Zgodnie z treścią § 2 przywołanego rozporządzenia stawka wynagrodzenia biegłych powołanych przez sąd za każdą rozpoczętą godzinę pracy, zwana dalej "stawką", wynosi – w zależności od stopnia złożoności problemu będącego przedmiotem opinii oraz warunków, w jakich opracowano opinię – od 1,28% do 1,81% kwoty bazowej dla osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe, której wysokość określa ustawa budżetowa, zwanej dalej "kwotą bazową". Zgodnie natomiast z treścią § 8 cytowanego rozporządzenia wydatki poniesione przez biegłego, niezbędne dla wydania opinii, w tym w szczególności wydatki materiałowe, amortyzację aparatury badawczej oraz koszty dojazdu na miejsce wykonania czynności, biegły dokumentuje za pomocą faktur lub rachunków albo kopii tych dokumentów, a w razie ich braku – za pomocą oświadczenia.

Zgodnie z postanowieniami ustawy budżetowej na rok 2021 kwota bazowa wynosi 1 789,42 złotych. Jeżeli przepisy rozporządzenia nie stanowią inaczej, wynagrodzenie biegłych za wykonaną pracę wynosi za godzinę pracy od 1,28 % do 1,81 % podstawy obliczenia (par. 2 ust. 2 rozporządzenia), a zatem od 22,90 złotych do 32,39 złotych.

Zgodnie z przepisem art. 89 ust. 2 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych do prawidłowej oceny wniosku biegłego i ustalenia właściwej wysokości wynagrodzenia za sporządzoną przez niego opinię niezbędne jest dokonanie analizy nakładu pracy biegłego, czasu rzeczywiście niezbędnego do wykonania zlecenia, przy uwzględnieniu stopnia skomplikowania przedmiotu opinii oraz jej zakresu. Ostateczna ocena przydatności opinii należy do sądu orzekającego w sprawie, a biegłemu na tym etapie postępowania i w okolicznościach tej rozpoznawanej sprawy należy się wynagrodzenie za sporządzoną opinię. Jednakże istnieją obecnie podstawy do zbadania tzw. karty pracy obejmującej szczegółowe wymienienie czynności, jakich biegły dokonał w związku z opracowaniem opinii jak również poświęconego na każdą z tych czynności, co zobowiązuje sąd do konkretnego ustosunkowania się do tych danych. Sąd może skontrolować wskazaną przez biegłego w karcie pracy liczbę godzin niezbędnych do sporządzenia opinii (np. poświęconych na czynności przygotowawcze i badawcze, łącznie z zapoznaniem się z aktami sprawy oraz na opracowanie opinii wraz z uzasadnieniem) i obniżyć wynagrodzenie wyliczone przez biegłego stosownie do przyjętej przez siebie ilości czasu i nakładu pracy biegłego. Jednak ilość czasu, którą trzeba zużyć na określoną czynność, jest zależna od wielu czynników, a wśród nich także od indywidualnych cech wykonawcy i indywidualnych cech czynności, co powoduje, że podany w rachunku czas zużyty na wykonanie czynności może być z natury rzeczy skontrolowany tylko w przybliżeniu. Jeżeli więc nie istnieją ogólnie obowiązujące normy czasu wykonania danej czynności, kwestionowanie rachunku przez biegłego na tej podstawie, że czynność wymagała mniej czasu, niż to wykazano w rachunku, może być skuteczne tylko wtedy, gdy podane w rachunku ilości zużytego czasu są jaskrawo wygórowane, iż opierając się na zwykłym doświadczeniu życiowym można od razu stwierdzić, że biegły niewątpliwie zużył znacznie mniej czasu, niż podaje w rachunku (por. postanowienie Sądu Apelacyjnego w Rzeszowie z dnia 7 września 2012 roku I ACz 583/12, postanowienie Sądu Apelacyjnego w Krakowie z dnia 28 sierpnia 2012 roku, I ACz 1206/12 oraz postanowienie Sądu Apelacyjnego w Poznaniu z dnia 22 lipca 2013 roku, I ACz 1176/13). Analizując wskazany w karcie pracy czas, który biegła poświęciła na sporządzenie opinii w kontekście stopnia skomplikowania przedmiotu opinii oraz jej zakresie, Sąd doszedł do przekonania, że podane ilości zużytego czasu nie są jaskrawo wygórowane. Sporządzenie opinii zgodnie z postanowieniem z dnia 3 lipca 2021 roku obejmowało analizę dokumentów księgowych za okres spraw 3 lat oraz zbadania prawidłowości naliczenia odszkodowania oraz opłat za media za ten sam okres. Wymagało zatem analizy znacznego materiału dowodowego znajdującego się w aktach oraz dokonania sprawdzenia prawidłowości naliczenia z punktu widzenia działań matematycznych. Stąd też wskazana w karcie pracy ilość czasu na poszczególne czynności niezbędne do sporządzenia opinii nie może być w świetle doświadczenia życiowego poczytana jako jaskrawo

nieadekwatna do stopnia skomplikowania przedmiotu opinii i jej zakresu. Dlatego też Sąd uznał, iż przedłożone przez biegłą zestawienie godzin czasu pracy jest rzetelne, zaś charakter zlecenia i warunki jego realizacji stanowią należyte uzasadnienie dla nakładu pracy biegłej wykazanego w rozliczeniu.

Żądane wynagrodzenie za sporządzenie opinii w kwocie 1 513,91 złotych mieści się w przewidzianej stawce. Uzasadnione jest również z uwagi na posiadane przez biegłą kwalifikacje, a także ze względu na nakład pracy i czas potrzebny do jej wydania. Przechodząc dalej do analizy rachunkowej przedstawionego rozliczenia wskazać należy, że wykazane przez biegłego jednostki zostały przeliczone zgodnie ze stawkami wynagrodzenia za czynności biegłych.

Mając powyższe na uwadze, Sąd przyznał biegłej wynagrodzenie we wnioskowanej kwocie 1 513,91 złotych.