

Sygnatura akt III C 1788/18

WYROK KOŃCOWY

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

S., dnia 7 września 2020r.

Sąd Rejonowy Szczecin-Centrum w Szczecinie III Wydział Cywilny w następującym składzie:

Przewodnicząca: sędzia Grażyna Sienicka

po rozpoznaniu w dniu 7 września 2020r.

w S. na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa (...) Bank Spółce Akcyjnej w W.

przeciwko E. T.

o zapłatę

1. zasądza od pozwanego E. T. na rzecz powoda (...) Bank Spółki Akcyjnej w W. kwotę 38 045,61 (trzydziestu ośmiu tysięcy czterdziestu pięciu złotych sześćdziesięciu jeden groszy) wraz z odsetkami umownymi za opóźnienie, liczonymi w stosunku rocznym, w wysokości czterokrotności stopy kredytu lombardowego Narodowego Banku Polskiego, nie wyższymi niż odsetki maksymalne za opóźnienie od kwoty 35 984,95 złotych od dnia 6 kwietnia 2018 roku do dnia zapłaty, z tym zastrzeżeniem, że zobowiązanie E. T. jest solidarne ze zobowiązaniem B. T. wynikającym z punktu 1 prawomocnego wyroku częściowego zaocznego Sądu Rejonowego Szczecin – Centrum w Szczecinie wydanego w dniu 12 września 2018 roku w sprawie o sygn. akt III C 1788/18;
2. oddala powództwo w stosunku do pozwanego E. T. w pozostałym zakresie;
3. zasądza od pozwanego E. T. na rzecz powoda (...) Bank Spółki Akcyjnej w W. kwotę 3 374,78 (trzech tysięcy trzystu siedemdziesięciu czterech złotych siedemdziesięciu ośmiu groszy) tytułem zwrotu kosztów procesu.

Sędzia Grażyna Sienicka

Sygn. akt III C 1788/18

UZASADNIENIE

w postępowaniu zwykłym

W dniu 6 kwietnia 2018 roku (...) Bank Spółka Akcyjna w W. wniosła do Sądu Rejonowego Lublin – Zachód w Lublinie pozew przeciwko B. T. i E. T., którym żądała zasądzenia od pozwanych na jej rzecz solidarnie kwoty 56 330,04 złotych wraz

z odsetkami umownymi w wysokości czterokrotności stopy kredytu lombardowego Narodowego Banku Polskiego od dnia 6 kwietnia 2018 roku do dnia zapłaty i kosztami procesu według norm przepisanych.

W uzasadnieniu żądania pozwu (...) Bank Spółka Akcyjna w W. wskazała, że B. T. nie wywiązała się z umowy pożyczki z dnia 24 września 2013 roku i z tego tytułu powstało zadłużenie w kwocie 56 330,04 złotych, na którą to kwotę składają się należności z następujących tytułów: kapitał w kwocie 50 873,04 złotych, odsetki umowne za opóźnienie naliczone w wysokości 10% od dnia 17 maja 2017 roku do dnia 5 kwietnia 2018 roku od kwoty 50 873,04 złotych w kwocie 3 673,59 złotych oraz opłaty i prowizje w kwocie 1 783,41 złotych. Opłaty i prowizje obejmują należność z tytułu dwóch wezwań do zapłaty w kwocie 60 złotych (2 x po 30 zł) oraz opłatę tytułem

5 miesięcznych składek ubezpieczenia od utraty zysku za okres od października 2016 do lutego 2017 roku w kwocie 1 723,41 złotych. Zobowiązanie z tego tytułu stało się wymagalne na skutek wypowiedzeniem umowy z dniem 2 marca 2017 roku. E. T. udzielił poręczenia spłaty zobowiązania wynikającego z ww. umowy.

Postanowieniem z dnia 16 kwietnia 2018 roku Sąd Rejonowy Lublin – Zachód w Lublinie, wobec stwierdzenia braku podstaw do wydania nakazu zapłaty, przekazał sprawę do rozpoznania Sądowi Rejonowemu Szczecin – Centrum w Szczecinie.

Pozwana B. T., pomimo prawidłowego zawiadomienia, nie stawiła się na rozprawie wyznaczonej na 12 września 2018 roku, nie wniosła o przeprowadzenie rozprawy pod jej nieobecność ani w żaden sposób nie wdała się w spór co do istoty sprawy. Wobec powyższego, Sąd, stosownie do treści przepisu art. 339 § 1 k.p.c., wydał częściowy wyrok zaoczny, w którym zasądził od B. T. na rzecz (...) Banku Spółki Akcyjnej w W. kwotę 56 330,04 złotych wraz z odsetkami umownymi w wysokości czterokrotności stopy kredytu lombardowego Narodowego Banku Polskiego, naliczanymi od kwoty 50 873,04 złotych od dnia 6 kwietnia 2018 roku do dnia zapłaty (pkt 1 wyroku) i nadał temu orzeczeniu w punkcie I rygor natychmiastowej wykonalności (punkt 2 wyroku).

B. T. wniosła sprzeciw od wyroku zaocznego, w którym wniosła o uchylenie wyroku zaocznego i oddalenie powództwa oraz o zasądzenie na jej rzecz kosztów procesu według norm przepisanych.

W odpowiedzi na pozew E. T. wniosł o oddalenie powództwa oraz o zasądzenie na jego rzecz kosztów procesu według norm przepisanych.

B. T. i E. T. zaprzeczyli zasadności żądania pozwu co do zasady i wysokości, a w szczególności aby oświadczenie o wypowiedzeniu umowy zostało skutecznie złożone. (...) Bank Spółka Akcyjna w W. nie dochowała trybu wypowiedzenia umowy kredytu wskazanego w przepisach ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Prawo bankowe, a osoba, która oświadczenie w tym przedmiocie złożyła nie była umocowana do dokonania tej czynności. Nadto oświadczenie w tym przedmiocie nie dotarło do pozwanych w taki sposób, aby mogli zapoznać się z jego treścią. Postanowienia natomiast umowy dotyczące dodatkowych kosztów kredytu, oprocentowania oraz ubezpieczenia stanowią niedozwolone klauzule umowne. Naliczane natomiast koszty windykacyjne są wygórowane w stosunku do rzeczywiście z tego tytułu poniesionych.

W piśmie przygotowawczym z dnia 22 listopada 2018 roku (...) Bank Spółka Akcyjna w W. podtrzymała żądanie pozwu.

Postanowieniem z dnia 6 września 2019 roku Sąd odrzucił sprzeciw od wyroku zaocznego wniesiony przez pozwaną B. T..

Sąd ustalił następujący stan faktyczny.

24 września 2013 roku B. T. zawarła z (...) Bankiem Spółka Akcyjną w W. umowę kredytu nr DK/KR- (...), na podstawie której (...) Bank Spółka Akcyjna w W. udzieliła jej kredyt na cele inwestycyjne w kwocie 130 500 złotych.

B. T. zawarła umowę jako prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą (...) B. T..

W imieniu (...) Bank Spółki Akcyjnej w W. umowę podpisali pełnomocnicy R. G. i J. T..

Kredyt został udzielony na warunkach określonych w umowie kredytu oraz Regulaminie.

B. T. zobowiązana była do spłaty kredytu, zgodnie z harmonogramem, w 59 ratach miesięcznych, w kwocie po 2 211,86 złotych każda, począwszy od 14 listopada 2013r. Spłata miała następować przelewem na rachunek bankowy numer (...).

Zgodnie z postanowieniem par. 5 umowy oprocentowanie kredytu jest stałe i wynosi

2% w stosunku rocznym. Bank (...) naliczał odsetki za każdy dzień korzystania z kredytu, począwszy od dnia wypłaty kredytu aż do dnia spłaty włącznie w wysokości 1/360 stopy procentowej mającej zastosowanie w danym dniu kredytu. Odsetki są płatne w cyklu miesięcznym.

Zgodnie z postanowieniem par. 8 ust. 1 umowy Bank uprawniony był do wypowiedzenia umowy kredytu między innymi w przypadku niewykonania lub nieterminowego regulowania przez kredytobiorcę zobowiązań wobec Banku, w szczególności, gdy kredytobiorca zalega w całości lub w części z zapłatą dwóch rat i pomimo wezwania do zapłaty nie spłaci zaległości w terminie 7 dni od otrzymania wezwania do zapłaty.

Zgodnie z postanowieniem par. 8 ust. 2 i 4 Bank wypowiada umowę kredytu z zachowaniem 30 – dniowego okresu wypowiedzenia, a w razie zagrożenia upadłości kredytobiorcy z zachowaniem 7 – dniowego okresu wypowiedzenia. Okres wypowiedzenia liczy się od dnia doręczenia przez Bank przesyłki listowej oświadczenia o wypowiedzeniu umowy kredytu.

Zgodnie z postanowieniem par. 5 ust. 5 umowy w przypadku niespłacenia przez kredytobiorcę w terminie wierzytelności Banku z tytułu umowy kredytu, po upływie okresu wypowiedzenia umowy, niespłacona kwota staje się zadłużeniem przeterminowanym, w tym kwota kapitału jako kapitał przeterminowany. Od zadłużenia przeterminowanego Bank nalicza odsetki w wysokości czterokrotności stopy kredytu lombardowego Narodowego Banku Polskiego.

Zgodnie z postanowieniem par. 6 ust. 1 umowy z tytułu udzielonego kredytu Bank pobiera opłaty i prowizje za wykonanie czynności pozostających w związku z zawartą umową kredytu w wysokości wskazanej w Tabeli opłat i prowizji, stanowiącej załącznik do umowy.

Dowód: umowa kredytu nr DK/KR- (...) k. 47 – 50.

Aneks z dnia 13.04.2015 r. do umowy kredytu nr DK/KR- (...) k. 52,

(...) Bank SA k. 106 – 110.

W celu zabezpieczenia roszczeń wynikających z umowy kredytu nr DK/KR- (...) B. T. zawarła z Towarzystwem (...) Spółką Akcyjną we W. umowę ubezpieczenia od utraty zysku. Suma ubezpieczenia wynosiła 16 965 złotych. Składka miesięczna wynosiła 391,50 złotych.

Dowód: oświadczenie ubezpieczonego k. 104,

umowa kredytu nr DK/KR- (...) k. 47 – 50.

Zgodnie z postanowieniem punktu V umowy zabezpieczenia kredytu stanowiło między innymi:

1) cesja praw z umowy ubezpieczenia od utraty zysku, zawartej przez B. T. z Towarzystwem (...) Spółką Akcyjną we W.

2) poręczenie udzielone przez E. T. na podstawie umowy nr (...).

Dowód: umowa kredytu nr DK/KR- (...) k. 47 – 50,

oświadczenie ubezpieczonego k. 104 – 105,

cesja praw z ubezpieczenia k. 105

umowa poręczenia nr DK(...) k. 51,

Pożyczona B. T. kwota została wypłacona w dniu 28 września 2013 roku.

Dowód: dyspozycja uruchomienia środków do umowy kredytu nr DK/KR- (...) k. 68 – 69.

Zgodnie z Tabelą opłat i prowizji dotyczącą produktów kredytowych (z wyłączeniem karty kredytowej) i pożyczek dla przedsiębiorców od dnia 14 grudnia 2015 roku wysokość opłaty za wezwanie do zapłaty, ostatecznie wezwanie do zapłaty wynosi 30 złotych od każdej przesyłki.

Dowód: Tabela opłat i prowizji k. 102 – 103.

Do dnia 14 czerwca 2016 roku B. T. spłacała raty kredytu w umówionym terminie i należnej wysokości.

Ratę, której termin płatności przypadał na dzień 14 lipca 2016 roku zapłaciła w dniu 1 sierpnia 2016 roku (18 dni opóźnienia).

Ratę, której termin płatności przypadał na dzień 16 sierpnia 2016 roku zapłaciła w dniu 16 września 2016 roku (31 dni opóźnienia).

Ratę, której termin płatności przypadał na dzień 14 września 2016 roku zapłaciła w dniu 16 lutego 2017 roku (155 dni opóźnienia).

Ratę, której termin płatności przypadał na dzień 14 października 2016 roku zapłaciła w dniu 9 maja 2017 roku (207 dni opóźnienia).

Dowód: harmonogram k. 86.

Pismem z dnia 2 grudnia 2016 roku (...) Bank Spółka Akcyjna w W. skierowała do B. T. i E. T. wezwanie do zapłaty zadłużenia z tytułu umowy kredytu nr DK/KR- (...), którego wysokość na dzień sporządzenia pisma wynosi 7 625,05 złotych, w terminie 14 dni od otrzymania wezwania, pod rygorem wypowiedzenia umowy. Na zadłużenie w kwocie 7 625,05 złotych składają się należności z następujących tytułów:

- kapitał w kwocie 5 974,01 złotych,
- odsetki umowne w kwocie 173,26 złotych,
- opłaty i prowizje w kwocie 1 374,50 złotych,
- koszty monitu w kwocie 30 złotych.

Brak wpłaty w wyznaczonym terminie spowoduje wypowiedzenie umowy kredytu nr DK/KR- (...), skutkiem czego cała należność w kwocie 54 635,19 złotych stanie się natychmiast wymagalna wraz z odsetkami naliczonymi do dnia spłaty oraz wszelkimi kosztami.

Nadto Bank poinformował, że istnieje możliwość ubiegania się o restrukturyzację zadłużenia poprzez zmianę określonych w umowie warunków lub terminów spłaty kredytu. Wniosek taki należy złożyć w terminie 14 dni roboczych od daty otrzymania wezwania do zapłaty.

Pismo zostało doręczone adresatom.

Dowód: pismo z dnia 02.12.2016 r. skierowane do B. T. wraz ze zwrotnym potwierdzeniem odbioru k. 77 – 79, k. 80 – 82,

pismo z dnia 02.12.2016 r. skierowane do E. T. wraz ze zwrotnym potwierdzeniem odbioru k. 83 – 85.

Wezwanie do zapłaty zostało podpisane przez M. R., która na mocy pełnomocnictwa nr (...) udzielonego w dniu 22 czerwca 2011 roku przez członka Zarządu (...) Bank Spółki Akcyjnej w W. A. B. (1) i prokurenta (...) Banku Spółki Akcyjnej w W. A. B. (2), była upoważniona do jednoosobowego składania w imieniu (...) Banku Spółki Akcyjnej w W. oświadczeń woli w przedmiocie wezwania do zapłaty.

Dowód: pełnomocnictwo nr (...) k. 67.

Pismem z dnia 16 stycznia 2017 roku Idea Bank skierował do B. T. i E. T. oświadczenia w przedmiocie wypowiedzenia umowy kredytu nr DK/KR- (...) z dnia 24 września 2013 roku, z zachowaniem 30 – dniowego terminu wypowiedzenia, liczonego od dnia następnego po otrzymaniu niniejszego pisma.

W treści pisma wskazano, że zgodnie z postanowieniem przepisu art. 75 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Prawo Bankowe oraz zapisami umowy kredytu, wypowiedzenie umowy uzasadnione jest niedotrzymaniem przez kredytobiorcę warunków udzielenia kredytu, w szczególności nieterminowym regulowaniem przez kredytobiorcę zobowiązań wobec Banku.

Na dzień 16 stycznia 2017 roku przeterminowane zadłużenie wynosi 9 867,97 złotych o obejmuje należności z następujących tytułów:

- kapitał wymagalny - 7 815,44 złotych,
- odsetki umowne wymagalne – 254,36 złotych,
- odsetki od należności niespłaconych w terminie – 2,17 złotych,
- opłaty i prowizje – 1 796 złotych.

Spłaty powyższego zadłużenia wraz z dalszymi należnościami naliczonymi do dnia zapłaty, należy dokonać w terminie 30 dni od dnia otrzymania wezwania do zapłaty, na rachunek bankowy nr (...).

Brak wpłaty przeterminowanego zadłużenia w okresie wypowiedzenia umowy spowoduje, że po upływie 30 – dniowego okresu wypowiedzenia, cała należność kapitałowa stanie się natychmiast wymagalna wraz z należnymi odsetkami, a umowę kredytowa uważać się będzie za wypowiedziana w trybie przepisu art. 75 ust. 1 ustawy Prawo Bankowe.

Pismo to zostało skierowane do B. T. i E. T. na adres wskazany w umowie kredytu. Obydwie przesyłki zostały odebrane przez E. T. w dniu 19 stycznia 2017 roku.

Dowód: pismo z dnia 16.01.2017 r. skierowane do B. T. ze zwrotnym potwierdzeniem odbioru k. 53 - 55,

pismo z dnia 16.01.2017 r. skierowane do E. T. ze zwrotnym potwierdzeniem odbioru k. 56 – 58.

Oświadczenie o wypowiedzeniu umowy kredytu zostało sporządzone przez M. R..

M. R., na mocy pełnomocnictwa nr (...) udzielonego w dniu 22 czerwca 2011 roku przez członka Zarządu (...) Bank Spółki Akcyjnej w W. A. B. (1) i prokurenta (...) Banku Spółki Akcyjnej w W. A. B. (2), była upoważniona do jednoosobowego składania w imieniu (...) Banku Spółki Akcyjnej w W. oświadczeń woli w przedmiocie wypowiedzenia umowy kredytowej.

Dowód: pełnomocnictwo nr (...) k. 67.

W dniu 20 maja 2017 roku (...) Bank Spółka Akcyjna w W. proponowała B. T. zawarcie ugody co do spłaty zadłużenia wynikającego z umowy kredytu nr DK/KR- (...).

Dowód: wiadomość e – mailowa k. 177.

Pismem z dnia 17 września 2017 roku Idea Bank skierował do B. T. i E. T., w związku z wypowiedzeniem umowy kredytu nr DK/KR- (...), wezwanie do zapłaty wymagalnego zadłużenia z tej umowy w łącznej kwocie 54 739,79 złotych, na którą składają się należności z następujących tytułów:

- kapitał w kwocie 50 873,04 złotych,
- odsetki umowne w kwocie 359,31 złotych,
- odsetki karne w kwocie 1 724,03 złotych,
- opłaty i prowizje w kwocie 1 753,41 złotych,
- koszty monitu w kwocie 30 złotych,

wskazując, że zapłaty należy dokonać przelewem na wskazany w piśmie rachunek bankowy, w terminie 7 dni od dnia otrzymania wezwania do zapłaty.

Wezwanie do zapłaty zostało odebrane przez B. T. osobiście w dniu 25 września 2017 roku.

Dowód: pismo z dnia 16.01.2017 r. skierowane do B. T. ze zwrotnym potwierdzeniem odbioru k. 59 - 61,

pismo z dnia 16.01.2017 r. skierowane do E. T. ze zwrotnym potwierdzeniem odbioru k. 62 - 64.

W dniu 9 lutego 2018 roku (...) Bank Spółka Akcyjna w W. zwracała się do B. T. o kontakt w sprawie spłaty zadłużenia wynikającego z umowy kredytu nr DK/KR- (...).

W dniu 12 lutego 2018 roku (...) Bank Spółka Akcyjna w W. zwracała się do B. T. o kontakt w sprawie spłaty zadłużenia wynikającego z umowy kredytu nr DK/KR- (...).

Dowód: wiadomość e – mailowa k. 178,

wiadomość e – mailowa k. 179.

Do dnia 6 kwietnia 2018 roku B. T. zapłaciła na poczet spłaty kredytu udzielonego jej na podstawie umowy nr (...) kwotę 107 756,08 złotych, która została rozliczona w następujący sposób:

- na poczet kapitału - 64 792,74 złotych,
- na poczet odsetek umownych – 7 711,17 złotych,
- na poczet odsetek karnych – 4 641,93 złotych,
- na poczet raty kapitału przeterminowanego - 14 834,22 złotych,
- na poczet prowizji i opłat – 14 888,09 złotych.

Dowód: historia wpłat k. 87 – 89,

wyciąg z rachunku k. 70 – 73,

historia naliczania odsetek k. 73 – 76,

zestawienie zaległości i należności k. 90 – 101.

W dniu 6 kwietnia 2018 roku (...) Bank Spółka Akcyjna w W. wystawiła wyciąg z ksiąg Banku, w którym wskazano, że w księgach tego Banku figuruje wymagalne zadłużenie kredytobiorcy B. T. oraz poręczyciela E. T. z tytułu umowy kredytu nr DK/KR- (...) z dnia 24 września 2013 roku w łącznej kwocie 56 330,04 złotych, na którą składają się należności z następujących tytułów:

- kapitał w kwocie 50 873,04 złotych,
- odsetki od należności niespłaconej w terminie, naliczone do dnia 5 kwietnia 2018 roku w kwocie 3 673,59 złotych,
- koszty (koszty + opłaty + prowizje) w kwocie 1 783,41 złotych.

Bankowi należą się dalsze odsetki od kapitału w kwocie 50 873,04 złotych w wysokości czterokrotności stopy kredytu lombardowego Narodowego Banku Polskiego.

Wyciąg z ksiąg Banku został podpisany przez kierownika Zespołu G. F..

G. F., na mocy pełnomocnictwa nr (...) udzielonego w dniu 12 października 2016 roku przez członka Zarządu (...) Bank Spółki Akcyjnej w W. M. S. i prokurenta (...) Banku Spółki Akcyjnej w W. A. N., był upoważniony do jednoosobowego składania w imieniu (...) Banku Spółki Akcyjnej w W. oświadczeń woli w przedmiocie wystawienia wyciągu z ksiąg Banku.

Dowód: wyciąg z ksiąg Banku z dnia 06.04.2018 r. k. 65,

pełnomocnictwo nr (...) z dnia 12.10.2016 r. k. 66.

Sąd zważył, co następuje.

Powództwo okazało się uzasadnione w części co do kwoty 38 045,61 złotych wraz z odsetkami umownymi za opóźnienie, liczonymi w stosunku rocznym, w wysokości czterokrotności stopy kredytu lombardowego Narodowego Banku Polskiego, nie wyższymi niż odsetki maksymalne za opóźnienie od kwoty 35 984,95 złotych od dnia 6 kwietnia 2018 roku do dnia zapłaty.

Powódka wywodzi roszczenie z umowy kredytu nr DK/KR- (...) zawartej w dniu 24 września 2013 roku z pozwaną B. T. i domaga się zwrotu pożyczonej kwoty wraz z odsetkami umownymi w wysokości czterokrotności stopy kredytu lombardowego Narodowego Banku Polskiego oraz kosztami z tytułu umowy ubezpieczenia kredytu oraz z tytułu wezwań do zapłaty. Pozwany E. T. poręczył spłatę tego kredytu.

Podstawę prawną żądania pozwu stanowi przepis art. 69 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 1997r. Prawo bankowe (tekst jednolity: Dz. U. z 2018 roku, poz. 2187 ze zm.) oraz przepis art. 876 § 1 k.c. w zw. z art. 879 § 1 k.c.

Przepis art. 69 ust. 1 Praw bankowego stanowi, że przez umowę kredytu bank zobowiązuje się oddać do dyspozycji kredytobiorcy na czas oznaczony w umowie kwotę środków pieniężnych z przeznaczeniem na ustalony cel, a kredytobiorca zobowiązuje się do korzystania z niej na warunkach określonych w umowie, zwrotu kwoty wykorzystanego kredytu wraz z odsetkami w oznaczonych terminach spłaty oraz zapłaty prowizji od udzielonego kredytu. Zgodnie natomiast

z przepisem art. 876 § 1 k.c. przez umowę poręczenia poręczyciel zobowiązuje się względem wierzyciela wykonać zobowiązanie na wypadek, gdyby dłużnik zobowiązania nie wykonał. Przepis art. 879 § 1 k.c. stanowi natomiast, że o zakresie zobowiązania poręczyciela rozstrzyga każdorazowy zakres zobowiązania dłużnika.

Sprawa niniejsza – z uwagi na fakt jej wszczęcia przed dniem 7 listopada 2019 roku i rozpoznawania przed tym dniem w elektronicznym postępowaniu upominawczym – podlega rozpoznaniu na podstawie przepisów Kodeksu postępowania cywilnego w brzmieniu obowiązującym przed zmianą dokonaną ustawą z dnia 4 lipca 2019 roku o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2019 roku, poz. 1469), o czym stanowi przepis art. 11 ust. 1 pkt 3.

Pozwany E. T. zaprzeczył zasadności żądania pozwu co do zasady i wysokości, wobec czego na stronie powodowej, zgodnie z wynikającą z przepisu art. 6 k.c. regułą ciężaru dowodu, spoczywał ciężar dowodu, że dochodzone pozwem roszczenie przysługuje jej w żądanej kwocie i jest wymagalne. Powód, który uzasadniając żądanie pozwu powołuje się na skuteczne wypowiedzenie umowy kredytowej i dochodzi w związku z tym niespłaconego kapitału wraz z odsetkami umownymi od przeterminowanego zadłużenia, powinien w pierwszej kolejności wykazać skuteczność wypowiedzenia umowy, a następnie wysokość dochodzonego roszczenia (por. wyrok Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z dnia 16 września 2016 roku, I ACa 450/16).

W celu wykazania zasadności żądania pozwu powódka przedłożyła dokumenty prywatne w postaci umowy kredytu z załącznikami, wezwań do zapłaty kierowanych do każdego z pozwanych, wyciągu z ksiąg bankowych oraz oświadczenie o wypowiedzeniu umowy skierowane do każdego z pozwanych, a także wydruki z rachunku bankowego, za pośrednictwem którego dokonywano rozliczenia kredytu i zestawienie należności i zaległości.

Dokumenty prywatne korzystają z domniemania autentyczności oraz domniemania, że osoba, która podpisała dokument, złożyła oświadczenie zawarte w dokumencie. Dokumenty prywatne nie korzystają natomiast z domniemania prawdziwości zawartych w nich oświadczeń, a więc każda osoba mająca w tym interes prawny może stwierdzić i dowodzić, że treść złożonych oświadczeń nie odpowiada stanowi rzeczywistości (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 28 lutego 2007 roku, V CSK 441/06 oraz postanowienie tego Sądu z dnia 15 kwietnia 1982 r., III CRN 65/82). Nie oznacza to jednakże, że dokument taki nie może stanowić dowodu w sprawie. Dowód z dokumentu prywatnego jest dopuszczalny w postępowaniu cywilnym i podlega ocenie sądu jak każdy inny dowód, według własnego przekonania sądu, na podstawie wszechstronnego rozważenia całego materiału dowodowego (art. 233 § 1 k.p.c.). Dokument prywatny stanowi zatem pełnoprawny środek dowodowy, który sąd orzekający może uznać za podstawę swoich ustaleń faktycznych, a następnie wyrokowania (por. wyrok NSA w W. z dnia 25 sierpnia 2017 roku, I OSK (...)). Nie ma zatem przeszkód prawnych, aby sąd orzekający w ramach swobodnej oceny dowodów uznał treść dokumentu prywatnego za zgodną z rzeczywistym stanem rzeczy.

Materiał dowodowy sprawy dał podstawy do ustalenia, że strony skutecznie zawarły umowę pożyczki, a także że w jej wykonaniu pozwana B. T. otrzymała od strony powodowej kwotę 130 500 złotych – okoliczności te wynikają z umowy z dnia 24.09.2013 r. oraz dyspozycji uruchomienia środków do umowy kredytu. Wątpliwości nie budzi również i skuteczność poręczenia udzielonego przez E. T..

Na podstawie umowy pozwana zobowiązana była do zwrotu udzielonego kredytu wraz z odsetkami w wysokości 2% oraz przewidzianymi umową opłatami i prowizjami, a w przypadku powstania kapitału przeterminowanego – odsetkami umownymi w wysokości czterokrotności stopy kredytu lombardowego Narodowego Banku Polskiego Obciążenie kredytobiorcy obowiązkiem zapłaty odsetek umownych (odsetek za korzystanie z kapitału, opłat i prowizji znajduje uzasadnienie w treści przepisu art. 69 ust. 1 Prawa bankowego. Żądanie natomiast odsetek umownych od kapitału przeterminowanego znajduje podstawę prawną w przepisie art. 481 k.c. Naliczane odsetki umowne

w wysokości 2% nie przekraczały odsetek maksymalnych, które w dacie zawarcia umowy nie mogły przekraczać czterokrotności stopy kredytu lombardowego Narodowego Banku Polskiego, a aktualnie dwukrotności wysokości

odsetek za opóźnienie. Opłaty i prowizje wynikają ze stanowiącej załącznik do umowy Tabeli opłat i prowizji. Odsetki umowne od kapitału przeterminowanego nie przekraczają dwukrotności wysokości odsetek ustawowych za opóźnienie (art. 481 k.c.).

Zgodnie z umową kredytu jej wykonanie zostało zabezpieczone:

- cesja praw z umowy ubezpieczenia od utraty zysku,
- poręczeniem udzielonym przez E. T..

Zabezpieczenie udzielonego kredytu jest dopuszczalne w świetle wynikającej z przepisu art. 353¹ k.c. zasady swobody umów.

W stosunkach prawnych z przedsiębiorcami, a w takim charakterze pozwana B. T. zawarła umowę kredytu nie znajdując zastosowanie przepisy o klauzulach niedozwolonych. Pozwany nie wykazał natomiast aby postanowienia umowy co do opłat, prowizji, oprocentowania i ubezpieczenia naruszały zasady uczciwości kupieckiej.

Powódka wykazała, że zaistniały przesłanki do wypowiedzenia umowy kredytu. A także, że oświadczenie w tym przedmiocie zostało skutecznie złożone.

Zgodnie z postanowieniem par. 8 ust. 1 umowy Bank uprawniony był do wypowiedzenia umowy kredytu między innymi w przypadku niewykonania lub nieterminowego regulowania przez kredytobiorcę zobowiązań wobec Banku, w szczególności, gdy kredytobiorca zalega w całości lub w części z zapłatą dwóch rat i pomimo wezwania do zapłaty nie spłaci zaległości w terminie 7 dni od otrzymania wezwania do zapłaty. Zgodnie z postanowieniem par. 8 ust. 2 i 4 Bank wypowiada umowę kredytu z zachowaniem 30 – dniowego okresu wypowiedzenia, a w razie zagrożenia upadłości kredytobiorcy z zachowaniem 7 – dniowego okresu wypowiedzenia. Okres wypowiedzenia liczy się od dnia doręczenia przez Bank przesyłki listowej oświadczenia o wypowiedzeniu umowy kredytu.

Przepis art. 75 c ust. 1 – 3 Prawa bankowego stanowi, że jeżeli kredytobiorca opóźnia się ze spłatą zobowiązania z tytułu udzielonego kredytu, bank wzywa go do dokonania spłaty, wyznaczając termin nie krótszy niż 14 dni roboczych (ust. 1). W wezwaniu, o którym mowa w ust. 1, bank informuje kredytobiorcę o możliwości złożenia, w terminie 14 dni roboczych od dnia otrzymania wezwania, wniosku o restrukturyzację zadłużenia. (ust.2). Bank powinien, na wniosek kredytobiorcy, umożliwić restrukturyzację zadłużenia poprzez zmianę określonych w umowie warunków lub terminów spłaty kredytu, jeżeli jest uzasadniona dokonana przez bank oceną sytuacji finansowej i gospodarczej kredytobiorcy (ust. 3).

Zgodnie natomiast z przepisem art. 75 ust. 1 i 2 Prawa bankowego w przypadku niedotrzymania przez kredytobiorcę warunków udzielenia kredytu albo w przypadku utraty przez kredytobiorcę zdolności kredytowej bank może obniżyć kwotę przyznanego kredytu albo wypowiedzieć umowę kredytu, o ile ustawa z dnia 15 maja 2015 r. - Prawo restrukturyzacyjne nie stanowi inaczej (ust. 1). Termin wypowiedzenia, o którym mowa w ust. 1, o ile strony nie określą w umowie dłuższego terminu, wynosi 30 dni, a w razie zagrożenia upadłością kredytobiorcy - 7 dni (ust. 2).

Strona powodowa zachowała przewidziany cytowanymi przepisami Prawa bankowego tryb postępowania.

Jak wynika z wyciągu z rachunku bankowego, na którym księgowano wpłaty na poczet spłaty kredytu, ostanía rata kredytu, której termin płatności przypadał na dzień 16 sierpnia 2016 roku, została zapłacona w dniu 16 września 2016 roku. Kolejna wpłata, zaksięgowana na poczet raty wymagalnej w dniu 14 września 2016 roku, wpłynęła w dniu 16 lutego 2017 roku.

Pismem z dnia 2 grudnia 2016 roku (...) Bank Spółka Akcyjna w W. skierowała do B. T. i E. T. wezwanie do zapłaty zadłużenia z tytułu umowy kredytu

nr DK/KR- (...), którego wysokość na dzień sporządzenia pisma wynosi 7 625,05 złotych, w terminie 14 dni od otrzymania wezwania, pod rygorem wypowiedzenia umowy. W piśmie tym poinformowano, że brak wpłaty w wyznaczonym terminie spowoduje wypowiedzenie umowy kredytu nr DK/KR- (...), skutkiem czego cała należność w kwocie 54 635,19 złotych stanie się natychmiast wymagalna wraz z odsetkami naliczonymi do dnia spłaty oraz wszelkimi kosztami. Nadto Bank poinformował, że istnieje możliwość ubiegania się o restrukturyzację zadłużenia poprzez zmianę określonych w umowie warunków lub terminów spłaty kredytu. Wniosek taki należy złożyć w terminie 14 dni roboczych od daty otrzymania wezwania do zapłaty.

Pismo zostało sporządzone przez M. R., która na mocy pełnomocnictwa nr (...) udzielonego w dniu 22 czerwca 2011 roku przez członka Zarządu (...) Bank Spółki Akcyjnej w W. A. B. (1) i prokurenta (...) Banku Spółki Akcyjnej w W. A. B. (2), była upoważniona do jednoosobowego składania w imieniu (...) Banku Spółki Akcyjnej w W. oświadczeń woli w przedmiocie wezwania do zapłaty.

Pismo zostało doręczone adresatom, czego dowodzą załączone do pozwu poświadczone za zgodność z oryginałem przez występującego w sprawie radcę prawnego kserokopie zwrotnych potwierdzeń odbioru.

Pozwany nie wykazał aby B. T. albo on sam złożył wniosek o restrukturyzację zadłużenia.

Pozwany nie wykazał aby wskazane w piśmie z dnia 2 grudnia 2016 roku zadłużenie zostało spłacone, co uzasadniało złożenie oświadczenia o wypowiedzeniu umowy.

Pismem z dnia 16 stycznia 2017 roku Idea Bank skierował do B. T. i E. T. oświadczenia w przedmiocie wypowiedzenia umowy kredytu nr DK/KR- (...) z dnia 24 września 2013 roku, z zachowaniem 30 – dniowego terminu wypowiedzenia, liczonego od dnia następnego po otrzymaniu niniejszego pisma.

W treści pisma wskazano, że zgodnie z postanowieniem przepisu art. 75 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Prawo Bankowe oraz zapisami umowy kredytu, wypowiedzenie umowy uzasadnione jest niedotrzymaniem przez kredytobiorcę warunków udzielenia kredytu, w szczególności nieterminowym regulowaniem przez kredytobiorcę zobowiązań wobec Banku.

Nadto w piśmie tym wskazano, że na dzień 16 stycznia 2017 roku przeterminowane zadłużenie wynosi 9 867,97 złotych o obejmuje należności z następujących tytułów:

- kapitał wymagalny - 7 815,44 złotych,
- odsetki umowne wymagalne – 254,36 złotych,
- odsetki od należności niespłaconych w terminie – 2,17 złotych,
- opłaty i prowizje – 1 796 złotych.

Spłaty powyższego zadłużenia wraz z dalszymi należnościami naliczonymi do dnia zapłaty, należy dokonać w terminie 30 dni od dnia otrzymania wezwania do zapłaty, na rachunek bankowy nr (...).

Brak wpłaty przeterminowanego zadłużenia w okresie wypowiedzenia umowy spowoduje, że po upływie 30 – dniowego okresu wypowiedzenia, cała należność kapitałowa stanie się natychmiast wymagalna wraz z należnymi odsetkami, a umowę kredytowa uważać się będzie za wypowiedziana w trybie przepisu art. 75 ust. 1 ustawy Prawo Bankowe.

Pismo to zostało skierowane do B. T. i E. T. na adres wskazany w umowie kredytu. Obydwie przesyłki zostały odebrane przez E. T. w dniu 19 stycznia 2017 roku.

Oświadczenie o wypowiedzeniu umowy kredytu zostało sporządzone przez M. R., która na mocy pełnomocnictwa nr (...) udzielonego w dniu 22 czerwca 2011 roku przez członka Zarządu (...) Bank Spółki Akcyjnej w W. A. B. (1) i prokurenta (...) Banku Spółki Akcyjnej w W. A. B. (2), była upoważniona do jednoosobowego składania w imieniu (...) Banku Spółki Akcyjnej w W. oświadczeń woli w przedmiocie wypowiedzenia umowy kredytowej.

Oświadczenie o wypowiedzeniu umowy zostało złożone skutecznie i wywołało skutek w postaci rozwiązania umowy z dniem 18 lutego 2017 roku i postawienia kredytu w stan natychmiastowej wymagalności. Strona powodowa przyjęła datę wymagalności roszczenia na dzień 2 marca 2017 roku.

Jak wynika z wyciągu z rachunku bankowego, do dnia wniesienia pozwu pozwani wpłacili na poczet spłaty kredytu łącznie kwotę 107 756,08 złotych, która została rozliczona w następujący sposób:

- na poczet kapitału - 64 792,74 złotych,
- na poczet odsetek umownych – 7 711,17 złotych,
- na poczet odsetek karnych – 4 641,93 złotych,
- na poczet raty kapitału przeterminowanego - 14 834,22 złotych,
- na poczet prowizji i opłat – 14 888,09 złotych.

Powódka domaga się natomiast zapłaty kwoty 56 330,04 złotych, na którą to kwotę składają się należności z następujących tytułów:

- kapitał w kwocie 50 873,04 złotych,
- odsetki umowne za opóźnienie naliczone w wysokości 10% od dnia 17 maja 2017 roku do dnia 5 kwietnia 2018 roku od kwoty 50 873,04 złotych w kwocie 3 673,59 złotych,
- opłaty i prowizje w kwocie 1 783,41 złotych, które obejmują należność z tytułu dwóch wezwań do zapłaty w kwocie 60 złotych (2 x po 30 zł) oraz opłatę tytułem 5 miesięcznych składek ubezpieczenia od utraty zysku za okres od października 2016 do lutego 2017 roku w kwocie 1 723,41 złotych.

Analizując sposób zaliczenia dokonanych przez stronę pozwaną wpłat na poczet spłaty kredytu, Sąd doszedł do przekonania, że strona powodowa udowodniła zasadność naliczenia dokonanych wpłat na poczet:

- kapitału,
- kapitału przeterminowanego,
- odsetek umownych,
- odsetek karnych,

ponieważ na podstawie zaferowanych przez powódkę dowodów możliwe jest zweryfikowanie prawidłowości tego naliczenia tak co do zasady jak i co do wysokości.

Umowa kredytu przewiduje obciążenie strony pozwanej obowiązkiem zapłaty opłat i prowizji wskazanych w Tabeli opłat i prowizji, ale z wyciągu z rachunku, historii wpłat oraz zestawienia należności nie wynika jakiego rodzaju opłatami i prowizjami obciążono pozwaną i czy obciążenie to odpowiada treści umowy tak co do zasady jak i wysokości. Kwota 14 888,09 złotych winna być zatem naliczona na poczet kapitału przeterminowanego. Łącznie pozwani spłacili

zatem tytułem kapitału kwotę 94 515,05 złotych ($64\,792,74\text{ zł} + 14\,834,22\text{ zł} + 14\,888,09 = 94\,515,05\text{ zł}$) i do zapłaty z tego tytułu pozostała kwota 35 984,95 złotych ($130\,500\text{ zł} - 94\,515,05\text{ zł} = 35\,984,95\text{ zł}$).

Powódka wykazała zasadność obciążenia pozwanych opłatą z tytułu kosztów wysłania wezwania do zapłaty w łącznej kwocie 60 złotych - Zgodnie z Tabelą opłat i prowizji dotyczącą produktów kredytowych (z wyłączeniem karty kredytowej) i pożyczek dla przedsiębiorców od dnia 14 grudnia 2015 roku wysokość opłaty za wezwanie do zapłaty, ostatecznie wezwanie do zapłaty wynosi 30 złotych od każdej przesyłki. Powódka złożyła do akt wezwanie do zapłaty z dnia 2 grudnia 2016 roku skierowanego do każdego z pozwanych z osobna wraz ze zwrotnymi potwierdzeniami odbioru – 2 przesyłki. Pobieranej z tego tytułu kwoty nie sposób uznać za rażąco wygórowaną.

Powódka nie wykazała zasadności żądania pozwu z tytułu składki ubezpieczenia – z umowy wynika, że pozwana zawarła taką umowę i dokonała cesji wynikających z niej praw do stronę powodowa, jednakże z żadnego z tych dokumentów nie wynika aby pozwana opłacała składkę wraz ze spłatą kredyt ani też to, aby powódka zapłaciła w imieniu i na rzecz pozwanej taką składkę.

Żądanie pozwu jest zatem uzasadnione w części co do kwoty, obejmującej należności z następujących tytułów:

- kapitał w kwocie 35 984,95 złotych,

- odsetki umowne naliczane od kapitału w kwocie 35 984,95 złotych w wysokości czterokrotności stopy kredytu lombardowego Narodowego Banku Polskiego za okres od dnia 17 maja 2017 roku do dnia 5 kwietnia 2018 roku w kwocie 3 194,28 złotych, pomniejszonej o wpłatę w kwocie 1 193,62 złotych, zgodnie z oświadczeniem pełnomocnika strony powodowej zawartego w piśmie z dnia 27 czerwca 2018 roku, czyli 2 000,66 zł ($3\,194,28\text{ zł} - 1\,193,62\text{ zł} = 2\,000,66\text{ zł}$),

- opłaty i prowizje w kwocie 60 złotych,

czyli kwoty 38 045,61 złotych

wraz z odsetkami umownymi za opóźnienie, liczonymi w stosunku rocznym, w wysokości czterokrotności stopy kredytu lombardowego Narodowego Banku Polskiego, nie wyższymi niż odsetki maksymalne za opóźnienie od kwoty 35 984,95 złotych od dnia 6 kwietnia 2018 roku do dnia zapłaty.

Mając powyższe na uwadze, Sąd zasądził od E. T. na rzecz powoda (...) Banku Spółki Akcyjnej z siedzibą w W. kwotę 38 045,61 złotych wraz z odsetkami umownymi za opóźnienie, liczonymi w stosunku rocznym, w wysokości czterokrotności stopy kredytu lombardowego Narodowego Banku Polskiego, nie wyższymi niż odsetki maksymalne za opóźnienie od kwoty 35 984,95 złotych od dnia 6 kwietnia 2018 roku do dnia zapłaty, z tym zastrzeżeniem, że zobowiązanie E. T. jest solidarne z zobowiązaniem B. T. wynikającym z punktu 1 prawomocnego wyroku zaocznego Sądu Rejonowego Szczecin – Centrum w Szczecinie wydanego w dniu 12 września 2018 roku w sprawie o sygn. akt III C 1788/18 i oddalił powództwo w pozostałym zakresie.

O odsetkach umownych za opóźnienie w spełnieniu świadczenia pieniężnego Sąd orzekł na podstawie przepisu art. 481 par. 1 k.c.

O kosztach procesu Sąd orzekł na podstawie przepisu art. 100 k.p.c., który stanowi, że w razie częściowego tylko uwzględnienia żądań koszty będą wzajemnie zniesione lub stosunkowo rozdzielone. Sąd może jednak włożyć na jedną ze stron obowiązek zwrotu wszystkich kosztów, jeżeli jej przeciwnik uległ tylko co do nieznaczącej części swego żądania albo gdy określenie należnej mu sumy zależało od wzajemnego obrachunku lub oceny sądu.

Powódka poniosła następujące koszty procesu: 2 817 złotych tytułem opłaty od pozwu,

5 400 złotych tytułem wynagrodzenia pełnomocnika w osobie radcy prawnego oraz 17 złotych tytułem opłaty skarbowej za złożenie dokumentu pełnomocnictwa procesowego, czyli łącznie 8 234 złotych.

Pozwany E. T. poniósł następujące koszty procesu: 5 400 złotych tytułem wynagrodzenia pełnomocnika w osobie adwokata.

Żądanie pozwu zostało uwzględnione w zakresie kwoty stanowiącej 67 % dochodzonego roszczenia, wobec czego pozwany winien zwrócić powódce kwotę stanowiącą 67% poniesionych przez nią kosztów procesu, tj. kwotę 5 516,78 złotych ($8\,234 \times 67\% = 5\,516,78$ zł), a powódka winna zwrócić pozwanemu kwotę stanowiącą równowartość 33 % poniesionych przez niego kosztów procesu, czyli kwotę 1 782 złotych ($5400 \text{ zł} \times 33\% = 1\,782$ zł).

Mając powyższe na uwadze, Sąd zasądził od pozwanego na rzecz powódki tytułem kosztów procesu kwotę 3 734,78zł (5 516,78 zł – 1 782 zł = 3 734,78 zł).

Sędzia Grażyna Sienicka

ZARZĄDZENIE

S., dnia 1 października 2020 r.

1. Odnotować, w tym wypowiedzenie pełnomocnictwa przez adwokata J. L..
2. Odpis wyroku wraz z uzasadnieniem doręczyć:
 - pełnomocnikowi powódki, wraz z informacją o wypowiedzeniu pełnomocnictwa przez pełnomocnika pozwanego E. T. – doręczyć również oświadczenie adwokata J. L. z dnia 23 września 2020r.
 - pozwanemu E. T. z pouczeniem o warunkach, sposobie i terminie wniesienia apelacji.
3. Opublikować orzeczenie w Portalu Orzeczeń. Sądu Rejonowego Szczecin – Centrum w S.
4. Wykonać zarządzenie w terminie 3 dni.
5. Przedłożyć akta z pismem lub za 21 dni.

Sędzia Grażyna Sienicka