

Sygn. akt III C 1479/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 maja 2018 r.

Sąd Rejonowy Szczecin - Centrum w Szczecinie Wydział III Cywilny

w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Sądu Rejonowego Tomasz Cegłowski

Protokolant: Stażysta Angelika Więckowska

po rozpoznaniu w dniu 28 maja 2018 r. w Szczecinie

na rozprawie

sprawy z powództwa Z. P.

przeciwko (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w S.

o nakazanie i zapłatę

I. oddała powództwo;

II. zasądza od powoda Z. P. na rzecz pozwanej (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w S. kwotę 5.417 (pięciu tysięcy czterystu siedemnastu) złotych tytułem zwrotu kosztów procesu.

Sędzia Sądu Rejonowego Tomasz Cegłowski

Sygn. akt III C 1479/17

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 2 sierpnia 2017 roku powód Z. P. wniósł o:

- nakazanie pozwanemu (...) Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w S., aby odblokowała przepustkę elektroniczną uprawniającą go do wejścia na teren (...) Spółki z o.o. w S. oraz o

- zasądzenie od pozwanej kwot: 50 000 złotych tytułem zadośćuczynienia za stres i pogorszenie poziomu życia i 10 000 złotych tytułem utraconego wynagrodzenia wraz z ustawowymi odsetkami za okres od dnia 1 kwietnia 2017 roku do dnia 31 lipca 2017 roku. Nadto powód wniósł o zwolnienie go od obowiązku ponoszenia kosztów sądowych.

W uzasadnieniu żądania pozwu Z. P. podniósł, że jest pracownikiem (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w S.. Spółka ta wykonywała na terenie (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w S., na podstawie umowy z J.P.P. (...) Spółką z ograniczoną odpowiedzialnością Spółką Komandytową w S., prace w zakresie likwidacji statku. Na podstawie niesłusznego posądzenia o kradzież złomu, (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w S. cofnęła mu przepustkę uprawniającą do wejścia na teren (...) Spółki z o.o. w S.. Powód utracił tym samym możliwość zarobkowania i stracił zarobek w żądanej pozwem kwocie 10 000 złotych. Sytuacja ta naraziła go na stres i pogorszenie poziomu życia, co uzasadnia żądanie zapłaty zadośćuczynienia w kwocie 50 000 złotych.

Postanowieniem z dnia 17 listopada 2017 roku Sąd zwolnił Z. P. od kosztów sądowych w całości.

Pozwana (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w S. wniosła o oddalenie powództwa i zasądzenie na jej rzecz kosztów procesu według norm przepisanych. Pozwana wskazała, że jest użytkownikiem wieczystym nieruchomości stanowiących teren dawnej Stoczni (...) w S. oraz właścicielem budynków i budowli posadowionych na tej nieruchomości. W ramach prowadzonej działalności gospodarczej wynajmuje składniki majątku innym podmiotom, które korzystają z jej infrastruktury. Wobec znacznej liczby najemców na jej terenie obowiązuje Instrukcja systemu przepustkowego dla ruchu osobowego i pojazdów oraz ruchu materiałowego. Przepustki wydawane są na wniosek najemcy. Wszyscy najemcy obowiązani są do jej przestrzegania i w tym zakresie ponoszą odpowiedzialność także za osoby, które pracują na ich zlecenie. Z. P. wykonywał obowiązki na zlecenie J.P.P. (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością Spółki Komandytowej w S.. Przepustka uprawniająca powoda do wstępu na teren (...) Spółki z o.o. w S. została zatrzymana na wniosek J.P.P. (...) Spółki z o.o. Sp. K. w S., po zdarzeniu z dnia 30 marca 2017 roku, kiedy to powód nie zastosował się do wydanego przez pracownika Służby Ochrony polecenia otwarcia bagażnika samochodu. Dotychczas J.P.P. (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa w S. nie złożyła wniosku o wydanie powodowi nowej przepustki. Zatrzymanie zatem przepustki wydanej powodowi nie było bezprawne. Nadto pozwana zaprzeczyła zasadności żądania w zakresie zapłaty, wskazując, że powód nie udowodnił aby utracił zarobek w kwocie 10 000 złotych ani również aby stres jaki wywołało zatrzymanie przepustki uzasadniał przyznanie zadośćuczynienia w kwocie 50 000 złotych.

Z. P. podtrzymał żądanie pozwu, wskazując, że przepustka uprawniająca do wstępu na teren (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w S. została mu wydana na wniosek jego pracodawcy (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w S. i pomimo wniosków tej firmy o „odblokowanie” przepustki, pozwana tego nie uczyniła. Podane zaś powody zatrzymania przepustki nie miały miejsca. W okresie od 1 kwietnia 2017 roku do 31 lipca 2017 roku zarobek powoda kształtował się na poziomie 2 000 złotych brutto miesięcznie. Na skutek zatrzymania przepustki, zarobek ten utracił. Utrata dochodu spowodowała u powoda stres ponieważ ma na utrzymaniu chorą żonę i sześciolletnią wnuczkę.

Sąd Rejonowy Szczecin – Centrum w Szczecinie ustalił następujący stan faktyczny:

(...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w S. jest użytkownikiem wieczystym nieruchomości stanowiących teren dawnej Stoczni (...) w S. oraz właścicielem budynków i budowli posadowionych na tej nieruchomości. W ramach prowadzonej działalności gospodarczej wynajmuje składniki majątku innym podmiotom, które korzystają z jej infrastruktury.

Niesporne.

Na terenie dawnej Stoczni (...) w S. obowiązuje instrukcja systemu przepustkowego dla ruchu osobowego i pojazdów oraz ruchu materiałowego na terenie (...) Spółki z o.o. w S..

Zgodnie z postanowieniem pkt I.1. instrukcji jej celem jest określenie zasad organizacji systemu przepustkowego dla ruchu osobowego, pojazdów oraz obrotu materiałowego na terenie (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w S. (zwanej dalej (...)).

Zgodnie z postanowieniem pkt I.2. ppkt 7 postanowienia instrukcji są wiążące dla: pracowników (...), Służby Ochrony i jej pracowników, firm i ich pracowników, gości.

Zgodnie z postanowieniem pkt I.2. ppkt 3 firma to osoba prawna lub fizyczna (podmiot gospodarczy) prowadząca działalność na terenie (...).

Zgodnie z postanowieniem pkt II.1 ppkt 1 litera a) i b) dokumentami osobowymi upoważniającymi do wejścia, wyjścia i przebywania na terenie (...) są przepustki osobowe stałe i przepustki osobowe jednorazowe. Przepustka osobowa to karta identyfikacyjna uprawniająca jej posiadacza do wstępu na teren (...), wydana w formie karty elektronicznej po

wniesieniu kaucji określonej przez (...), może być również wydana w formie papierowej. Osoby nie legitymujące się określonymi w instrukcji dokumentami nie będą wpuszczane na teren (...).

Zgodnie z postanowieniem pkt II.2. ppkt 1 instrukcji przepustki osobowe stałe upoważniają pracowników i osoby współpracujące z firmami do wejścia i przebywania na powierzchni zajmowanej przez oznaczoną firmę działającą na terenie (...). Wzór przepustki osobowej stałej zarówno w wersji karty elektronicznej jak i papierowej stanowi załącznik nr 1.

Zgodnie z postanowieniem pkt II.2. ppkt 2 instrukcji przepustki osobowe jednorazowe upoważniają osoby do przebywania na terenie (...) w celu wykonania prac doraźnych, a także w innym uzasadnionym celu, w tym gości na zaproszenie form działających na terenie (...). Wzór przepustki osobowej jednorazowej stanowi załącznik nr 2.

Zgodnie z postanowieniem pkt II.2. ppkt 3 instrukcji przepustki osobowe stałe wydaje Biuro Przepustek na podstawie pisemnego wniosku firmy działającej na terenie (...), zawierającego dane osób/imię i nazwisko, nazwa i numer dokumentu tożsamości, termin i ważność przepustki, nazwa firmy/ którym mają zostać wydane przepustki, podpisanego przez osoby uprawnione do reprezentacji firmy.

Zgodnie z postanowieniem pkt II.2. ppkt 4 instrukcji z wnioskiem o wydanie przepustek osobowych stałych dla pracowników podwykonawców występuje firma, która prowadzi działalność na terenie (...), na rzecz której dany podwykonawca świadczy usługi.

Zgodnie z postanowieniem pkt II.2. ppkt 5 instrukcji firmy mają bezwzględny obowiązek informować Biuro Przepustek i ustaniu przyczyny uzasadniającej wydanie danej osobie przepustki stałej uprawniającej do wejścia na teren (...). Przepustka zostaje zatrzymana przez pracodawcę i zwrócona do Biura Przepustek, które ją unieważnia.

Zgodnie z postanowieniem pkt II.2. ppkt 11 instrukcji Biuro Przepustek dokonuje unieważnienia przepustek osobowych stałych i jednorazowych osobom, które zostały ujęte w Biurze Przepustek lub na terenie (...) w przypadkach między innymi:

- osób zatrzymanych przez Służbę Ochrony przy próbie kradzieży mienia (...) oraz firm działających na jej terenie lub przy próbie wywozu materiałów bez przepustki materiałowej,
- niezrealizowania poleceń pracowników Służby Ochrony.

W ww. przypadkach wymienionym osobom nie wydaje się ponownie przepustek, nawet w przypadku ubiegania się o zatrudnienie w innej formie działającej na terenie (...).

Dowód:

- instrukcja systemu przepustkowego dla ruchu osobowego i pojazdów oraz ruchu materiałowego na terenie (...) Spółki z o.o. w S. k. 30 – 38.

J.P.P. (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa w S. dzierżawi grunty i pomieszczenia na terenie (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w S..

Niesporne, a nadto dowód:

- zeznania świadka P. P. (1) k. 61 – 62.

Z. P. jest zatrudniony przez (...) Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w S. na stanowisku monter brygadzysta za wynagrodzeniem w kwocie 2 000 złotych.

Dowód:

- zeznania powoda Z. P. w charakterze strony k. 68,

- umowa o pracę k. 53.

J.P.P. (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa w S. zleciła (...) Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w S., jako podwykonawcy, wykonanie robót w zakresie złomowania części statku.

J.P.P. (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa w S. wystąpiła do (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w S. o wydanie pracownikom (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w S. przepustki uprawniającej do wejścia i przebywania na terenie (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w S. na powierzchni zajmowanej przez J.P.P. (...) Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością Spółkę Komandytową w S.. Na tej podstawie przepustka została wydana Z. P..

Dowód:

- zeznania świadka P. P. (1) k. 61,

- zeznania świadka H. P. k. 61-62.

Spółki (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w S. nie wiąże ze (...) Spółką z ograniczoną odpowiedzialnością w S. żaden stosunek prawny.

Dowód:

- zeznania świadka H. P. k. 61-62.

Przepustka uprawniająca Z. P. do wejścia i przebywania na terenie (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w S. na powierzchni zajmowanej przez J.P.P. (...) Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością Spółkę Komandytową w S. została mu przekazana przez (...) Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w S..

Dowód:

- zeznania powoda Z. P. w charakterze strony k. 68.

W dniu 30 marca 2017 roku pracownik J.P.P. (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością Spółki Komandytowej w S. zawiadomił P. P. (1), że Z. P. ma załadowany bagażnik w pojeździe i odmawia jego otwarcia. Z. P., po wezwaniu do otwarcia bagażnika, odjechał z miejsca wykonywanej pracy. Powrócił na to miejsce i po przyjeździe Policji otworzył bagażnik.

Dowód:

- zeznania świadka P. P. (1) k. 61,

- zeznania powoda Z. P. w charakterze strony k. 68.

Po zdarzeniu z dnia 30 marca 2017 roku J.P.P. (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w (...) Spółka Komandytowa zrezygnowała ze współpracy z (...) Spółką z ograniczoną odpowiedzialnością w S.. Zgłosiła również (...) Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w S. cofnięcie przepustek dla pracowników (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w S.. Na podstawie tego zgłoszenia (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w S. cofnęła przepustkę wydaną Z. P..

Dowód:

- zeznania świadka P. P. (1) k. 61,

- zeznania świadka H. P. k. 61-62.

Pismem z dnia 24 kwietnia 2017 roku (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w S. zwróciła się do (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w S. o pisemne uzasadnienie „zablokowania” przepustki Z. P..

Pismem z dnia 21 czerwca 2017 roku (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w S. zwróciła się do (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w S. o pisemne uzasadnienie „zablokowania” przepustki Z. P.. H. P. Główny Specjalista ds. (...) udzielił odpowiedzi następującej treści: „Jak Pan sam przyznał w rozmowie telefonicznej P. uczestniczył w kradzieży złomu. Złom był ulokowany w jego samochodzie i są powody zablokowania przepustki”.

Dowód:

- pismo z dnia 24.04.2017 r. k. 52,

- pismo z dnia 21.06.2017 r. k. 5, k. 51.

Komendant Komisariatu Policji S. w S. odmówił udzielenia Z. P. informacji na temat interwencji z dnia 30 marca 2017 roku.

Dowód:

- pismo z dnia 17.07.2017 r. k. 4.

(...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w S. zapłaciła Z. P. wynagrodzenie za okres od 1 kwietnia 2017 roku do dnia 31 lipca 2017 roku w umówionej wysokości.

Dowód:

- zeznania powoda Z. P. w charakterze strony k. 68.

Sąd Rejonowy Szczecin – Centrum w Szczecinie zważył, co następuje:

Powództwo okazało się nieuzasadnione i z tego powodu podlegało oddaleniu.

Nieuzasadnione okazało się zarówno powództwo o zapłatę, jak i powództwo o nakazanie określonego zachowania – tu odblokowania przepustki elektronicznej.

Powód wywodzi roszczenie z faktu wstrzymania mu przepustki uprawniającej do uprawniającej do wejścia i przebywania na terenie (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w S. na powierzchni zajmowanej przez J.P.P. (...) Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością Spółkę Komandytową w S. i domaga się nakazania pozwanej aby „odblokowała” przepustkę oraz zapłaciła kwotę 10 000 złotych tytułem utraconego zarobku oraz 50 000 tytułem zadośćuczynienia za pogorszenie poziomu życia i stres.

Podstawę prawną żądania pozwu, w świetle okoliczności przytoczonych w uzasadnieniu pozwu, stanowi przepis art. 415 k.c. zgodnie z treścią którego kto z winy swej wyrządził drugiemu szkodę, obowiązany jest do jej naprawienia.

W świetle treści cytowanego przepisu art. 415 k.c. odpowiedzialność deliktowa powstaje, gdy łącznie wystąpią trzy następujące przesłanki: zawinione i bezprawne działanie lub zaniechanie sprawcy, szkoda oraz normalny związek przyczynowy między bezprawnym i zawinionym zachowaniem sprawcy a szkodą. Wskazać przy tym należy, że kolejność badania przez sąd tych przesłanek nie może być dowolna. W pierwszej kolejności konieczne jest ustalenie działania (zaniechania), z którego, jak twierdzi poszkodowany, wynikła szkoda oraz dokonanie oceny jego bezprawności i zawinienia sprawcy, następnie ustalenie, czy w majątku poszkodowanego wystąpiła szkoda i jakiego rodzaju. Dopiero po stwierdzeniu, że obie te przesłanki zachodzą, możliwe jest zbadanie istnienia między nimi normalnego związku przyczynowego (por. wyrok Sądu Apelacyjnego w Szczecinie z dnia 20 września 2017

roku. I ACa 4120/17). Ciężar natomiast udowodnienia przesłanek skutkujących powstaniem po stronie pozwanej odpowiedzialności z tytułu deliktu spoczywa – zgodnie z ogólną regułą wyrażoną w przepisie art. 6 k.c. – na powódzie, która z faktu powstania szkody na skutek zachowania pozwanej wywodzi skutki prawne.

Ustalenie bezprawności zachowania polega na zakwalifikowaniu czynu sprawcy jako sprzecznego z normami określonymi przez system prawny. Ustawodawca w przepisie art. 415 k.c. nie wskazuje zakresu tych norm, a zatem za bezprawne należy kwalifikować czyny zakazane lub nakazane przez przepisy prawne obowiązujące w Polsce, bez względu na ich źródła (Konstytucja RP lub inne ustawy, ratyfikowane umowy międzynarodowe, rozporządzenia, akty prawa miejscowego), a także zachowania sprzeczne z zasadami współżycia społecznego albo dobrymi obyczajami, a więc normami moralnymi powszechnie akceptowanymi w całym społeczeństwie lub grupie społecznej, nakazującymi lub zakazującymi określonego zachowania, mimo iż nie jest ono nakazane lub zakazane normą prawną. Z kolei w odniesieniu do winy, przyjmuje się że zawiera dwa elementy składowe: obiektywny i subiektywny. Element obiektywny oznacza niezgodność zachowania się sprawcy szkody z obowiązującymi normami postępowania, czyli sprowadza się do ww. bezprawności. Element subiektywny dotyczy stosunku woli i świadomości działającego do swojego czynu. Stąd też winę można przypisać podmiotowi prawa tylko wtedy, kiedy istnieją podstawy do negatywnej oceny jego zachowania z punktu widzenia obu tych elementów, czyli istnieją podstawy do postawienia sprawcy zarzutu. Z umyślnym naruszeniem reguł powinnego zachowania, mającym wpływ na zarzucalność czynu, o którym mowa w art. 415 k.c., mamy do czynienia wtedy, gdy określony podmiot ma zamiar wyrządzenia szkody albo, przewidując możliwość jej wyrządzenia, godzi się na to (art. 9 k.k.). Natomiast nieumyślne wyrządzenie szkody ma miejsce wtedy, gdy określony podmiot prawa cywilnego na skutek niezachowania ostrożności wymaganej w danych okolicznościach wyrządza szkodę, mimo że możliwość wyrządzenia szkody przewidywał albo mógł przewidzieć (por. art. 9 § 2 k.k.). Wskazać jednakże należy, że na gruncie odpowiedzialności odszkodowawczej ex delicto rozróżnienie umyślnego i nieumyślnego wyrządzenia szkody, co do zasady, nie ma znaczenia. Do przypisania odpowiedzialności na zasadzie winy określonemu podmiotowi wystarczające jest bowiem, że jego zachowanie, w wyniku którego doszło do wyrządzenia szkody, jest zarzucalne nawet jako najlżejszy stopień nieumyślności (vide: wyrok Sądu Najwyższego z dnia 10 października 1975 r. I CR 656/75).

Przenosząc powyższe rozważania na grunt niniejszej sprawy wskazać należy, że pozwanemu (...) Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w S. nie sposób przypisać przesłanek odpowiedzialności deliktowej – tu bezprawnego działania lub zaniechania.

Niesporne jest, że pozwana jest użytkownikiem wieczystym nieruchomości gruntowej stanowiącej teren dawnej Stoczni (...) oraz właścicielem posadowionych na tym terenie budynków oraz budowli, a także że w ramach prowadzonej działalności gospodarczej dzierżawi i wynajmuje składniki majątku innym podmiotom, jak również, że na terenie tym obowiązuje opracowana przez pozwaną instrukcja systemu przepustkowego dla ruchu osobowego i pojazdów oraz ruchu materiałowego na terenie (...) Spółki z o.o. w S.. Instrukcja ta, stosownie do postanowienia punktu I.2 ppkt 7, wiąże podmioty (...) Spółki z o.o. w S. oraz jej pracowników.

Ani powoda ani (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w S. nie łączył z pozwaną żaden stosunek prawny. (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w S., której powód jest pracownikiem, co wynika z zeznań świadka P. P. (1), zawarła z J.P.P. (...) Spółką z ograniczoną odpowiedzialnością Spółkę Komandytową w S. – dzierżawcą terenu na terenie (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w S. - umowę, na podstawie której zobowiązała się do wykonania robót polegających na złomowaniu części odciętego statku.

Stosownie do treści instrukcji dokumentem upoważniającym do wejścia, przybywania oraz wyjścia z terenu (...) Spółki z o.o. w S. są między innymi przepustki osobowe stałe i jednorazowe. Przepustki te wydaje pozwana – Biuro Przepustek, jednakże nie z własnej inicjatywy, lecz na podstawie pisemnego wniosku firmy działającej na terenie (...) Spółki z o.o. w S.. Również na wniosek takiej firmy przepustki są zatrzymywane i zwracane do Biura Przepustek i unieważniane. (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w S. nie jest przy tym ani uprawniona ani zobowiązana do badania zasadności wniosku o wydanie przepustki albo jej wstrzymanie.

Powód, jako pracownik (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w S., wykonywał na terenie (...) Spółki z o.o. w S. prace zlecone tej Spółce przez J.P.P. (...) Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością Spółkę Komandytową w S. – dzierżawcę terenu na terenie (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w S.. W celu zapewnienia powodowi wejścia, przebywania oraz wyjścia z terenu (...) Spółki z o.o. w S., J.P.P. (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa w S. zwróciła się do (...) Spółki z o.o. w S. o wydanie mu przepustki i dokument taki został wydany. Podkreślić przy tym należy, że przepustka została powodowi wydana przez pozwaną na wniosek J.P.P. (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością Spółkę Komandytową w S., a nie wniosek jego pracodawcy – (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w S.. Podmiot ten bowiem, jako że nie prowadził działalności gospodarczej na terenie (...) Spółki z o.o. w S., nie był uprawniony do złożenia wniosku o wydanie jego pracownikom takiego dokumentu. Uprawnienie w tym zakresie przysługiwało wyłącznie J.P.P. (...) Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością Spółce Komandytowej w S.. Stąd też fakt, że przepustka została powodowi przekazana przez jego pracodawcę nie oznacza, że to jego pracodawca był upoważniony czy to do wydania takiego dokumentu w jakiegokolwiek formie, czy to do złożenia wniosku o jego wydanie.

Z zeznań świadków P. P. (1) oraz H. P. wynika jednoznacznie, że przepustka została powodowi wstrzymana na wniosek J.P.P. (...) Spółką z ograniczoną odpowiedzialnością Spółki Komandytowej w S., co było związane z rezygnacją przez tą Spółkę z dalszej współpracy z (...) Spółką z ograniczoną odpowiedzialnością w S.. Działanie pozwanej w tym zakresie nie było zatem bezprawne – postanowienia instrukcji systemu przepustkowego dla ruchu osobowego i pojazdów oraz ruchu materiałowego na terenie (...) Spółki z o.o. w S. przewidują wstrzymanie wydanej przepustki i jej unieważnienie na wniosek podmiotu (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w S.. Z uwagi na fakt, że powód – jako pracownik (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w S. – wykonywał czynności na podstawie umowy zawartej z J.P.P. (...) Spółką z ograniczoną odpowiedzialnością Spółkę Komandytową w S., tylko i wyłącznie ta Spółka uprawniona była i zobowiązana do złożenia zarówno wniosku o wydanie mu przepustki jak i wniosku o jej wstrzymanie i unieważnienie. Uprawnienie w tym przedmiocie nie przysługiwało natomiast ani powodowi ani jego pracodawcy (...) Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w S.. Pozwanej zaś, jak już wyżej wskazano, nie przysługuje uprawnienie ani też nie jest zobowiązana do badania zasadności wniosku o wydanie określonej osobie przepustki jak i wniosku o wstrzymanie tej osobie przepustki. Stąd też pozwana nie może ponosić odpowiedzialności za szkodę wynikłą ze wstrzymania przepustki, o ile tylko czynności w tym przedmiocie podjęła na wniosek uprawnionego podmiotu. Taka sytuacja miała miejsce w okolicznościach faktycznych sprawy. Wstrzymanie powodowi przepustki nastąpiło na wniosek J.P.P. (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Spółki Komandytowej (...), której przysługiwało uprawnienie zarówno do złożenia wniosku o wydanie powodowi przepustki, jak i wniosku o wstrzymanie wydanej mu przepustki. Fakt zaś, czy zachodziły przesłanki do podjęcia przez J.P.P. (...) Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością Spółkę Komandytową w S., nie mają znaczenia dla rozstrzygnięcia zasadności żądania skierowanego przeciwko (...) Spółce z o.o. w S., ponieważ podmiot ten nie jest ani uprawniony ani zobowiązany do badania zasadności wniosku o wstrzymanie wydania przepustki. Jego obowiązkiem było jedynie, po złożeniu wniosku przez uprawniony podmiot, wydać przepustkę wskazanej we wniosku osobie albo ją wstrzymać. Skoro pozwana wywiązała się ze spoczywającego na niej na podstawie postanowień instrukcji systemu przepustkowego dla ruchu osobowego i pojazdów oraz ruchu materiałowego na terenie (...) Parku (...) z .o. o. w S. obowiązku wstrzymania przepustki na wniosek uprawnionego podmiotu, to nie sposób uznać, że jej działanie rodzi obowiązek odszkodowawczy. Obowiązku takiego nie rodzi również nie ustosunkowanie się do pism (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w S., ponieważ Spółka ta nie była uprawniona do złożenia wniosku o wydanie powodowi przepustki i tym samym nie przysługiwało jej uprawnienie do żądania ponownego wydania takiego dokumentu w jakiegokolwiek formie.

W tym stanie rzeczy brak było podstaw do ustalenia, że pozwana dopuściła się bezprawnego działania czy zaniechania na podstawie art. 415 k.c., co w konsekwencji wyklucza jej odpowiedzialność za roszczenie dochodzone w niniejszym postępowaniu, zarówno w zakresie roszczenia o zapłatę zadośćuczynienia i odszkodowania, jak i roszczenia o nakazanie określonego zachowania – tu odblokowania rzeczonyj przepustki. Powód nadto nie wykazał żadnej uzasadnionej podstawy, która zobowiązywałaby pozwaną do odblokowania powodowi przepustki elektronicznej – vide rozważania w zakresie w/w instrukcji.

Upřednie ustalenie braku bezprawności działania lub zaniechania pozwanej, czyniło bezprzedmiotowym rozważanie czy powód poniósł szkodę majątkową lub niemajątkową, ewentualnie w jakiej wysokości. Również brak podstawy prawnej do nakazania pozwanej określonego zachowania – tu odblokowania powodowi przepustki elektronicznej.

Mając powyższe na uwadze, Sąd oddalił powództwo, o czym orzeczono w punkcie I wyroku.

Stan faktyczny sprawy Sąd ustalił na podstawie dokumentów złożonych przez strony co do prawdziwości i wiarygodności których nie powziął zastrzeżeń oraz na podstawie zeznań świadków P. P. (1) i H. P., które były zbieżne co do istotnego dla rozstrzygnięcia sprawy faktu, że do wstrzymania wydanej powodowi przepustki doszło na wniosek J.P.P. (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością Spółki Komandytowej w S.. Sąd dał wiarę zeznaniom powoda w charakterze strony w zakresie faktu otrzymana przepustki oraz jej wstrzymania. Zeznania powoda natomiast w zakresie przyczyn wstrzymania przepustki okazały się niewystarczające do poczynienia ustaleń zgodnych z jego twierdzeniami.

O kosztach procesu Sąd orzekł na podstawie art. 98 § 1 i 3 k.p.c. w zw. z art. 99 k.p.c., który stanowi, że strona przegrywająca sprawę obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony. Roszczenia powoda zostały oddalone, co przesądza o tym, że jest on stroną przegrywającą sprawę w rozumieniu przepisu art. 98 § 1 k.p.c. Wskazać przy tym należy, że zgodnie z przepisem art. 108 ustawy z dnia 28 lipca 2005 roku o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (tekst jednolity: Dz. U. z 2018 roku, poz. 300 ze zm.) zwolnienie od kosztów sądowych nie zwalnia strony od obowiązku zwrotu kosztów procesu przeciwnikowi.

Mając powyższe na uwadze, Sąd zasądził od powoda na rzecz pozwanego koszty procesu w kwocie 5 417 złotych, na którą to kwotę, zgodnie z treścią art. 98 § 3 k.p.c., składa się wynagrodzenie pełnomocnika pozwanego, którego wysokość ustalono na podstawie § 2 pkt 6 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 5 listopada 2015 w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz. U. z 2015 roku, poz. 1804 ze zm.) na kwotę 5 400 złotych oraz opłata skarbową od złożonego pełnomocnictwa procesowego w kwocie 17 złotych. Zgodnie z przepisem § 2 pkt 6 ww. rozporządzenia stawka minimalna wynagrodzenia pełnomocnika w osobie radcy prawnego przy wartości przedmiotu sprawy od 50 000 złotych do 200 000 złotych wynosi 5 400 złotych.

W tym stanie rzeczy orzeczono jak w sentencji wyroku.

S., dnia 26 czerwca 2018 r., Sędzia Sądu Rejonowego Tomasz Cegłowski

Sygn. akt III C 1479/17

ZARZĄDZENIE

1. Odnotować w kontrolce terminowego sporządzania uzasadnień, w tym okoliczność, że wniosek o sporządzenie uzasadnienia wyroku przedłożono Sędziemu w dniu 18 czerwca 2018 r., mimo że odpowiedni wniosek wpłynął do III Wydziału w dniu 29 maja 2018 r.
2. Odpis wyroku wraz z odpisem uzasadnienia doręczyć powodowi.
3. Akta przedłożyć z pismem, apelacją lub za 30 dni.

S., dnia 26 czerwca 2018 r., Sędzia Sądu Rejonowego Tomasz Cegłowski