

Sygn. akt **IC 1141/20**

POSTANOWIENIE

Dnia 02 września 2021 r.

Sąd Rejonowy Szczecin- Centrum w Szczecinie I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: Sędzia Sądu Rejonowego Agnieszka Kuryłas

po rozpoznaniu w dniu 02 września 2021 r. na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa: J. J.

przeciwko: Skarbowi Państwa- (...) w W.

o zapłatę

w przedmiocie wniosku powoda o zwolnienie od kosztów sądowych i ustanowienie pełnomocnika z urzędu

postanawia:

1. zwolnić powoda J. J. od kosztów sądowych w całości;
2. oddalić wniosek powoda J. J. o ustanowienie na jego rzecz pełnomocnika z urzędu.

Sędzia Sądu Rejonowego Agnieszka Kuryłas

IC 1141/20

UZASADNIENIE

punktu 2 postanowienia z dnia 02 września 2021 r

Powód J. J. wystąpił z pozwem przeciwko Skarbowi Państwa- (...) w W., domagając się zapłaty kwoty 70.000 zł oraz zasądzenia od pozwanego na rzecz powoda kosztów postępowania. Wraz z pozwem złożył wniosek o zwolnienie od kosztów sądowych i przyznanie pełnomocnika z urzędu. Jako uzasadnienie wniosku powód wskazał, że nie posiada majątku na ich pokrycie i własnego reprezentowania jego interesu.

Postanowieniem z dnia 02 września 2021 r. Sąd Rejonowy Szczecin- Centrum w Szczecinie Wydział I Cywilny w punkcie 1 : zwolnił powoda J. J. od kosztów sądowych w całości, zaś w pkt 2 : oddalił wniosek powoda J. J. o ustanowienie na jego rzecz pełnomocnika z urzędu.

Sąd nie uwzględnił wniosku pozwanego o ustanowienie dla niego pełnomocnika z urzędu z następujących względów.

Wskazać należy, że strona może zgłosić wniosek o ustanowienie dla niej adwokata lub radcy prawnego w trybie określonym w § 1-5 art. 117 k.p.c. Zgodnie z art. 117 § 1 i 4 k.p.c. Sąd jest władny uwzględnić wniosek strony o ustanowienie dla niej adwokata lub radcy prawnego, jeżeli ich udział w sprawie uzna za potrzebny. Przesłanką dla ustanowienia dla strony pełnomocnika z urzędu jest także brak możliwości strony poniesienia kosztów wynagrodzenia adwokata lub radcy prawnego we własnym zakresie bez uszczerbku utrzymania swojego oraz rodziny. Potrzeba udziału w postępowaniu wykwalifikowanego pełnomocnika procesowego, jako niezbędna przesłanka jego ustanowienia dla strony zwolnionej od kosztów, podlega swobodnej ocenie orzecznika (por. postanowienie SN z dnia 3 czerwca 1974 r., II CZ 94/74, Lex, nr 7511; uzasadnienie wyroku SN z dnia 12 grudnia 1978 r., I PRN 123/78, (...) 1980, nr 6, s.

65). Udział zawodowego pełnomocnika w sprawie może w szczególności uzasadniać nieporadność strony, trudności z samodzielnym podejmowaniem czynności procesowych lub skomplikowanie sprawy oddanej pod osąd pod względem faktycznym lub prawnym (por. orzeczenie SN z dnia 23 września 1964 r., II PZ 46/64, NP 1965, nr 5, s. 56; postanowienie SN z dnia 14 stycznia 2002 r., I PZ 99/01, OSNP 2004, nr 4, poz. 66; uzasadnienie postanowienia SN z dnia 10 października 2003 r., II CK 161/03, Lex, nr 148620).

Mając na względzie powyższe kryteria, po dokonaniu analizy akt sprawy, Sąd doszedł do przekonania, iż w rozważanej sprawie nie występuje potrzeba udziału w sprawie zawodowego pełnomocnika. Po pierwsze, sprawa niniejsza nie należy do spraw skomplikowanych, jest bowiem typową sprawą o zapłatę zadośćuczynienia. Po drugie, lektura pozwu i pism procesowych sporządzonych przez powoda wskazuje, że brak jest podstaw do przyjęcia, że powoda cechuje nieporadność w zakresie formułowania i popierania swojego stanowiska w sprawie oraz w realizowaniu obowiązków w toku sprawy. Powód w pozwie jednoznacznie określił swoje stanowisko w sprawie, uzasadnił je, przytoczył okoliczności faktyczne, wskazał dowody na poparcie swoich twierdzeń, złożył odpowiednie załączniki. Powód w prawidłowy sposób uzupełnił braki formalne pozwu i skutecznie wystąpił z wnioskiem o zwolnienie od kosztów sądowych. Nadto późniejsze pisma powoda, np. zażalenie z dnia 02.03.21 r. zawierają prawidłową podstawę prawną. Wszystko to wskazuje, że powód posiada dostateczną wiedzę, by reprezentować się samodzielnie w procesie.

Dokonując oceny istnienia potrzeby ustanowienia dla pozwanego pełnomocnika zawodowego Sąd miał na względzie, że ogólne zarysowanie przedmiotu postępowania i okoliczności faktycznych leżących u jego podstaw nie pozwala na przyjęcie, że stopień jego skomplikowania prawnego jest szczególnie duży w stosunku do możliwości percepcji powoda. W toku postępowania powód będzie jedynie musiał przedstawić określone okoliczności faktyczne dotyczące sprawy. Nie są to kwestie trudne, czy zawiłe. Natomiast, zagadnienia prawne - o ile takie się w tej sprawie pojawią, są już przedmiotem obowiązkowej oceny przez Sąd. Wreszcie warto zauważyć, że Sąd, stosownie do dyspozycji art.5 k.p.c., w razie uzasadnionej potrzeby może udzielić stronom i uczestnikom postępowania występującym w sprawie bez adwokata, radcy prawnego, rzecznika patentowego lub radcy Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa niezbędnych pouczeń co do czynności procesowych.

Mając na uwadze powyższe okoliczności, Sąd doszedł do przekonania, że realizowanie przez powoda przysługujących mu uprawnień samodzielnie jest wystarczające dla zapewnienia właściwej ochrony jego praw w niniejszym postępowaniu.

Z powyższych przyczyn, w ocenie Sądu Rejonowego, należało oddalić bezzasadny wniosek powoda o ustanowienie pełnomocnika z urzędu, wobec czego orzeczono jak w punkcie 2 sentencji postanowienia z dnia 02.09.2021 r.

Sędzia Sądu Rejonowego Agnieszka Kuryłas