

*Sygn. akt I C 1169/15*

## POSTANOWIENIE

Dnia 21 kwietnia 2016r.

Sąd Rejonowy w Goleniowie Wydział I Cywilny

w składzie następującym

**Przewodniczący:** SSR Małgorzata Izbińska-Barcik

po rozpoznaniu w dniu 21 kwietnia 2016r. w Goleniowie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa **Banku (...) Spółki Akcyjnej w W.**

przeciwko **M. K. i A. G.**

o zapłatę

na skutek sprzeciwu pozwanej M. K. z dnia 14 kwietnia 2016r. od Nakazu Zapłaty wydanego przez Sąd Rejonowy w Goleniowie w postępowaniu upominawczym dnia 02 września 2015r.

**postanawia**

**odrzuć sprzeciw pozwanej M. K. od nakazu zapłaty wydanego przez Sąd Rejonowy w Goleniowie dnia 02 września 2015r. w sprawie I Nc 1451/15.**

SSR Małgorzata Izbińska-Barcik

## UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Goleniowie wydał dnia 02 września 2015r. nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym przeciwko pozwanym M. K. i A. G..

Pismem z dnia 14 kwietnia 2016r. pozwana M. K. złożyła sprzeciw od nakazu zapłaty wydanego przez Sąd Rejonowy w Goleniowie dnia 02 września 2015r. w sprawie I Nc 1451/15.

Zgodnie z treścią art. 504 kpc Sąd odrzuca sprzeciw, jeżeli został wniesiony po terminie lub z innych przyczyn niedopuszczalny albo którego braków pozwany nie usunął w terminie. Termin do złożenia sprzeciwu, stosownie do treści art. 502 kpc wynosi dwa tygodnie i termin ten jest liczony od doręczenia stronie sprzeciwu wraz z odpisem pozwu i załączników.

Nakaz zapłaty doręczono pozwanej M. K. w trybie art. 139 kpc, tj. przesyłając nakaz zapłaty na adres wskazany w pozwie, który jest tożsamy z adresem zamieszkania, jaki sama podaje pozwana w jej pismach procesowych, we wtorek dnia 06 października 2015r. wraz z pouczeniem o sposobie i terminie wniesienia sprzeciwu, oraz z odpisem pozwu wraz z załącznikami. Zatem ustawowy zawity termin do wniesienia sprzeciwu upływał z dniem, który nazwą odpowiada początkowemu dniowi terminu to jest we wtorek, dnia 20 października 2015r. (art. 165 § 1 kpc w zw. z art. 112 kc). Pozwana natomiast sprzeciw datowany na dzień 14 kwietnia 2016r. złożyła w dniu 16 kwietnia 2016r., poprzez nadanie w tym dniu przesyłki zawierającej sprzeciw w urzędzie pocztowym. Sprzeciw więc został przez pozwaną wniesiony już po upływie ustawowego terminu do złożenia sprzeciwu i w związku z tym podlegał odrzuceniu.

Wskazać jednocześnie należy, iż pozwana M. K. w dniu 05 stycznia 2016r. złożyła zażalenie na postanowienie Sądu Rejonowego w Goleniowie z dnia 26 listopada 2015r. o sprostowaniu oczywistej omyłki pisarskiej w w/w nakazie zapłaty, które to zażalenie postanowieniem z dnia 18 lutego 2016r. zostało odrzucone z uwagi na nieuzupełnienie braków formalnych zażalenia. Na to postanowienie pozwana złożyła również zażalenia i łącznie z nim złożyła pismo procesowe, które stanowiło wniosek o przywrócenie jej terminu do wniesienia sprzeciwu od nakazu zapłaty. Wniosek o przywrócenie pozwanej terminu do złożenia sprzeciwu od nakazu zapłaty zawierał szereg braków formalnych, do których uzupełnienia pozwana M. kukielka została zobowiązana zarządzeniem z dnia 11 marca 2016r. Pozwana w określonym terminie, który upływał w dniu 13 kwietnia 2016r. nie uzupełniła tych braków formalnych, w związku z czym zarządzeniem z dnia 14 kwietnia 2016r. zwrócono jej wniosek o przywrócenie jej terminu do wniesienia sprzeciwu od nakazu zapłaty z dnia 02 września 2016r., a podstawy zwrotu tego wniosku zostały przedstawione w uzasadnieniu powyższego zarządzenia z dnia 14 kwietnia 2016r.

Na marginesie wskazać należy, iż pozwana podnosiła w pismach, iż dotychczas nie został jej doręczony wyżej opisany nakaz zapłaty. Niemniej uznano, iż brak jest podstaw do stwierdzenia, że niniejszy sprzeciw został złożony przed rozpoczęciem biegu terminu do jego złożenia. Podkreślić należy, iż korespondencja zawierająca odpis nakazu zapłaty z dnia 02 września 2015r. oraz odpis pozwu i pouczenia została skierowana do pozwanej na adres wskazany w pozwie, który jest tożsamy z podawanym adresem zamieszkania przez samą pozwaną. Pozwana zaś nie wykazała w żaden sposób, aby nie mieszkała pod tym adresem, bądź też że przesyłka była awizowana w nieprawidłowy sposób. Tym samym brak podstaw do przyjęcia, że nakaz pozwanej nie została dotychczas doręczony i bieg terminu do wniesienia przez nią sprzeciwu od nakazu zapłaty jeszcze się nie rozpoczął.

Mając powyższe na uwadze Sąd na podstawie wyżej przywołanego art. 504 § 1 kpc sprzeciw pozwanego odrzucił jako wniesiony po terminie i postanowił jak na wstępie.

SSR Małgorzata Izbińska-Barcik

Sygn. akt I C 1169/15

## ZARZĄDZENIE

1. Odnotować,
2. Odpis postanowienia **doręczyć**:
  - Pełnomocnikowi powoda;
  - pozwanej M. K. z pouczeniem o zażaleniu
  - pozwanemu z pouczeniem o zażaleniu
3. po wykonaniu zarządzenia akta przedłożyć Przewodniczącej celem nadania biegu zażaleniu pozwanej na postanowienie SR w Goleniowie z dnia 18 lutego 2016r. zgodnie z zarządzeniem z dnia 14 kwietnia 2016r.

G., dn. 21 kwietnia 2016r.

SSR Małgorzata Izbińska-Barcik