

Sygn. akt VIII Gz 301/17

## POSTANOWIENIE

Dnia 21 września 2017 r.

Sąd Okręgowy w Szczecinie, VIII Wydział Gospodarczy,

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Agnieszka Woźniak

Sędziowie: SO Piotr Sałamaj

SR del. Rafał Lila (sprawozdawca)

po rozpoznaniu w dniu 21 września 2017 roku w Szczecinie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w M.

przeciwko Z. K.

o zapłatę

na skutek zażalenia pozwanego na postanowienie Sądu Rejonowego w Gorzowie Wielkopolskim V Wydział Gospodarczy z dnia 4 kwietnia 2017 r., sygn. akt V GC 461/06, w przedmiocie odrzucenia wniosku o sporządzenie uzasadnienia wyroku zaocznego

***postanawia:***

***oddalić zażalenie.***

--	--	--

SSO Piotr Sałamaj SSO Agnieszka Woźniak SSR del. Rafał Lila

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 4 kwietnia 2017 r. Sąd Rejonowy w Gorzowie Wielkopolskim, V Wydział Gospodarczy, w sprawie o sygn. akt V GC 461/06 z powództwa (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w M. przeciwko Z. K. odrzucił wniosek pozwanego o sporządzenie uzasadnienia wyroku zaocznego.

W uzasadnieniu wyjaśnił, że stosownie do treści art. 328 § 1 k.p.c. uzasadnienie wyroku sąd sporządza na żądanie strony zgłoszone w terminie tygodniowym od ogłoszenia wyroku. Wobec tego, że pozwany powyższego terminu nie zachował jego wniosek odrzucono.

Powyższe postanowienie zaskarżył pozwany, który domagał się jego uchylecia. Argumentując wskazał, że postępowanie sądowe toczyło się bez jego udziału, bo nie miał o nim wiedzy.

***Sąd Okręgowy zważył, co następuje.***

Zażalenie podlegało oddaleniu.

W sprawie został wydany, w dniu 15 marca 2007 r., wyrok zaoczny. Oznacza to, że zastosowanie znajdował przepis art. 342 k.p.c., który jest przepisem szczególnym w stosunku do art. 328 k.p.c. Z jego treści wynika, że wyrok zaoczny sąd uzasadnia, gdy powództwo zostało oddalone w całości lub w części, a powód zażądał uzasadnienia w ciągu tygodnia od doręczenia mu wyroku, albo gdy powód, który żądania takiego nie zgłosił, wniósł apelację w przepisany terminie.

Z powyższego wynika, że uzasadnienia wyroku zaocznego nie sporządza się na wniosek pozwanego, lecz wyłącznie na wniosek powoda. Pozwany może natomiast kwestionować ten wyrok poprzez wniesienie sprzeciwu.

Skoro pozwanemu nie przysługiwał wniosek o sporządzenie uzasadnienia wyroku zaocznego, to należało rozpoznać go negatywnie, co czyni rozstrzygnięcie Sądu Rejonowego trafnym.

W tym stanie rzeczy, na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c., orzeczono jak w sentencji.

Niezależnie jednak od powyższego rozstrzygnięcia wskazać należy, że **Sąd Rejonowy powinien nadać bieg wnioskowi pozwanego o doręczenie mu odpisu wyroku zaocznego oraz o przywrócenie terminu do dokonania czynności procesowych.** Z pism pozwanego wynika wprost, że nie wiedział o toczącym się postępowaniu sądowym, w tym o wydanym wyroku zaocznym. W kontekście sformułowanych przez niego wniosków okoliczność ta wymaga odpowiedniego wyjaśnienia, a w zależności od poczynionych ustaleń podjęcia przez Sąd stosownych dalszych czynności.

SSO Piotr Sałamaj SSO Agnieszka Woźniak SSR del. Rafał Lila

(...)

#### **ZARZĄDZENIA:**

1. (...)

2. (...)

3. (...)

- (...)

(...)

4. (...)

S., (...)