

Sygn. akt VIII Gz 268/17

POSTANOWIENIE

Dnia 21 lipca 2017 r

Sąd Okręgowy w Szczecinie, Wydział VIII Gospodarczy

w składzie:

Przewodniczący: SSO Anna Górnik

Sędziowie: SSO Patrycja Baranowska

SSO Natalia Pawłowska Grzelczak (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 21 lipca 2017 r., w S.

na posiedzeniu niejawnym

sprawy powództwa (...) Produkcyjno – Usługowo – Handlowej spółki z ograniczoną odpowiedzialnością

przeciwko K. D.

o zapłatę

na skutek zażalenia pozwanego na postanowienie Sądu Rejonowego Szczecin – Centrum w Szczecinie z dnia 22 marca 2017 r., sygn. akt XI GC 855/16,

postanawia :

oddalić zażalenie.

SSO Patrycja Baranowska SSO Anna Górnik SSO Natalia Pawłowska-Grzelczak

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy Szczecin – Centrum w Szczecinie odrzucił apelację pozwanego od wyroku Sądu Rejonowego Szczecin – Centrum w Szczecinie z dnia 1 sierpnia 2016 roku.

U podstaw rozstrzygnięcia legło stwierdzenie, że apelacja pozwanego nie została w prawem zakreślonym terminie opłacona, co skutkowało jej odrzuceniem na podstawie art. 370 k.p.c. Sąd I instancji przywołał art. 112 ustawy z dnia 28 lipca 2015 roku o kosztach sądowych w sprawach cywilnych wskazując, iż postanowienie Sądu Okręgowego o oddaleniu zażalenia na postanowienie w przedmiocie odmowy zwolnienia od kosztów sądowych zostało doręczone pełnomocnikowi pozwanego w dniu 2 lutego 2017 roku i tym samym termin do uiszczenia opłaty od apelacji upłynął z dniem 9 lutego 2017 roku.

W prawem zakreślonym terminie pozwany złożył zażalenie na powyższe postanowienie wnosząc co jego uchylenie. W uzasadnieniu swojego zażalenia wskazał, że wbrew stanowisku Sądu Rejonowego orzeczenie o odrzuceniu apelacji zapadło z naruszeniem przepisów ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych oraz z naruszeniem przepisów postępowania cywilnego. W ocenie skarżącego Sąd I instancji po prawomocnym oddaleniu wniosku pozwanego o zwolnienie od kosztów sądowych winien wezwać pozwanego do uiszczenia opłaty od apelacji i dopiero po upływie terminu do uiszczenia opłaty, apelację odrzucić.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie okazało się nieuzasadnione.

Zdaniem Sądu Odwoławczego ocena zachowania ustawowego terminu do uiszczenia apelacji przez pozwanego przedstawiona w uzasadnieniu orzeczenia Sądu I instancji, obejmująca dokonaną przez ten Sąd wykładnię zastosowanych przepisów prawa okazała się właściwa i nie budzi zastrzeżeń Sądu Okręgowego. Sąd II instancji w pełni akceptuje stanowisko Sądu meriti i przyjmuje za własne, czyniąc je integralną częścią poniższych rozważań.

Jak wynika z materiału dowodowego, apelacją z dnia 26 sierpnia 2016 roku pozwany reprezentowany przez radcę prawnego zaskarżył wyrok Sądu Rejonowego Szczecin-Centrum z dnia 1 sierpnia 2016 roku, a następnie wniósł o zwolnienie od kosztów sądowych w zakresie opłaty od apelacji. Postanowieniem z dnia 11 października 2016 roku Sąd Rejonowy Szczecin-Centrum w Szczecinie oddalił wniosek pozwanego o zwolnienie od kosztów sądowych. Na powyższe rozstrzygnięcie pozwany złożył zażalenie, które postanowieniem Sądu Okręgowego w Szczecinie z dnia 26 stycznia 2017 roku zostało oddalone i doręczone pełnomocnikowi pozwanego w dniu 2 lutego 2017 roku.

Przywołując regulację art. 112 ustawy z dnia 28 lipca 2015 roku o kosztach sądowych w sprawach cywilnych wskazać należy, iż zgłoszenie wniosku o zwolnienie od kosztów sądowych oraz wniesienie środka odwoławczego od postanowienia o odmowie zwolnienia od kosztów sądowych nie wstrzymuje biegu toczącego się postępowania, chyba że chodzi o zwolnienie powoda od kosztów sądowych na skutek wniosku zgłoszonego w pozwie lub przed wytoczeniem powództwa. Jeżeli wniosek o zwolnienie od kosztów sądowych zgłoszony przed upływem terminu do opłacenia pisma został prawomocnie oddalony, przewodniczący wzywa stronę do opłacenia złożonego pisma. Jednak przepisu ust. 2 nie stosuje się, jeżeli pismo podlegające opłacie w wysokości stałej lub stosunkowej obliczonej od wskazanej przez stronę wartości przedmiotu sporu lub wartości przedmiotu zaskarżenia, zostało wniesione przez adwokata, radcę prawnego lub rzecznika patentowego. W takim przypadku, jeżeli wniosek o zwolnienie od kosztów sądowych złożony przed upływem terminu do opłacenia pisma został oddalony, tygodniowy termin do opłacenia pisma biegnie od dnia doręczenia stronie postanowienia, a gdy postanowienie zostało wydane na posiedzeniu jawnym - od dnia jego ogłoszenia. Jeżeli jednak o zwolnieniu od kosztów sądowych orzekał sąd pierwszej instancji, a strona wniosła zażalenie w przepisany termin, termin do opłacenia pisma biegnie od dnia doręczenia stronie postanowienia oddalającego zażalenie, a jeżeli postanowienie sądu drugiej instancji zostało wydane na posiedzeniu jawnym - od dnia jego ogłoszenia.

Zatem art. 112 ust. 3 cytowanej ustawy nie tylko wyznacza termin do uiszczenia opłaty w razie prawomocnego oddalenia wniosku o zwolnienie od kosztów sądowych, ale jednocześnie wyłącza możliwość wdrożenia postępowania naprawczego określonego w art. 130 § 1 kpc, co oznacza, że profesjonalny pełnomocnik powinien sam obliczyć i uiścić należną opłatę w powyższym terminie (zob. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 21 lipca 2011 r., V CZ 30/11, LEX nr 898279). W myśl powyższego, jeżeli pismo podlegające opłacie w wysokości stałej lub stosunkowej obliczonej od wskazanej przez stronę wartości przedmiotu sporu lub wartości przedmiotu zaskarżenia, zostało wniesione przez adwokata, radcę prawnego lub rzecznika patentowego i wniosek o zwolnienie od kosztów sądowych złożony przed upływem terminu do opłacenia pisma został oddalony, tygodniowy termin do opłacenia pisma biegnie od dnia doręczenia stronie postanowienia, a gdy postanowienie zostało wydane na posiedzeniu jawnym - od dnia jego ogłoszenia. Wobec powyższej regulacji prawnej, nie ma racji pozwany, który twierdzi, iż Sąd winien wezwać stronę pozwaną do uiszczenia opłaty od apelacji.

Mając na uwadze powyższe wskazać należy, iż wobec prawomocnego oddalenia wniosku o zwolnienie od kosztów sądowych strona pozwana była zobowiązana do uiszczenia opłaty od apelacji w terminie tygodniowym od dnia doręczenia postanowienia Sądu Okręgowego w Szczecinie pełnomocnikowi pozwanego. Pozwany reprezentowany w niniejszej sprawie przez profesjonalnego pełnomocnika otrzymał postanowienie Sądu Okręgowego w dniu 2 lutego 2017 roku i mimo upływu powyższego terminu nie uiścił opłaty od apelacji.

Konsekwencją tego było odrzucenie apelacji zgodnie z dyspozycją art. 370 k.p.c. wedle której Sąd pierwszej instancji odrzucił na posiedzeniu niejawnym apelację wniesioną po upływie przepisanego terminu, nieopłaconą lub z innych przyczyn niedopuszczalną, jak również apelację, której braków strona nie uzupełniła w wyznaczonym terminie.

Reasumując stwierdzić należy, iż Sąd Rejonowy w sposób prawidłowy orzekł w przedmiocie odrzucenia apelacji pozwanego. W tym świetle Sąd odwoławczy nie znajduje podstaw do zmiany zaskarżonego orzeczenia.

W związku z tym, na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c., Sąd Okręgowy oddalił zażalenie.

SSO Patrycja Baranowska SSO Anna Górnik SSO Natalia Pawłowska-Grzelczak

Sygn. akt VIII Gz 268/17

ZARZĄDZENIE

1. (...)

2. (...)

3. (...)

Sędzia