

Sygn. akt VIII Gz 194/17

POSTANOWIENIE

Dnia 28 czerwca 2017 r.

Sąd Okręgowy w Szczecinie, Wydział VIII Gospodarczy

w składzie:

Przewodniczący: SSO Piotr Sałamaj

po rozpoznaniu w dniu 28 czerwca 2017 r. w Szczecinie

na posiedzeniu niejawnym w postępowaniu uproszczonym

sprawy z powództwa (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w S.

przeciwko (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w N.

o zapłatę

na skutek zażalenia pozwanej na postanowienie Sądu Rejonowego Szczecin-Centrum

w Szczecinie z dnia 15 lutego 2017 r., sygn. akt XI GNc 806/16

postanawia:

oddalić zażalenie.

UZASADNIENIE

W dniu 12 grudnia 2016r. Sąd Rejonowy Szczecin-Centrum w Szczecinie wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym, który został doręczony pozwanej w dniu 4 stycznia 2017 r.

W dniu 2 lutego 2017r. do Sądu Rejonowego wpłynęło pismo strony pozwanej zatytułowane „Sprzeciw od nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym”, jednakże analiza tego pisma doprowadziła Sąd do słusznego wniosku, iż w istocie jest to zażalenie na postanowienie o kosztach procesu zawarte w nakazie zapłaty.

Postanowieniem z dnia 15 lutego 2015 r. Sąd Rejonowy Szczecin-Centrum w Szczecinie odrzucił zażalenie pozwanej na postanowienie o kosztach procesu zawarte w nakazie zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 12 grudnia 2016 r.

W uzasadnieniu wskazał, że tygodniowy termin do wniesienia zażalenia upłynął w dniu 11 stycznia 2017 r. Natomiast pozwana złożyła zażalenie w dniu 31 stycznia 2017 r.

Pozwana zaskarżyła powyższe postanowienie w całości. Podawała, że Sąd Rejonowy błędnie wskazał datę doręczenia pozwanej nakazu zapłaty, gdyż nie był to 11 stycznia 2017 r., tylko 17 stycznia 2017 r., dlatego też pozwana wniosła w dwutygodniowym terminie sprzeciw, co do wysokości kosztów procesu.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie okazało się oczywiście bezzasadne.

Wbrew kategorycznemu stwierdzeniu skarżącej przesyłka sądowa zawierająca odpis nakazu zapłaty wraz z odpisem pozwu i załącznikami oraz pouczeniem o prawie i terminie do wniesienia sprzeciwu oraz prawie i terminie do

wniesienia zażalenia na orzeczenie w przedmiocie kosztów procesu zawartym w nakazie zapłaty, doręczona została pozwanej w dniu 4 stycznia 2017 r. - co wynika z elektronicznego potwierdzenia odbioru (dalej (...)), którego wydruk znajduje się na karcie 54 akt. Widnieje na nim wyraźna data „4.01.2017” i podpis: (...). Z analizy (...) wynika, że korespondencja została skierowana na adres pozwanej ujawniony w rejestrze przedsiębiorców oraz wskazany w treści pieczęci, którą posługuje się organ pozwanej (k. 68).

W uzasadnieniu skarżąca argumentuje swoje stanowisko datą doręczenia korespondencji. Niemniej jednak mając na uwadze, że działa ona bez zawodowego pełnomocnika oraz mając na uwadze brak precyzyjności użytych przez nią sformułowań rozważyć należy również zarzut braku prawidłowego pouczenia. Otóż w treści zarządzenia Przewodniczącego wyraźnie wskazano, że pozwana winna być pouczona zarówno o prawie i terminie do wniesienia sprzeciwu od nakazu zapłaty, jak i prawie i terminie do wniesienia zażalenia na zawarte w nakazie postanowienie o kosztach. Z analizy druku „Pouczenia w postępowaniu upominawczym /dla strony pozwanej/” (k. 55) wynika, że w zawiera ono pouczenie o obu środkach zaskarżenia, tj. osobno o prawie i terminie do wniesienia sprzeciwu i odrębnie (na drugiej stronie) o prawie i terminie do wniesienia zażalenia o kosztach. W niniejszej sprawie Sąd Rejonowy prawidłowo pouczył stronę o przysługującym jej prawie i terminie do wniesienia środka zaskarżenia. Natomiast konsekwencje niezapoznania się z tym pouczeniem, czy niewystarczająco dokładne zapoznanie się z jego treścią (np. zapoznając się jedynie z jego pierwszą stroną, czy częścią) obciążają jedynie stronę pozwaną. Brak bowiem jakichkolwiek okoliczności, które sugerowałyby, że niezachowanie terminu do wniesienia zażalenia spowodowane było wadliwym pouczeniem.

Skoro nakaz zapłaty, którego integralną częścią było rozstrzygnięcie o kosztach, został doręczony pozwanej w dniu 4 stycznia 2017 r. to termin do wniesienia zażalenia na postanowienie o kosztach upłynął w dniu 11 stycznia 2017 r. Pozwana wniosła zażalenie po terminie, tj. w dniu 31 stycznia 2017 r. Z uwagi na powyższe Sąd Rejonowy prawidłowo zastosował normy prawne zawarte w art. 370 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. odrzucając zażalenie jako ewidentnie złożone po ustawowym terminie.

Mając na uwadze powyższe Sąd Okręgowy - na podstawie art. 385 w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. – orzekł, jak w sentencji postanowienia.