

Sygn. akt VIII Gz 172/17

POSTANOWIENIE

Dnia 8 czerwca 2017 r.

Sąd Okręgowy w Szczecinie, Wydział VIII Gospodarczy,

w składzie:

Przewodniczący: SSO Piotr Sałamaj

Sędziowie: SO Anna Górnik (spr.)

SO Agnieszka Woźniak

po rozpoznaniu dnia 8 czerwca 2017 r. w S.

na posiedzeniu niejawnym sprawy

z wniosku Centrum (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w S.

o wpis wzmianek do rejestru

na skutek zażalenia wnioskodawczynie na zarządzenie Przewodniczącego w Sądzie Rejonowym Szczecin-Centrum w Szczecinie, Wydział XIII Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, z dnia 28 lutego 2017 r. w sprawie o sygn. akt SZ XIII Ns – Rej. KRS (...), w przedmiocie zwrotu wniosku

postanawia:

oddalić zażalenie

SSO Anna Górnik SSO Piotr Sałamaj SSO Agnieszka Woźniak

UZASADNIENIE

Dnia 13 września 2016 r. wnioskodawczynie wniosła o wpis do rejestru wzmianek o sprawozdawczości spółki za okres od 7 sierpnia do 31 grudnia 2014 r. Wniosek (formularz KRS-Z30) nie został podpisany, złożono kserokopię wniosku poprzednio złożonego w sprawie o sygn. SZ XIII Ns – Rej. KRS (...), w której prawomocnym postanowieniem z dnia 16 marca 2016 r. oddalono wniosek.

Zarządzeniem z dnia 5 października 2016 r. referendarz sądowy wezwał wnioskodawczynię do złożenia wniosku (formularza KRS-Z30) podpisanego przez co najmniej jednego z członków zarządu w terminie tygodniowym od dnia doręczenia wezwania pod rygorem zwrotu wniosku. Zarządzenie zostało doręczone 11 października 2016 r., a określony termin do jego wykonania upłynął bezskutecznie 18 października 2016 r. W związku z powyższym zarządzeniem z dnia 18 stycznia 2017 r. referendarz sądowy zwrócił wniosek. Orzeczenie referendarza sądowego zostało przez wnioskodawczynię zaskarżone.

Zarządzeniem z dnia 28 lutego 2017 r. Sąd Rejonowy Szczecin-Centrum w Szczecinie, Wydział XIII Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, w sprawie o sygn. akt SZ XIII Ns – Rej. KRS (...) zwrócił złożony przez wnioskodawczynię wniosek o wpis wzmianek do rejestru.

Wyjaśnił, iż skarga na orzeczenie referendarza sądowego okazała się bezzasadna. Po przytoczeniu art. 130 §1 i 2 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. zważył, że wniosek o wpis wzmianek nie został podpisany, a zarządzeniem z dnia 5 października 2016 r. wnioskodawczynie została wezwana do złożenia wniosku (formularza KRS-Z30) podpisanego przez co najmniej

jednego z członków zarządu w terminie tygodniowym od dnia doręczenia wezwania pod rygorem zwrotu wniosku. Nie budziło wątpliwości, że pomimo wezwania braku formalny wniosek nie został usunięty, bowiem zarządzenie zostało doręczone 11 października 2016 r. a wyznaczony termin upłynął bezskutecznie 18 października 2016 r. Wobec nieuzupełnienia braków formalnych należało zatem dokonać zwrotu wniosku.

Na powyższe zarządzenie wnioskodawczyni wniosła zażalenie, wnosząc o uchylenie orzeczenia i przekazanie sprawy Sądowi Rejonowemu do ponownego rozpoznania.

Zaskarżonemu zarządzeniu zarzuciła naruszenie przepisów postępowania w postaci art. 130 §1 k.p.c. w zw. z art. 13 §2 k.p.c. poprzez przyjęcie, że wniosek o wpis do rejestru przedsiębiorców wzmianki o sprawozdawczości spółki za okres od 7 sierpnia do 31 grudnia 2014 r. nie może otrzymać prawidłowego biegu, podczas gdy w aktach sprawy na kartach 44-57 znajdują się oryginały dokumentów, co umożliwia rozpoznanie wniosku.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Sąd Okręgowy, rozpoznając wniosek powódki jako sąd drugiej instancji, ocenił, że Sąd Rejonowy w sposób prawidłowy ustalił podstawę prawną, przez pryzmat której zapadło zaskarżone orzeczenie, jak i dokonał prawidłowej wykładni przepisów oraz właściwych ustaleń co do przebiegu postępowania rejestrowego, a stanowiących podstawę zarządzenia o zwrocie wniosku.

Analiza akt postępowania pozwala na ustalenie, że wnioskodawczyni 13 września 2016 r. złożyła w Sądzie pierwszej instancji wniosek o wpis wzmianek do rejestru przedsiębiorców KRS, jednakże wniosek ten stanowiła kserokopia wniosku opatrzonego datą 30 czerwca 2016 r. (wniosek o wpis, k. 4-7). Jak wynika z pozostałych dokumentów w aktach oryginalna wersja wniosku została przez spółkę złożona w innym postępowaniu (sygn. akt SZ XIII Ns – Rej. KRS (...)), w którym wniosek podlegał oddaleniu (vide uzasadnienie zaskarżonego postanowienia, k. 41).

W ocenie wnioskodawczyni fakt, iż oryginał wniosku pozostał w aktach sądowych stanowi podstawę, aby powołując się na ten dokument mogła ubiegać się o dokonanie zmian (wpisania wzmianek) w rejestrze w toku kolejnej sprawy, a wystarczające jest przedłożenie jedynie kopii oraz wskazanie akt, w których oryginał się znajduje.

Z powyższym stanowiskiem nie sposób się zgodzić. Zgodnie z art. 19 ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym (Dz. U. 2016 r. poz. 687; dalej: u. KRS) wpis do Rejestru jest dokonywany na wniosek, chyba że przepis szczególnie przewiduje wpis z urzędu (ust. 1). Wniosek o wpis składa się na urzędowym formularzu albo na formularzu udostępnionym w systemie teleinformatycznym. Składając wniosek, wnioskodawca bez wezwania uiszcza opłatę sądową, a jeżeli wpis podlega ogłoszeniu - również opłatę za ogłoszenie w Monitorze Sądowym i Gospodarczym (ust. 2). Wnioski można także składać na niebarwnych formularzach stanowiących wydruki komputerowe lub będących kserokopiami formularzy urzędowych (ust. 2a).

Podstawą wpisu (w tym dokonania wzmianek w rejestrze) stanowi każdorazowo wniosek złożony w formie stosownego formularza (w wersji tradycyjnej, jak i elektronicznej). Brak jest podstaw ku temu, aby przyjąć, że wniosek będący podstawą postępowania, które zostało zakończone oddaleniem wniosku, będzie stanowił podstawę kolejnego postępowania rejestrowego. Wniosek ten został merytorycznie rozpoznany, czego skutkiem było właśnie jego oddalenie. Chcąc dokonać zmian w rejestrze wnioskodawca winien złożyć nowy wniosek z zachowaniem formy przewidzianej w art. 19 u. KRS.

Wnioskodawczyni złożyła wprawdzie kopię wniosku na formularzu KRS-Z30, jednakże nie została ona opatrzona własnoręcznym podpisem. Spełniała zatem wymagania co do samej formy – formularza, jednak nie spełnia wymogu opatrzenia wniosku własnoręcznym podpisem, który wynika z art. 126 k.p.c. (vide A. Michnik, Ustawa o Krajowym Rejestrze Sądowym. Komentarz, Warszawa 2013 [LEX], komentarz do art. 19 u. KRS).

Według art. 19 ust. 3 oraz 3a u. KRS wniosek złożony z naruszeniem przepisu ust. 2 lub nieprawidłowo wypełniony podlega zwróceniu, bez wzywania do uzupełnienia braków. Przepisu art. 130¹ Kodeksu postępowania cywilnego nie stosuje się, a w razie wystąpienia innych braków niż wymienione w ust. 2 i 3, przepis art. 130 Kodeksu postępowania cywilnego stosuje się odpowiednio.

Zgodnie z art. 130 §1 k.p.c. jeżeli pismo procesowe nie może otrzymać prawidłowego biegu wskutek niezachowania warunków formalnych lub jeżeli od pisma nie uiszczono należnej opłaty, przewodniczący wzywa stronę, pod rygorem zwrócenia pisma, do poprawienia, uzupełnienia lub opłacenia go w terminie tygodniowym. Mylne oznaczenie pisma procesowego lub inne oczywiste niedokładności nie stanowią przeszkody do nadania pismu biegu i rozpoznania go w trybie właściwym. Natomiast jak stanowi §2 po bezskutecznym upływie terminu przewodniczący zwraca pismo stronie. Pismo zwrócone nie wywołuje żadnych skutków, jakie ustawa wiąże z wniesieniem pisma procesowego do sądu.

Wobec braku wniosku wnioskodawczyni została wezwana do jego uzupełnienia zarządzeniem, które doręczono jej 11 października 2016 r. z wyznaczeniem terminu 7 dni na uzupełnienie wniosku pod rygorem jego zwrotu (zarządzenie z dnia 5 października 2016 r., k. 28; potwierdzenie odbioru, k. 74). Określony w wezwaniu brak formalny nie został przez spółkę uzupełniony, co stanowiło podstawę pierwotnie do dokonania zwrotu wniosku przez referendarza sądowego (zarządzenie z dnia 18 stycznia 2017 r., k. 2`), a następnie przez Sąd Rejonowy (zaskarżone zarządzenie, k. 41).

W powyższych okolicznościach stwierdzić należało, że zaskarżone zarządzenie o zwrocie wniosku było zasadne, bowiem wnioskodawczyni nie uzupełniła braku formalnego (podpisu) w terminie wyznaczonym zgodnie z art. 130 k.p.c.

Mając powyższe na względzie zażalenie należało oddalić na podstawie art. 397 §2 w zw. z art. 385 k.p.c.

SSO Anna Górnik SSO Piotr Salamaj SSO Agnieszka Woźniak

ZARZĄDZENIE

1. (...)
2. (...)
3. (...)
4. (...)