

Sygn. akt VIII Gz 206/16

POSTANOWIENIE

Dnia 3 sierpnia 2016 r.

Sąd Okręgowy w Szczecinie, Wydział VIII Gospodarczy

w składzie :

Przewodniczący: SSO Agnieszka Kądziołka

Sędziowie: SSO Patrycja Baranowska

SSR del. Anna Górnik (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 3 sierpnia 2016 r. w Szczecinie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa Z. R.

przeciwko (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w W.

o zapłatę

w przedmiocie odrzucenia pozwu

na skutek zażalenia powoda na postanowienie Sądu Rejonowego Szczecin-Centrum w Szczecinie z dnia 17 grudnia 2015r., sygn. akt XI GC 1532/15

postanawia:

uchylić zaskarżone postanowienie.

SSR del. A. Górnik SSO A. Kądziołka SSO P. Baranowska

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 17 grudnia 2015 roku Sąd Rejonowy Szczecin-Centrum w Szczecinie odrzucił pozew. W uzasadnieniu wskazał, iż powód wniósł pozew o zapłatę i jako pozwanego wskazał (...) (...). Zarządzeniem powód został wezwany do wykazania, że pozwany ma zdolność sądową lub procesową, w szczególności przez wskazanie formy organizacyjno-prawnej – w terminie tygodniowym pod rygorem odrzucenia pozwu. Powód nie podał żądanych danych.

Sąd wskazał na treść art. 43¹ k.c., art. 64 k.c. oraz art. 33 k.c. wskazujące, jakie podmioty mają zdolność sądową. Uznał przy tym, iż oczywiste jest, że pozwany nie jest osobą fizyczną, zaś w przypadku osób nie będących osobami fizycznym kluczowe znaczenie ma forma organizacyjno-prawna podmiotu. Sąd Rejonowy uznał, iż samo wskazanie pozwanej jako (...) (...) nie wskazuje do jakiego podmiotu się odnosi, zaś dołączone dokumenty sugerują, iż jest to bliżej niesprecyzowany przedsiębiorca. Sąd jednak nie może opierać się na domysłach, zaś powód nie wykonał ciążącego na nim obowiązku i nie wykazał, iż pozwany podmiot ma zdolność sądową. Tym samym na podstawie art. 199§1 pkt 3 k.p.c. Sąd odrzucił pozew.

Na powyższe postanowienie zażalenie złożył powód i wniósł o jego uchylenie wskazując, że pozwana ma zdolność sądową. W zażaleniu wskazał na stronę pozwana jako (...) (...)d (...) p. z o.o. w W.. W uzasadnieniu powód wskazał, iż

z zapisów wydruku wygenerowanego w dniu 27 stycznia 2016 roku z rejestru handlowego niemieckiego Ministerstwa Sprawiedliwości, pozwana jest zarejestrowana w rejestrze (...) w B., w Sądzie Rejonowym (...) pod pozycją 9160 jako spółka z ograniczoną odpowiedzialnością. Z uwagi na ściśle powiązanie pozwanej ze spółką (...) z W. w relacjach spółka matka - spółka córka, powód zwraca uwagę na powiązania tych spółek w celu wykorzystywania polskich podmiotów gospodarczych do uzyskiwania korzyści. W dalszej części uzasadnienia powód wskazuje, iż z zapisów polskiego rejestru wynika, że spółka córka jest zarejestrowana i ma osobowość prawną jako spółka z ograniczoną odpowiedzialnością. Z danych w rubryce 7 pole 1 KRS wynika, że jedynym udziałowcem spółki z W. jest spółka niemiecka (...) und (...), co potwierdza, że działają jako spółka córka i spółka matka. Powyższe potwierdza również fakt, iż polska Spółka z W., w imieniu niemieckiej spółki, wystawia zlecenia transportowe, w tym sporne w niniejszej sprawie, gdzie wskazuje adres do doręczeń w Polsce, jako siedzibę spółki z W.. To ma dowodzić wzajemnych powiązań spółek.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie okazało się uzasadnione.

Obowiązkiem strony powodowej jest m.in. oznaczenie stron (art. 126 k.p.c.), w tym prawidłowe oznaczenie strony pozwanej poprzez jej zindywidualizowanie w sposób umożliwiający ocenę zdolności sądowej.

Jak prawidłowo wskazał Sąd Rejonowy stronami w procesie cywilnym mogą być osoby fizyczne i osoby prawne, a także jednostki organizacyjne niebędące osobami prawnymi, którym ustawa przyznaje zdolność prawną. Wynika to wprost z treści art. 64 k.c.

Powód wytaczając powództwo wskazał na stronę pozwaną jako (...) (...), nie podając formy organizacyjno-prawnej, w jakiej podmiot ten miałby funkcjonować. Nie wynika to także z uzasadnienia pozwu. Mając to na uwadze powód został wezwany zarządzeniem z dnia 4 października 2015 roku do wykazania, że pozwany posiada zdolność sądową lub procesową, w szczególności poprzez wskazanie jego formy organizacyjnoprawnej. Niewykonanie powyższego zobowiązania we wskazanym terminie obwarowane było rygorem odrzucenia pozwu. W odpowiedzi na wezwanie powód ograniczył się do wskazania numeru NIP pozwanego i nie wskazał, w jakiej formie podmiot ten prowadzi działalność. Wyraźnie przy tym wskazać trzeba, iż ponownie powód wskazał, iż pozwanym jest (...).

Sąd Rejonowy, przed wydaniem postanowienia, podjął więc działania w celu ustalenia, jaki podmiot jest pozywany i czy posiada on zdolność sądową. Wskazać jednak należy, iż treść zarządzenia kierowanego do powoda była w ocenie Sądu Okręgowego niewystarczająca. W szczególności nie wskazano precyzyjnie jakich danych wymaga się od powoda, nie wyjaśniono sformułowania „forma organizacyjnoprawne” w sposób pozwalający osobie fizycznej, bez wykształcenia prawniczego, ocenić, czego się od niej wymaga. Powód występował w sprawie bez pełnomocnika, na zarządzenie zareagował w terminie podając żądany NIP pozwanego. Ponownie wskazał także stronę pozwaną jako (...). Dopiero po otrzymaniu postanowienia Sądu Rejonowego wraz z uzasadnieniem powód szczegółowo przedstawił informacje dotyczące formy organizacyjnoprawnej podmiotu, który zamierzał pozwać. W zażaleniu także wprost określił już pozwaną jako (...) spółka z o.o. z adresem w W.. Do zażalenia dołączył nadto odpis KRS Spółki, przy czym zauważyć należy, iż numer NIP wynikający z KRS pokrywa się z numerem wcześniej wskazanym na zarządzenie Sądu Rejonowego.

Zgodnie z treścią art. 199§1 pkt 3) k.p.c. sąd odrzuca pozew jeżeli jedna ze stron nie posiada zdolności sądowej. Odrzucenie pozwu stanowi czynność sądu odmawiającą, ze względów procesowych, merytorycznego rozpoznania sprawy. Przyczyną odrzucenia pozwu jest brak bezwzględnej przesłanki procesowej, czyli wystąpienie tzw. przeszkody, który nie może zostać w postępowaniu usunięty lub nie został w wyznaczonym terminie uzupełniony. W doktrynie przyjmuje się, iż brak jest możliwości odrzucenia pozwu gdy w toku sprawy nastąpiła konwalidacja przesłanki (por. Komentarz do KPC, red. Piasecki 2016, wyd. 7/Górowski). W wyroku z dnia 22.06.2006 r. V CSK 139/06 Sąd Najwyższy podkreślił, że powód, na którym ciąży obowiązek oznaczenia strony pozwanej, może uściślić jej oznaczenie, jeżeli nie prowadzi ono do naruszenia tożsamości stron, a mylne oznaczenie w pozwie strony pozwanej nie daje podstawy do odrzucenia pozwu, gdy z przebiegu procesu widocznie jest, kogo powód miał właściwie zamiar pozwać.

Przekładając powyższe na grunt niniejszej sprawy Sąd uznał, iż powód w zażaleniu jednoznacznie już sprecyzował stronę pozwaną, którą jest spółka z ograniczoną odpowiedzialnością – a więc podmiot, który posiada zdolność sądową. W chwili orzekania przez Sąd odwoławczy nie występuje już przesłanka braku zdolności sądowej po stronie pozwanej, a powód w dopuszczalnym zakresie doprecyzował oznaczenie strony. Nie doszło przy tym do zmiany podmiotu pozywanego, co wynika także jednoznacznie z faktu, iż w odpowiedzi na wezwanie Sądu Rejonowego powód podał numer NIP pozwanej strony i jest to numer wynikający z KRS dołączonego do zażalenia.

Mając na uwadze powyższe, Sąd orzekł jak w sentencji na podstawie art. 386 § 1 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c.

SSR del. A. Górnik SSO A. Kądziołka SSO P. Baranowska

ZARZĄDZENIE

1. (...)

2. (...)

3. (...) (...).