

Sygn. akt VIII Gz 195/13

POSTANOWIENIE

Dnia 30 września 2013 r.

Sąd Okręgowy w Szczecinie Wydział VIII Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Anna Budzyńska

Sędziowie: SO Agnieszka Górską

SO Piotr Sałamaj (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 30 września 2013 r. w Szczecinie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa K. P.

przeciwko A. W.

o zapłatę

wskutek zażalenia pozwanej na postanowienie Sądu Rejonowego w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 14 maja 2013 r., sygn. akt V GC 705/12

postanawia:

o d d a l i ć z a ż a l e n i e.

SSO Agnieszka Górską SSO Anna Budzyńska SSO Piotr Sałamaj

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 14 maja 2013 r. Sąd Rejonowy w Gorzowie Wielkopolskim odrzucił apelację pozwanej od wyroku z dnia 12 lutego 2013 r. W uzasadnieniu Sąd wskazał, że w dniu 30 kwietnia 2013 r. doręczono pozwanej zobowiązanie do uzupełnienia braków formalnych apelacji poprzez wskazanie wartości przedmiotu zaskarżenia i wniesienie opłaty od apelacji w kwocie 1054 zł – w terminie 7 dni pod rygorem odrzucenia apelacji. Termin do uzupełnienia braków apelacji upłynął pozwanej w dniu 7 maja 2013 r. Pozwana nie uzupełniła braków apelacji we wskazanym terminie, natomiast w dniu 9 maja 2013 r. złożyła pismo, w którym wskazała wartość przedmiotu zaskarżenia i wniosła o zwolnienie od kosztów sądowych. Ponieważ pozwana nie uzupełniła braków w wyznaczonym terminie, tj. do dnia 7 maja 2013 r., to jej apelacja podlegała odrzuceniu na podstawie art. 370 k.p.c.

W zażaleniu na powyższe postanowienie pozwana zarzuciła orzeczeniu błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę wydanego postanowienia polegający na przyjęciu, iż termin do uzupełnienia braków formalnych apelacji upłynął pozwanej w dniu 7 maja 2013 r., podczas gdy w rzeczywistości termin ten upływał w dniu 9 maja 2013 r.

Wskazując na powyższe pozwana wniosła o uchylenie zaskarżonego postanowienia.

W uzasadnieniu skarżąca wskazała, że Sąd Rejonowy błędnie przyjął, iż pozwana wezwanie do uzupełnienia braków apelacji odebrała w dniu 30.04.2013 r., gdy tymczasem pozwana wezwanie to odebrała w dniu 02.05.2013 r., co dokumentuje znajdujące się w aktach sprawy potwierdzenie odbioru. W związku z tym termin do uzupełnienia braków

formalnych apelacji upływał w dniu 09.05.2013 r., co oznacza, że złożone w dniu 09.05.2013 r. pismo było złożone w zakreślonym terminie i apelacja powinna zostać rozpoznana merytorycznie.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie okazało się oczywiście bezzasadne.

Sąd Okręgowy w pełni aprobeje ustalenia Sądu pierwszej instancji, co do uchybienia przez pozwaną terminu do uzupełnienia braków formalnych i fiskalnych apelacji od wyroku z dnia 12 lutego 2013 r.

Brak jest jakichkolwiek podstaw do przyjęcia, że zaskarżone orzeczenie oparte zostało na błędzie w ustaleniach faktycznych co do daty, w której upływał pozwanej termin do uzupełnienia braków apelacji. W szczególności nie polega na prawdzie twierdzenie pozwanej, że ze znajdującego się w aktach sprawy potwierdzenia odbioru wynika, że wezwanie do uzupełnienia braków formalnych apelacji odebrała ona w dniu 2 maja 2013 r., zresztą skarżąca nie wskazała numeru karty w aktach niniejszej sprawy, na której miałyby się znajdować to potwierdzenie odbioru. Tymczasem na karcie 84 znajduje się potwierdzenie odbioru zobowiązania do usunięcia braków apelacji, gdzie w miejscu przeznaczonym na datę, imię i nazwisko odbiorcy widnieje data „30.04.2013” i podpis (...), zaś na odwrocie potwierdzenia tej awizowanej przesyłki, zaznaczone zostało, że doręczono ją adresatowi, którym była – jak wynika z pierwszej strony potwierdzenia – pozwana A. W..

W tym stanie rzeczy prawidłowo przyjął Sąd Rejonowy, że ostatnim dniem do wykonania doręczonego pozwanej zobowiązania był dzień 7 maja 2013 r., natomiast pismo (datowane na 6.05.2013 r.) usuwające braki formalne apelacji i zawierające wniosek o zwolnienie od kosztów sądowych pozwana złożyła dopiero w dniu 9 maja 2013 r., o czym przekonuje datownik, tzw. prezentata, biura podawczego Sądu Rejonowego w Gorzowie Wielkopolskim (karta 85). W konsekwencji Sąd pierwszej instancji prawidłowo zastosował przepis art. 370 k.p.c. i odrzucił apelację pozwanej.

Mając na uwadze powyższe okoliczności, na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. Sąd Okręgowy oddalił zażalenie pozwanej jako oczywiście bezzasadne.

Marginalnie Sąd Okręgowy zauważa, że w sytuacji powzięcia wątpliwości co do wartości przedmiotu zaskarżenia, przedwczesne wydaje się jednoczesne wzywianie strony skarżącej do określenia tej wartości i uiszczenia opłaty od apelacji w podanej w wezwaniu kwocie. Niemniej w tej sprawie nie miało to ostatecznie znaczenia, gdyż i tak pozwana po terminie usunęła brak formalny apelacji, tj. wskazała wartość przedmiotu zaskarżenia, i po terminie złożyła wniosek o zwolnienie od kosztów sądowych.

SSO Agnieszka Górka SSO Anna Budzyńska SSO Piotr Salamaj