

Sygnatura akt: VIII Gz 147/13

POSTANOWIENIE

Dnia 28 listopada 2013 roku

Sąd Okręgowy w Szczecinie - Wydział VIII Gospodarczy

Przewodniczący: SSO Piotr Sałamaj

Sędziowie: SSO Agnieszka Kądziołka

SSO Leon Miroszewski (sprawozdawca)

po rozpoznaniu w dniu 28 listopada 2013 roku w Szczecinie

na posiedzeniu niejawnym

w sprawie z powództwa R. K.

przeciwko (...)” spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w likwidacji

z siedzibą w S.

o rozwiązanie spółki

na skutek zażalenia powoda na postanowienie Sądu Rejonowego Szczecin-Centrum w Szczecinie z dnia 8 kwietnia 2013 roku (sygnatura XI GC 1387/12)

postanawia:

uchylić zaskarżone postanowienie

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 8 kwietnia 2013 roku Sąd Rejonowy Szczecin-Centrum w Szczecinie odrzucił zażalenie powoda na postanowienie z dnia 31 stycznia 2013 roku odrzucające zażalenie powoda na postanowienie z dnia 10 stycznia 2013 roku w sprawie przyznania wynagrodzenia likwidatorowi pozwanej spółki. W uzasadnieniu stwierdził, że powód został wezwany do usunięcia braków zażalenia poprzez oznaczenie stron postępowania natomiast tego braku nie usunął, bowiem nie oznaczył prawidłowo tych stron – wskazał jedynie powoda, nie oznaczając strony pozwanej. Sąd Rejonowy stwierdził, że zażalenie nie spełnia wymagań określonych w art. 268 § 1 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c., toteż podlega odrzuceniu na podstawie art. 370 k.p.c. w zw. z art. 297 § 2 k.p.c.

Na to postanowienie pozwany złożył zażalenie. Podniósł, że odpowiadając na wezwanie sądu w sprawie uzupełnienia braków zażalenia na postanowienie z dnia 31 stycznia 2013 roku wskazał na uczestnictwo w sprawie dotyczącej wynagrodzenia dla likwidatora spółki (...) drugiego jej udziałowca, natomiast dla sądu powinno być jego zdaniem oczywiste, że drugą osobą zainteresowaną jest spółka jako osoba prawna reprezentowana przez likwidatora.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

W treści zażalenia pozwany nie zakwestionował tego, że złożone przez niego zażalenie jest dotknięte brakiem formalnym w postaci błędnego wskazania stron postępowania, w którym zażalenie to zostało wniesione. Stwierdził natomiast, że oczywistym jest, że przeciwną stroną w tym postępowaniu jest (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością.

Z powyższym stwierdzeniem należy się zgodzić. Zażalenie powoda na postanowienie z dnia 31 stycznia 2013 roku było kolejną czynnością procesową w sprawie wszczętej jego pozwem wniesionym dnia 3 kwietnia 2006 roku. W związku z powyższym brak formalny w postaci zaniechania wskazania strony pozwanej w tym zażaleniu nie uniemożliwił nadania mu biegu. Godzi się zauważyć, że powód już wcześniej wnosił zażalenia na postanowienia wydawane w toku postępowania dotyczącego likwidacji pozwanej spółki i zażaleniom tym nadawano bieg, choć powód nie wskazywał stron postępowania, a w szczególności strony pozwanej. Tak było między innymi z zażaleniem na postanowienie z dnia 10 stycznia 2013 roku. W związku z powyższym niezrozumiałe było przyjęcie, że kolejne zażalenie, na postanowienie z dnia 31 stycznia 2013 roku, objęte jest brakiem wskazania stron, jako uniemożliwiającym nadanie biegu zażaleniu. Warto zauważyć, że Sąd Rejonowy, odrzucając zażalenie na postanowienie z dnia 31 stycznia 2013 roku nie miał wątpliwości co do tego, kto jest drugą stroną postępowania zażaleniowego.

Powinno być oczywiste, że odrzucenie zażalenia na podstawie art. 370 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c., gdy jest konsekwencją braków innych niż dotyczące warunków określonych w art. 368 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c., może nastąpić tylko wówczas, gdy braki te uniemożliwiają nadanie biegu zażaleniu (por. uzasadnienie postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 5 stycznia 2011 roku, II PZ 39/10; postanowienie Sądu Apelacyjnego w Krakowie z dnia 2 października 2012 roku, III UAz 172/12). Ponieważ tak nie było, to nie było podstaw do odrzucenia zażalenia z dnia 12 lutego 2013 roku, toteż na podstawie art. 386 § 4 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. należało uchylić zaskarżone postanowienie.

SSO Agnieszka Kądziołka SSO Piotr Sałamaj SSO Leon Miroszewski