

UZASADNIENIE

Powód D. B. wniósł o orzeczeniem nakazem zapłaty, aby pozwana zapłaciła powodowi w terminie 14 dni od daty doręczenia nakazu zapłaty kwotę 333.343,29 zł wraz z ustawowymi odsetkami liczonymi : od kwoty 487,08 zł od dnia 8 grudnia 2011 roku, od kwoty 4110,59 zł od dnia 8 grudnia 2011 roku, od kwoty 1658,70 zł od dnia 30 grudnia 2011 roku, od kwoty 85214,40 zł od dnia 30 grudnia 2011 roku, od kwoty 9515,77 zł od dnia 31 grudnia 2011 roku, od kwoty 10165,95 zł od dnia 3 stycznia 2012 roku, od kwoty 14015,85zł od dnia 3 stycznia 2012 roku, od kwoty 1166,04 zł od dnia 10 stycznia 2012 roku, od kwoty 29224,80 zł od dnia 10 stycznia 2012 roku, od kwoty 154443,34 zł od dnia 13 stycznia 2012 roku, od kwoty 13927,27 zł od dnia 22 stycznia 2012 roku oraz od kwoty 9413,50 zł od dnia wniesienia pozwu oraz o zasądzenie od pozwanej na rzecz powoda kosztów postępowania. Tożsame roszczenie powód sformułował na wypadek złożenia przez pozwaną sprzeciwu od nakazu zapłaty.

W uzasadnieniu powód wskazał, że na podstawie zlecenia z 1 września 2011 roku oraz zamówień z 1 września 2011 roku i 20 września 2011 roku wykonywał na rzecz pozwanej roboty polegające na ułożeniu kostki brukowej oraz świadczył usługi w zakresie pracy sprzętu budowlanego wraz z operatorem sprzętu, jak również dostarczał materiały budowlane, a kwoty dochodzone pozwem obejmują dotychczas niezapłacone części należności, za wyjątkiem kwoty 9413,50 zł. To ostatnie żądanie uzasadnione jest opóźnieniem w zapłacie przez pozwaną należności objętych fakturami nr (...). Powód podał, że strony uzgodniły stawkę za samo ułożenie nawierzchni z kostki brukowej na 50-52 zł/m². Na miejscu budowy okazało się, że dotychczas nie wykonano podbudowy terenu pod kostkę brukową, której wykonanie zaproponowano powodowi, a uzgodnione przez strony wynagrodzenie za te prace wynieść miało 27 zł/m² netto za zagęszczenie gruntu rodzimego, zagęszczenie warstwy odcinającej piasku, wypoziomowanie i utrzymanie odpowiedniej warstwy betonu na poziomie 20-25cm. Nadto okazało się, że niezbędne jest wykonanie ponownej niwelacji terenu – korytowania i ściągania wierzchniej warstwy gruntu na powierzchni 3,7ha. Wykonanie tej pracy pozwana zamówiła częściowo u powoda jako dodatkowe usługi przy wykorzystaniu koparki (...) (...) za stawkę 110zł netto/1 godz., koparki V. za stawkę 110zł netto/1 godz.; zamiennie używano koparki (...), ładowarki (...) N. W. za stawkę 90 zł netto/1 godz. oraz samochodów ciężarowych (M. i V.) za stawkę 90 zł netto/1 godz. W dniu 20 września 2011 roku pozwana dodatkowo zamówiła materiały budowlane w postaci piasku w cenie 21 zł netto/1 tona oraz pospółkę w cenie 34 zł netto/1 tona. (...) te wożone były transportem powoda i powód również dostarczał wodę na teren budowy. Kolejno powód opisał wystawione pozwanej z powyższych tytułów faktury oraz podkreślił, że każda z nich została zaakceptowana przez reprezentanta pozwanej T. D. (1), a następnie faktury te zostały opłacone – w całości bądź w części. Po uznaniu należności powoda z faktury (...) na kwotę 355.931,25 zł i dokonaniu potrąceń pozwana zapłaciła w dniu 16 lutego 2012 roku kwotę 94358,03 zł. Wobec nieuznania przez powoda potrąceń oraz przesłania żądanych dokumentów źródłowych w dniu 20 kwietnia 2012 roku pozwana dokonała przelewu kolejnych kwot: 17933,62 zł tytułem faktury (...), 14791,75 zł tytułem faktury (...), 4233,11 zł tytułem faktury (...) oraz 164915,62 zł tytułem faktury nr (...). Pozwana równocześnie obniżyła jednostronnie roszczenie powoda o 910 zł za zawyżenie kosztów ułożenia kostki, 136819,05 zł za zawyżenie pracy sprzętu, 33227,74 zł z tytułu faktur korekt oraz 20058,84 zł z tytułu zawyżenia powierzchni wykonanych podbudów o 604m². Powód podkreślił, że łączyła go z pozwaną umowa o świadczenie usług, a do faktur wystawionych w związku z wydaniem materiałów budowlanych powód załączał dokumenty WZ określające datę wydania materiałów, ich rodzaj, ilość oraz cenę, a dokumenty te były akceptowane przez pracowników pozwanej, podobnie jak raporty czasu pracy sprzętu dołączane do faktur wystawianych za koszty pracy zamówionych pojazdów. W ramach tych prac powód wykonał pobocza i skarpy (faktura VAT nr (...) na kwotę 85.214,40 zł), przygotował teren pod budowę drogi do stacji transformatora energetycznego (faktura VAT nr (...) na kwotę 101,65,95 zł), transportował płyty drogowe, układał je, korytował i transportował urobek (faktura VAT nr (...), z której do zapłaty pozostaje kwota 140.15,85 zł), ponownie wykonał i wyregulował krawężniki do nowej wysokości stanowiska wagi na podstawie kosztorysu powykonawczego (pozostała do zapłaty kwota 13927,27 zł z tytułu faktury VAT nr (...)), a ponadto wykorzystywał swój sprzęt do transportu materiałów oraz dostarczał materiały na budowę (faktury VAT nr (...)). W pozwie przywołano przy tym treść pisma pozwanej z 25 czerwca 2012 roku zatytułowanego „D. rozliczenie”, w którym opisano liczbę godzin pracy sprzętu niezbędnego do wykonania prac przez powoda.

Odnosząc się do oświadczenia pozwanej o potrąceniu kwoty 39854 zł, powód potrącenie to zaakceptował z tym, że fakturę korektę nr (...) do faktury nr (...) na kwotę 431,73 zł oraz fakturę korektę nr (...) do faktury nr (...) na kwotę 2849,98 zł, co skutkowało ograniczeniem żądania zapłaty za fakturę nr (...) do kwoty 4110,59 zł. Z kolei żądanie z tytułu faktury VAT nr (...) powód ograniczył do kwoty 154443,34 zł. Na wypadek ustalenia przez Sąd nieważności umowy powód jako alternatywną podstawę dochodzonego roszczenia wskazał przepisy o bezpodstawnym wzbogaceniu.

W dniu 28 sierpnia 2013 roku referendarz sądowy w Sądzie Okręgowym w Szczecinie wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym zgodnie z żądaniem pozwu.

W dniu 23 września 2013 roku pozwana wniosła do tutejszego Sądu sprzeciw, w którym wniosła o oddalenie powództwa w całości oraz o zasądzenie od powoda na rzecz pozwanej kosztów procesu. Równocześnie pozwana podniosła zarzut potrącenia z kwoty dochodzonej przez powoda w niniejszym postępowaniu wierzytelności przysługującej jej wobec powoda w kwocie 379.982,37zł. W uzasadnieniu pozwana zaprzeczyła wszystkim nieprzyznanym wyraźnie twierdzeniom powoda oraz zakwestionowała jego roszczenie tak co do zasady, jak i wysokości. Podała, że przed rozpoczęciem prac przez powoda ustalono, że w projekcie podniesione zostaną rzędne terenu oraz obiektów o 40cm w stosunku do pierwotnie projektowanych. W dniu 12 sierpnia 2011 roku teren był już zniwelowany i przygotowany do rozpoczęcia robót drogowych. Strony w sierpniu 2011 roku uzgodniły, że powód wykona nawierzchnię placów i parkingów z kostki o grubości 8cm wraz z podbudową i krawężnikami (bez materiałów) za cenę 50zł/m², chodniki z kostki grubości 6cm wraz z podbudową i krawężnikami (bez materiałów) za 40zł/m², a podbudowę pod drogi asfaltowe wraz z krawężnikami (bez materiałów) za 25 zł/m². W ocenie pozwanej koszt pracy sprzętu wchodził w cenę jednostkową wykonania jednego metra kwadratowego nawierzchni z kostki i podbudowy pod asfalt, a uzgodnione stawki odpowiadały stawkom rynkowym. Kwota wynagrodzenia należna powodowi za wykonanie podbudów pod asfalt w ilości 5104,00m² wyniosła 156948,00 zł brutto, a zatem z faktur zaliczkowych na łączną kwotę 216529,60 zł powód powinien zwrócić pozwanej kwotę 59.581,60 zł. Zgodnie z obmiarem geodezyjnym powód wykonał 5632m² powierzchni z kostki betonowej, w tym 3974m² nawierzchni parkingów i placów oraz 1658m² nawierzchni chodników, co oznacza, że powód zawyżył fakturę VAT nr (...) o kwotę 29.56,65 zł brutto. W ocenie pozwanej skoro powód wykorzystywał wszystkie sprzęty wymienione w fakturach wyłącznie do wykonywania zleconych mu prac, wynagrodzenie należne za ich wykonanie powinno zostać pomniejszone o zapłacone wcześniej koszty pracy sprzętu wykonującego te roboty, a zatem o kwotę 120.397,33 zł. Kwestionując możliwość wykonywania korytowania i wywozu ziemi w październiku i listopadzie 2011 roku pozwana podkreśliła, że raporty dzienne pracy sprzętu potwierdzają jedynie fakt znajdowania się sprzętu na budowie, a nie rodzaju wykonywanych robót. Zakwestionowała również dostarczenie przez powoda na budowę takiej ilości materiału, jaka wynika z załączonych do pozwu faktur VAT i dokumentów WZ, a nadto wskazała na zawyżenie przez powoda stawek za ten materiał, a w konsekwencji zasadność roszczenia o zapłatę kwoty 16938,18 zł (faktury VAT nr (...)). Pozwana zaprzeczyła, by kiedykolwiek zlecała powodowi wykonanie lub równanie skarp czy poboczy, a tym samym odmówiła zapłaty za powyższe prace kwoty 85214,40 zł. Zakwestionowała wykonywanie przez powoda równania terenów zielonych, wykonanie drogi przeciwpożarowej, wykonanie wykopów, wywóz urobku pod zbiornik przeciwpożarowy, transport ciężkich elementów stacji, czy ponowne wykonanie stanowiska wagi pojazdów. Zaprzeczyła udzielenia powodowi zlecenia na wykonanie drogi do transformatora, a tym samym faktury VAT nr (...) na kwotę 53406,60 zł. Podkreśliła przy tym, że wartość robót w tych fakturach została zdecydowanie zawyżona i niemożliwym jest, by do ułożenia 373,50m² drogi z płyt betonowych potrzebnych było 360 godzin pracy sprzętu. Kwestionując zasadność roszczenia o zapłatę kwoty 13927,27 zł z tytułu faktury VAT nr (...) pozwana wskazała, że powód wadliwie wykonał krawężniki wokół wagi pojazdów.

Na wypadek uwzględnienia roszczeń powoda pozwana podniosła zarzut potrącenia przysługującej jej wierzytelności w łącznej kwocie 243163,32 zł, na którą składają się kwoty: 59581,60 zł z tytułu zawyżonej ilości podbudów betonowych, 29956,65 zł z tytułu zawyżonej ilości wykonanej nawierzchni z kostki betonowych, 33227,74 zł z tytułu nierozliczonych korekt, 120397,33 zł pozostałej do zwrotu z faktury zaliczkowych nr (...) i (...) ponadto wskazała, że na fakturę VAT nr (...) należy zaliczyć zapłaconą już przez pozwaną kwotę 136819,05 zł stanowiącą koszt pracy sprzętu wykorzystywanego przez powoda do wykonywania nawierzchni z kostki.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 14 lipca 2011 roku spółka (...) w G. zawarła jako inwestor umowę nr (...) z (...) spółką jawną w K. jako generalnym wykonawcą Miejsca (...) Podróżnych (M. (...)) S.-Wschód. Strony uzgodniły wykonanie robót wynikających z opracowanej dokumentacji projektowej w okresie od 14 lipca 2011 roku do 4 listopada 2011 roku.

Podstawę wykonywanych prac stanowiło pozwolenie na budowę nr (...) wydane przez Wojewodę (...) w dniu 5 sierpnia 2011 roku. Decyzję tę zmieniono decyzją nr (...) z dnia 27 grudnia 2011 roku. Po zakończeniu prac, w dniu 29 lutego 2012 roku Inspektor Nadzoru Budowlanego udzielił pozwolenia na użytkowanie stacji paliw wraz z infrastrukturą, w tym miejscami parkingowymi, restauracją, wagą pojazdów, trafostacją i drogami dojazdowymi

Dowód:

- umowa nr (...) z 14.07.2011r. – k. 1010-1042;
- decyzja nr (...) z 05.08.2011r. – k. 1043-1046;
- decyzja nr (...) z 27.12.2011r. – k. 1047-1048;
- projekt budowlany branży drogowej – k. 1084-1106;
- zapis dziennika budowy z 26.08.2011r. – k. 1112;
- decyzja z 29.02.2012r. – k. 1138-1139;

W lipcu 2011 roku, na wniosek pozwanej została wykonana zmiana dokumentacji projektowej poprzez podwyższenie rzędnych terenu o 40cm. Dysponując zmienioną dokumentacją pozwana przystąpiła do realizacji inwestycji. Podwyższenie rzędnych zmniejszyło zakres prac ziemnych (teren został zniwelowany na wysokości o 40cm wyższej niż pierwotnie planowano).

Dowód:

- zeznania świadka A. K. – k. 1661-1664 wraz z zapisem audio-video rozprawy z 13.08.2014r. – k. 1672;
- zeznania świadka J. Z. – k. 1664-1671 wraz z zapisem audio-video rozprawy z 13.08.2014r. – k. 1672;
- zeznania świadka M. N. – k. 1692-694 wraz z zapisem audio-video rozprawy z 22.08.2014r. – k. 1707;
- zeznania R. M. – k. 1412 wraz z zapisem audio-video rozprawy z 23.04.2014r. na k. 1416;

Początkowo na placu budowy M. S.-Wschód prace ziemne wykonywali pracownicy firmy (...) oraz M. P. i M. A.. Przedsiębiorstwo to, należące do L. R., wykonywało makroniwelację terenu, dostosowując zakres prac do zmienionych rzędnych terenu.

Łącznie, w okresie od 22 lipca 2011 roku do 20 października 2011 roku G. wywozła 1692m³ urobku oraz nawiozła i rozplantowała 5938,5 ton piasku zasypowego. Rozliczenie prac odbywało się na podstawie raportów podpisywanych przez J. Z. oraz dokumentów WZ. Przedsiębiorstwo (...) wywoziło ziemię do dołu po wyschniętym jeziorze na terenie gospodarstwa rolnego w T.. Równocześnie z wykonaniem makroniwelacji terenu przez G. firma (...) wykonywała kanalizację sanitarną, deszczową oraz wodociągową, uzbrajając teren na stacji M. S.-Wschód.

Dowód:

- zeznania świadka S. A. – k. 1694-1696 wraz z zapisem audio-video z 22.08.2014r. – k. 1707;
- zeznania świadka M. P. – k. 1696-1698 wraz z zapisem audio-video z 22.08.2014r. – k. 1707;

- zeznania świadka L. R. – k. 1698-1700 wraz z zapisem audio-video z 22.08.2014r. – k. 1707;
- zeznania świadka M. A. – k. 1850-1852 wraz z zapisem audio-video rozprawy z 16.01.2015r. – k. 1864;
- rozliczenie prac wykonywanych przez G. – k. 1140-1141, 1160-1161;
- faktury VAT na prace wykonane przez G. – k. 1142-1156 wraz z zestawieniem pracy sprzętu – k. 1157-1159;
- zeznania świadka Z. K. – k. 1846-1847 wraz z zapisem audio-video rozprawy z 14.01. (...). – k. 1849;
- zeznania świadka E. S. – k. 1847-1848 wraz z zapisem audio-video rozprawy z 14.01.2015r. – k. 1849;
- zeznania świadka J. Z. – k. 1664-1671 wraz z zapisem audio-video rozprawy z 13.08.2014r. – k. 1672;

W dniach od 2 sierpnia 2011 roku do 4 października 2011 roku (...) spółka z o.o. wykonywała dla pozwanej usługi spychaczem T-130 (111,50 godzin). Prace te wykonywał podwykonawca spółki (...). Na terenie M. przez kilka dni wykonywał zbieranie ziemi i równanie terenu, a następnie spychał wywiezioną z budowy ziemię do dołu, który pobliski rolnik pozwolił zasypać ziemią z budowy.

Wywóz urobku na pobliskie pole pozwana realizowała również – w dniach od 15 września 2011 roku do 3 października 2011 roku korzystając z usług (...), a w dniach od 13 września 2011 roku do 3 października 2011 roku z usług (...).

Praca wykonywana przez (...) spółkę z o.o., A. M. i P. G. rozliczana była według stawki godzinowej, a na koniec dnia pracy wystawiany był raport, zatwierdzany przez kierownika budowy J. Z..

Dowód:

- zestawienie prac (...) spółki z o.o. – k. 1162-1163;
- faktury VAT wystawione przez (...) spółkę z o.o. wraz z dokumentami najmu – k. 1164, 1167 oraz 1165-1166;
- rozliczenie usług (...) – k. 1168, 1171-1172,
- raporty dzienne A. M. – k. 1173-1198, 1200-1201;
- faktury VAT A. M. – k. 1169, 1199;
- faktury VAT P. G. wraz z raportami dziennymi – k. 1203, 1214, 1227, 1236
- raporty dzienne P. G. – k. 1204-1213, 1215-1226, 1228-1235 (...)- (...);
- zeznania świadka A. M. – k. 1908-1909 wraz z zapisem audio-video rozpraw z 20.05.2015r. – k. 1923;
- zeznania świadka W. G. – k. 1839-1843 wraz z zapisem audio-video rozprawy z 14.01.2015r. – k. 1849;
- zeznania świadka P. G. – k. 1833-1835 wraz z zapisem audio-video rozprawy z 14.01. (...). – k. 1849;
- zeznania świadka A. P. – k. 1835-1837 wraz z zapisem audio-video rozprawy z 14.01. (...). – k. 1849;
- zeznania świadka K. K. – k. 1704-1706 wraz z zapisem audio-video rozprawy z 22.08.2014r. – k. 1707;

D. B. oraz S. J., z którym powód współpracuje, dowiedzieli się o wykonywanych przez pozwaną pracach przy budowie M. S.-Wschód i pojechali na budowę w poszukiwaniu zlecenia. W trakcie negocjacji ze współnikiem pozwanej S. D. (1) dotyczących możliwości wykonania przez powoda kostki brukowej powód zaproponował za ułożenie 1m2 kostki

brukowej cenę 60 zł, zaś S. D. (1) cenę 50 zł. Po podaniu przez powoda ceny 52 zł S. D. (1) oświadczył, że nie będzie się kłócił.

Strony nie zawarły umowy pisemnej, a powód przystąpił do wykonywania prac przy układaniu kostki brukowej. Po kilku tygodniach S. D. (1) zwrócił się do powoda z propozycją zlecenia wykonania podbudów pod drogi asfaltowe. Ustalona przez strony stawka wynagrodzenia za te prace wyniosła 25 zł/m².

Dowód:

- zeznania S. – k. 1411-1412 wraz z zapisem audio-video rozprawy z 23.04.2014r. – k. 1416;

- częściowo zeznania powoda – k. 1914-1919 wraz z zapisem audio-video rozprawy z 20.05.2015r. – k. 1923;

- częściowo zeznania S. D. (1) (wspólnika pozwanego) – k. 1946-1949 wraz z zapisem audio-video rozprawy z 18.09.2015 – k. 1952;

M. K. (1) zatrudniony był u pozwanej jako koordynator prac – zamawiał materiały, przygotowywał protokoły, sumował godziny pracy podwykonawców, wykonywał kosztorysy i wyceny. Nie był upoważniony do zaciągania zobowiązań finansowych. M. K. (1) został przedstawiony powodowi przez S. D. (1) jako koordynator prac na budowie.

Na prośbę E. P. (1) – księgowej powoda o pisemne potwierdzenie udzielonych zleceń w dniu 1 września 2011 roku M. K. (1), działając w imieniu pozwanej zlecił powodowi wykonanie robót drogowych na terenie budowy M. przy S-3 w zakresie wykonania nawierzchni placów i parkingów, wykonanie chodników i wykonanie podbudów; tego samego dnia M. K. (1) zamówił na budowę M. krawężniki drogowe 20x30x100, krawężniki drogowe szare 12/15x30x100 według oferty z 25 sierpnia 2011 roku z terminem dostawy 2 września 2011 roku.

W dniu 20 września 2011 roku M. K. (1) skierował do powoda zamówienie na dostawę usług pracy sprzętu na teren budowy M.: koparka (...) 15-110 netto/godz., koparka V. (...) netto/godz., ładowarka (...) – 90 netto/godz., samochód ciężarowy 20t – 90 netto/godz. oraz zamówienie na piasek zasypowy – 21 zł netto/tona, pospółka – 34 zł netto/tona z terminami dostawy wg uzgodnień.

Dowód:

- zlecenie z 01.09.2011r. – k. 82;

- zamówienie z 01.09.2011r. – k. 83;

- zamówienie z 20.09.2011r. – k. 84;

- zamówienie z 20.09.2011r. – k. 85;

- zeznania świadka E. P. (1) – k. 1829-1833 wraz z zapisem audio-video rozprawy z 14.01.2015r. na k. 1849;

- zeznania świadka M. K. (1) – k. 1412-1413 wraz z zapisem audio-video rozprawy na k. 1416;

- zeznania wspólnika pozwanej S. D. (1) – k. 1946-1949 wraz z zapisem audio-video rozprawy z 18.09.2015r. – k. 1952;

- zeznania wspólnika pozwanej T. D. (1) – k. 1949-1951 wraz z zapisem audio-video rozprawy z 18.09.2015r. – k. 1952;

Współpraca stron początkowo przebiegała prawidłowo. Po wykonaniu kolejnych prac pozwana, na podstawie sporządzonych przez J. Z. dokumentów WZ oraz raportów czasu pracy, jak również zaakceptowanych przez T. D. (2) faktur VAT terminowo i w całości opłaciła wystawione przez powoda faktury VAT:

- nr (...) na kwotę 39116,52 zł skorygowana fakturami nr (...) o kwotę 1377,60 zł oraz nr (...) na kwotę 2849,97 zł z tytułu dostawy krawężników łukowych szarych, obrzeży betonowych, krawężników drogowych szarych,

- nr (...) na kwotę 15915,88 zł skorygowana fakturą nr (...) o kwotę 1388,24 zł oraz fakturą nr (...) o kwotę 1979,98 zł z tytułu dostaw krawężników łukowych oraz kostki behaton gr 8 czerwonej,
- nr (...) na kwotę 8602,16 zł z tytułu dostawy piasku zasypowego,
- nr (...) na kwotę 30178,67 zł z tytułu pracy samochodu ciężarowego marki M. (...), koparki (...), samochodu V. i Ładowarki (...) w dniach od 6 września 2011 roku do 13 września 2011 roku – przy zastosowaniu stawki 110 zł netto za godzinę pracy koparki oraz 90 zł netto za godzinę pracy ładowarki oraz samochodów ciężarowych;
- nr (...) na kwotę 12477,37 zł skorygowana fakturami nr (...) o kwotę 899,99 zł z tytułu dostawy krawężników i obrzeży betonowych,
- nr (...) na kwotę 19772,25 zł z tytułu pracy koparki V., samochodu V., koparki (...) i ładowarki (...) w dniach od 14 września 2011 roku do 17 września 2011 roku – przy zastosowaniu stawki 90 zł za godzinę pracy ładowarki z operatorem oraz samochodu ciężarowego, 110 zł za godzinę pracy koparki ((...)) z operatorem oraz 120 zł za godzinę pracy koparki wraz z operatorem (V.),
- nr (...) na kwotę 18137,21 zł z tytułu dostawy pospółki i piasku,
- nr (...) na kwotę 12145,27 zł z tytułu dostawy piasku zasypowego,
- nr (...) na kwotę 32783,81 zł z tytułu pracy koparki V., samochodu V., koparki (...), ładowarki (...) w dniach od 19 września 2011 roku do 24 września 2011 roku,
- nr (...) na kwotę 33659,59 zł z tytułu dostawy piasku zasypowego,
- nr (...) na kwotę 28855,80 zł z tytułu pracy koparki V., samochodu V., koparki (...) ładowarki (...) w dniach od 26 września 2011 roku do 30 września 2011 roku,
- nr (...) na kwotę 12507,61 zł skorygowana fakturą nr (...) o kwotę 449,99 zł z tytułu dostawy krawężników oraz piasku zasypowego,
- nr (...) na kwotę 4286,55 zł z tytułu pracy koparki V., ładowarki (...), samochodu V., koparki (...) (1 października 2011 roku),
- nr (...) na kwotę 108264,80 zł tytułem zaliczki na poczet prac na M. w S. za wykonanie podbudów pod wewnętrzne drogi asfaltowe o powierzchni 6520m² za cenę 27zł netto/1m²,
- nr (...) na kwotę 108264,80 zł tytułem zaliczki na poczet prac na M. w S. za wykonanie podbudów pod wewnętrzne drogi asfaltowe o powierzchni 6520m² za cenę 27zł netto/1m²,
- nr (...) na kwotę 91942,17 zł skorygowana fakturami VAT nr (...) o kwotę 13951,60 zł, fakturą nr (...) o kwotę 89,99 zł oraz fakturą korygującą nr (...) o kwotę 8639,92 zł z tytułu dostawy kostki B. 8 oraz H. 6,
- nr (...) na kwotę 45690,83 zł tytułu dostawy piasku zasypowego oraz mieszanki kruszonej,
- nr (...) na kwotę 16781,23 zł z tytułu dostawy piasku zasypowego,
- nr (...) na kwotę 32287,50 zł z tytułu pracy samochodu V., koparki (...), ładowarki (...), koparki (...) w dniach od 3 października 2011 roku do 8 października 2011 roku,
- nr (...) na kwotę 49524,93 zł skorygowana fakturą nr (...) o 4709,95 zł oraz fakturą nr (...) o kwotę 442,80 zł tytułem dostawy kostki betonowej, krawężników drogowych, betonu B15,

- nr (...) na kwotę 7036,09 zł skorygowana fakturą nr (...) o kwotę 738 zł za dostawę kruszywa,
- nr (...) na kwotę 30577,80 zł z tytułu pracy samochodu V., koparki (...), ładowarki (...), koparki C. w dniach od 10 października 2011 roku do 15 października 2011 roku,
- nr (...) na kwotę 27811,38 zł skorygowana fakturą nr (...) o kwotę 2879,97 zł tytułem dostawy kostki betonowej B.,
- nr (...) na kwotę 33651,99 zł skorygowana fakturą (...) o kwotę 551,43 zł oraz fakturą nr (...) o kwotę 1726,03 zł z tytułu dostawy mieszanki kruszonej (202,82 tony) oraz piasku zasypowego (723,34 tony),
- nr (...) na kwotę 5725,40 zł z tytułu dostawy mieszanki kruszonej (77,58 tony),
- nr 247/10/201 na kwotę 20118,99 zł z tytułu dostawy piasku zasypowego (778,9 tony),
- nr (...) na kwotę 32275,14 zł skorygowana fakturą nr (...) o kwotę 5744 zł oraz fakturą nr (...) o kwotę 3329,97 zł z tytułu dostawy obrzeży betonowych, kostki betonowej B. i H.,
- nr (...) na kwotę 4038,52 zł z tytułu dostawy piasku zasypowego
- nr (...) na kwotę 30989,85 zł z tytułu pracy samochodu V., koparki (...), ładowarki (...) i koparki (...) w okresie od 17 października 2011 roku do 22 października 2011 roku,
- nr (...) na kwotę 45446,91 zł skorygowana fakturą nr (...) o kwotę 2009,98 zł oraz fakturą nr (...) o kwotę 2759,97 zł z tytułu z tytułu dostawy kostki betonowej B. oraz H.,
- nr (...) na kwotę 16244,23 zł z tytułu dostawy piasku zasypowego (628,89 tony),
- nr (...) na kwotę 60619,75 zł skorygowana fakturą nr (...) o kwotę 479,99 zł z tytułu dostawy kostki betonowej B. oraz H. i obrzeży chodnikowych,
- nr (...) na kwotę 12108,99 zł
- nr (...) na kwotę 34150,95 zł z tytułu pracy samochodu V., koparki (...), ładowarki (...) i koparki (...) w okresie od 24 października 2011 roku do 29 października 2011 roku,
- nr (...) na kwotę 1771,20 zł skorygowana fakturą nr (...) o kwotę 344,40 zł z tytułu dostawy zaprawy RM,
- nr (...) na kwotę 8441,50 zł z tytułu dostawy piasku zasypowego (326,81 tony),
- nr (...) na kwotę 9270,46 zł skorygowana fakturą nr (...) o kwotę 959,99 zł z tytułu dostawy kostki betonowej B. (264,96m²),
- nr (...) na kwotę 10470,97 zł z tytułu dostawy piasku zasypowego (405,38 tony),
- nr (...) na kwotę 13394,70 zł skorygowana fakturą nr (...) o kwotę 1894,20 zł z tytułu dostawy betonu (...) oraz zaprawy RM,
- nr (...) na kwotę 13333,20 zł z tytułu pracy ładowarki (...), koparki (...) oraz samochodu V. w dniach od 2 listopada do 5 listopada 2011 roku,
- nr (...) na kwotę 23665,34 zł skorygowana fakturą nr (...) o 8691,06 zł, nr (...) o 1469,99 zł, nr (...) o 270,99 zł z tytułu dostawy kostki betonowej B. i H..

Dowód:

- faktura VAT nr (...), faktury korygujące nr (...), (...) wraz z dokumentami WZ – k. 166, 167-169, 170-172;
- faktura VAT nr (...), faktury korygujące nr (...), (...) wraz z dokumentami WZ – k. 173, 174-175, 176-177;
- faktura VAT nr (...) wraz z dokumentami WZ – k. 178, 179-181;
- faktura VAT nr (...) wraz z dokumentami WZ – k. 182, 183-207;
- faktura VAT nr (...) wraz z dokumentami WZ – k. 208, 209-212;
- faktura VAT nr (...) wraz z raportami dziennymi – k. 213, 214-229;
- faktura VAT nr (...) wraz z dokumentami WZ – k. 230, 231-232;
- faktura VAT nr (...) wraz z dokumentami WZ – k. 233, 234-235;
- faktura VAT nr (...) wraz z raportami dziennymi – k. 236, 237-260;
- faktura VAT nr (...) wraz z dokumentami WZ – k. 261, 262-265;
- faktura VAT nr (...) wraz z raportami dziennymi – k. 266, 267-286;
- faktura VAT nr (...) wraz z dokumentami WZ - k. 287, 288-291;
- faktura VAT nr (...) wraz z raportami dziennymi – k. 292, 293-296;
- faktura VAT nr (...) wraz z rozliczeniem wykonanych prac – k. 297-298;
- faktura VAT nr (...) wraz z rozliczeniem wykonanych prac – k. 299-300;
- faktura VAT nr (...) wraz z fakturami korygującymi nr (...), (...) oraz (...) i dokumentami WZ – k. 301-302, 303-308 oraz 309-325;
- faktura VAT nr (...) wraz z dokumentami WZ – k. 326, 327-337;
- faktura VAT nr (...) wraz z dokumentami WZ – k. 338, 339-344;
- faktura VAT nr (...) wraz z raportami dziennymi – k. 345, 346-369;
- faktura VAT nr (...) wraz z fakturami korygującymi nr (...) oraz (...) oraz dokumentami WZ – k. 370, 371-374, 376-385;
- faktura VAT nr (...) wraz z dokumentami WZ – k. 386, 387-391;
- faktura VAT nr (...) wraz z raportami dziennymi – k. 392, 393-416;
- faktura VAT nr (...) wraz z dokumentami WZ – k. 417, 417-425;
- faktura VAT nr (...) wraz z fakturami korygującymi nr (...) oraz (...) oraz dokumentami WZ – k. 426, 427-428, 429-431;
- faktura VAT nr (...) wraz z dokumentami WZ – k. 432, 433-434;
- faktura VAT nr (...) wraz z dokumentami WZ – k. 435, 436-440;
- faktura VAT nr (...) wraz z fakturami korygującymi nr (...) i (...) oraz dokumentami WZ – k. 441-442, 443-446 oraz 447-452;

- faktura VAT nr (...) wraz z dokumentem WZ – k. 453, 454;
- faktura VAT nr (...) wraz z raportami dziennymi – k. 455, 456-479;
- faktura VAT nr (...) wraz z fakturami korygującymi nr (...) oraz (...) i dokumentami WZ – k. 480, 481-484, 485-494;
- faktura VAT nr (...) wraz z dokumentami WZ – k. 495, 496-501;
- faktura VAT nr (...) wraz z fakturą korygującą nr (...) oraz dokumentami WZ – k. 502, 503-504, 505-515;
- faktura VAT nr (...) wraz z dokumentami WZ – k. 516, 517-519;
- faktura VAT nr (...) wraz z raportami dziennymi – k. 520, 521-547;
- faktura VAT nr (...) wraz z fakturą korygującą nr (...) oraz dokumentem WZ – k. 548, 549, 550;
- faktura VAT nr (...) wraz z dokumentami WZ – k. 551, 552-555;
- faktura VAT nr (...) wraz z fakturą korygującą nr (...) oraz dokumentami WZ – k. 556, 557-559;
- faktura VAT nr (...) wraz z dokumentami WZ – k. 560, 561-564;
- faktura VAT nr (...) wraz z fakturą korygującą nr (...) oraz dokumentami WZ – k. 565, 566, 567-571;
- faktura VAT nr (...) wraz z raportami dziennymi – k. 572, 573-584;
- faktura VAT nr (...) wraz z fakturami korygującymi nr 18/11/2011, (...), (...) oraz dokumentami WZ – k. 585, 586-591, 592-596;
- historia rachunku powoda na dzień 17.06.2013r. – k. 106-115;

Prace budowlane na terenie M. S.-Wschód prowadzone były przez pozwaną jako generalnego wykonawcę terenu stacji, parkingów i dróg dojazdowych oraz (...) spółkę z o.o. jako wykonawcę restauracji (...).

I. zatrudniła powoda do wykonania robót brukarskich wokół restauracji – na odcinku pomiędzy budynkiem a krawężnikiem (z dwóch stron restauracji po 2m i z dwóch stron po 10m szerokości). D. B. dostarczał również spółce (...) kruszywo na budowę, a zlecone przez I. prace wykonywał równocześnie z pracami wykonywanymi dla pozwanej.

Dowód:

- zeznania świadka M. K. (2) – k. 1913-1914 wraz z zapisem audio-video rozprawy z 20.05.2015r. – k. 1923;
- zeznania świadka T. K. – k. 1658-1661 wraz z zapisem audio-video rozprawy z 13.08.2014r. – k. 1672;
- zeznania świadka J. Z. – k. 1664-1671 wraz z zapisem audio-video rozprawy z 13.08.2014r. – k. 1672;

Pod koniec realizacji inwestycji zdarzyło się, że pod jedną z faktur wystawionych przez powoda pozwanej podpięte były oryginały dokumentów WZ, a pod kolejną fakturą - kopie tych samych dokumentów WZ. Po przeprowadzeniu kontroli wcześniejszej dokumentacji i dokonaniu rozliczeń przez dyrektora finansowego pozwanej T. N., pozwana poinformowała powoda o stwierdzonych nieprawidłowościach . Po interwencji pozwanej w tej sprawie E. P. (2) sporządziła korekty faktur VAT. Po tej sytuacji pozwana utraciła zaufanie do powoda.

Dowód:

- zeznania T. N. – k. 1858-1862 wraz z zapisem audio-video rozprawy z 16.01.2015r. – k. 1864;

- zeznania świadka T. D. (1) – k. 1949-1951 wraz z zapisem audio-video rozprawy z 18.09.2015r. – k. 1952;
- zeznania świadka E. P. (1) – k. 1829-1833 wraz z zapisem audio-video rozprawy z 14.01.2015r. na k. 1849;

Na powierzchni wybudowanego M. (...) S. Wschód pozwana wykonała łącznie 6339m² powierzchni dróg o nawierzchni asfaltowej, 1658m² powierzchni chodników, 756m² powierzchni szczelnej, 7926m² powierzchni dróg o innej nawierzchni niż asfaltowa oraz 2967m² powierzchni terenów zielonych.

Dowód:

- geodezyjne powykonawcze wyliczenie wykonanej powierzchni – k. 1259;
- zeznania S. D. (2) – k. 1855-1857 wraz z zapisem audio-video rozprawy z 16.01.2015r. – k. 1864;
- opinia biegłego sądowego z zakresu budownictwa J. P. z dnia 23.11.2015r. wraz z załącznikami – k. 1968-2034;

(...) spółka jawna realizując inwestycję zawarła umowę na wykonanie robót drogowych z J. M. prowadzącym Przedsiębiorstwo (...). M. miał wykonywać dla pozwanej usługi o wartości ryczałtowej netto 207605 zł w okresie od 5 września 2011 roku do 29 listopada 2011 roku.

J. M. wykonał dla pozwanej 365m² podbudowy pod płytę szczelną, 1235m² podbudowy pod nawierzchnie asfaltowe, 3952m² nawierzchni z kostki brukowej wraz z podbudową pod tą nawierzchnią oraz 1039m² krawężnika prostego i 105m² krawężnika typu K. przy płycie szczelnej, a nadto 140m² drogi o nawierzchni żwirowej. Uzgodniona przez strony stawka 40 zł/m² za prace przy układaniu kostki brukowej obejmowała wykorytowanie podbudowy na głębokość 20-30cm, zrobienie podbudowy oraz ułożenie kostki i krawężnika. Stawka za wykonanie podbudowy pod drogi asfaltowe wyniosła połowę stawki za wykonanie nawierzchni z kostki brukowej, tj. 20zł/m².

Dowód:

- umowa pozwanej oraz J. M. (...) / S. Wschód z 05.09.2011r. – (...) - 1280;
- faktura VAT nr (...) wystawiona przez J. M. – k. 1281;
- rozliczenie robót wykonanych przez J. M. do 25.09.2011r. – k. 1282;
- faktura VAT nr (...) wystawiona przez J. M. – k. 1283;
- rozliczenie końcowe robót wykonanych przez J. M. – k. 1284-1285;
- faktura VAT nr (...) wystawiona przez J. M. – k. 1286;
- rozliczenie robót wykonanych przez J. M. do 25.10.2011r. – k. 1287;
- zeznania świadka W. G. – k. 1839-1843 wraz z zapisem audio-video rozprawy na k. 1849;

W dniu 5 października 2011 roku pozwana oraz M. B. prowadząca przedsiębiorstwo pod nazwą Bar- (...) zawarły umowę o wykonanie przez Bar- (...) w okresie od 12 października 2011 roku do 10 listopada 2011 roku ok. 7000m² nawierzchni asfaltowej dwuwarstwowej z warstwą podbudowy grubości średniej ok. 39-41cm za kwotę ryczałtową 1482200 zł netto plus VAT (1822860 zł brutto). Strony uzgodniły rozliczanie się wg stawki za m².

Bar- (...) wykonał na budowie M. (...) nawierzchnie asfaltowe wraz z warstwą kruszywa na powierzchni dróg (...)m². Prace bitumiczne wykonywano na terenie wykorytowanym, na którym znajdował się beton lub piasek oraz były wykonane krawężniki. Do podwożenia kruszywa wynajmowano ładowarki D. B.. Wspólnik Bar- (...) realizując powierzone mu prace kontaktował się z M. K. (1) jako przedstawicielem pozwanej.

Dowód:

- umowa pozwanej oraz M. B. nr (...) z 05.10.2011r. – k. 1261-1263;
- rozliczenie powierzchni (...) -S. – k. 1259;
- rozliczenie prac wykonanych przez M. B. – k. 1260;
- faktury VAT wystawione przez M. B. – k. 1263-1264;
- rozliczenie etapowe robót M. B. – k. 1265;
- zeznania świadka M. S. – k. 1911-1913 wraz z zapisem audio-video rozprawy z 20.05.2015r. – k. 1923;
- zeznania świadka K. B. – k. 1853-1855 wraz z zapisem audio-video rozprawy z 16.01.2015r. – k. 1864;

Powód w ramach umowy z pozwaną wykonał 5632m² nawierzchni z kostki betonowej wraz z podbudową. Na powierzchnię tą złożyło się:

- 2102m² nawierzchni z kostki brukowej gr. 8cm na podsypce cementowo-piaskowej gr. 3cm o podbudowie z kruszywa łamanego gr. 15 cm na warstwie gruntocementu gr. 15 cm na powierzchniach stanowiących parkingi dla samochodów osobowych oraz jezdnie manewrowe przy parkingach,
- 2205,5m² nawierzchni z kostki brukowej gr. 8cm na podsypce cementowo-piaskowej gr. 3cm o podbudowie z kruszywa łamanego gr. 25 cm na warstwie gruntocementu gr. 15 cm na powierzchniach stanowiących parkingi dla TIR,
- 1324,5m² nawierzchni z kostki brukowej gr. 8cm na podsypce cementowo-piaskowej gr. 3cm na warstwie gruntocementu gr. 10 cm na powierzchniach stanowiących ciągi piesze i chodnikowe oraz powierzchnie pomocnicze.

Łączna wartość wykonanych przez powoda nawierzchni parkingów i placów wyniosła 264911,25 zł, zaś wartość wykonanych chodników 65165,40 zł, tj. łącznie 330.076,65 zł.

Dowód:

- rozliczenie powierzchni (...) -S. – k. 1259;
- opinia biegłego sądowego z zakresu budownictwa J. P. z dnia 23.11.2015r. wraz z załącznikami – k. 1968-2034;

Powód w dniu 22 grudnia 2011 roku wystawił pozwanej fakturę VAT nr (...) na kwotę 355931,25 zł z terminem zapłaty 12 stycznia 2012 roku za wykonanie łącznie 6015m² nawierzchni z kostki betonowej wraz z wykonaniem podbudowy, tj.: 1608,5m² nawierzchni placów z kostki betonowej z podbudową, 3178m² za wykonanie nawierzchni parkingów z kostki betonowej z podbudową, 1137,5m² za wykonanie nawierzchni chodników z kostki betonowej z podbudową, oraz 91m² prac dodatkowych, tj. za wykonanie nawierzchni z kostki betonowej. W fakturze tej przyjęto cenę netto 50 zł za m² nawierzchni placów i parkingów oraz prace dodatkowe oraz 40 zł za m² nawierzchni chodników. Do faktury tej dołączono obmiar powykonawczy nawierzchni z kostki wskazujący na 6015m² wykonanej nawierzchni.

Pismem z 18 kwietnia 2012 roku pozwana dokonała potrącenia wierzytelności w kwocie 33227,74 zł z wynagrodzenia należnego powodowi za ułożenie nawierzchni z kostki brukowej tj. faktury VAT nr (...). W dniu 20 kwietnia 2012 roku zapłaciła powodowi tytułem należności objętej fakturą VAT nr (...) kwotę 164915,62 zł.

Dowód:

- faktura VAT nr (...) z dnia 22.12.2011r. – k. 1288;
- obmiar powykonawczy powoda – k. 809-811;

- historia rachunku powoda na dzień 17.06.2013r. – k. 106-115;

- pismo pozwanej z dnia 18.04.2012 r. k. 845

Powód również wykonał dla pozwanej podbudowy dróg asfaltowych wraz z krawężnikami w ilości 5104,00m² za cenę 25 zł/m². Ustalona przez powoda i pozwaną stawka za wykonanie 1m² odpowiadała 1/2 stawki za wykonanie nawierzchni z kostki brukowej. Wykonanie podbudowy obejmowało krawężnikowanie i wykonanie ławy pod krawężnik, wyrównanie podłoża, ewentualnie podsypywanie, zagęszczenie.

Dowód:

- zeznania świadka J. Z. – k. 1664-1671 wraz z zapisem audio-video rozprawy z 13.08.2014r. – k. 1672;

- opinia biegłego sądowego z zakresu budownictwa z dnia 23.11.2015r. wraz z załącznikami – k. 1968-2034;

W dniach 5 i 6 października 2011 roku powód wystawił pozwanej zaliczkowe faktury VAT nr (...) opiewające każda na kwotę 108264,60 zł.

Dowód:

- faktura zaliczkowa VAT nr (...) z 05.10.2011r. – k. 297;

- faktura zaliczkowa VAT nr (...) z 06.10.2011r. – k. 299;

Tytułem dostawy piasku zasypowego (495,83 tony) powód wystawił pozwanej fakturę VAT nr (...) na kwotę 14623,51 zł, której uregulowania pozwana odmówiła. Termin zapłaty został ustalony na 7 grudnia 2011 roku. W dniu 16 lutego 2012 roku pozwana uiszczyła na rzecz powoda kwotę 94358,03 zł, której część została zaliczona na poczet niniejszej faktury. Odsetki ustawowe liczone dla koty 14623,51 zł za okres od 8 grudnia 2011 roku do 16 lutego 2012 roku wyniosły 369,79 zł.

Niesporne, a nadto:

- faktura VAT nr (...);

- historia rachunku powoda na dzień 17.06.2013r. – k. 106-115;

W trakcie trwania budowy S. D. (1) zlecił D. B. również wykonanie drogi do transformatora. Strony nie rozmawiały o cenie za to zlecenie. S. D. (1) uważał, że cena za wykonanie drogi wyniesie tyle samo co za ułożenie kostki brukowej.

Prace przy budowie drogi do transformatora powód zaczął wykonywać we wrześniu, a skończył w grudniu 2011 roku. Polegały one na przygotowaniu terenu, wykonaniu podbudowy oraz ułożeniu betonowych płyt. W tym celu, poza pracami drogowymi, pracownik powoda - K. S. (1) przywoził z M. płyty betonowe samochodem ciężarowym marki M. (z przyczepą), a następnie płyty te były rozładowywane sprzętem powoda (koparką (...)). W trakcie trwania budowy drogi powód przekazywał kierownikowi budowy pozwanej J. Z. raporty dzienne pracy sprzętu do budowy tej drogi, a J. Z. potwierdzał raporty, które były następnie przekazywane pozwanej.

Dowód:

- zeznania świadka J. Ś. – k. 1413-1414 wraz z zapisem audio-video rozprawy z 23.04.2014r. – k. 1416;

- zeznania świadka P. L. k. 1644-1647 wraz z zapisem audio-video rozprawy z 13.08.2014r. – k. 1672;

- zeznania świadka B. B. (1) k. 1647-1649 wraz z zapisem audio-video rozprawy z 13.08.2014r. – k. 1672;

- zeznania świadka J. Z. k. 1664-1671 wraz z zapisem audio-video rozprawy z 13.08.2014r. – k. 1672;

- zeznania powoda – k. 1914-1919 wraz z zapisem audio-video rozprawy z 20.05.2015r. – k. 1923;
- zeznania świadka K. S. (2) – k. 1651-1653 wraz z zapisem audio-video rozprawy z 13.08.2014r. – k. 1672;
- zeznania świadka M. N. – k. 1692-1694 wraz z zapisem audio-video rozprawy z 22.08.2014r. – k. 1707;
- zeznania świadka S. D. (1) – k. 1946-1949 wraz z zapisem audio-video rozprawy z 18.09.2015r. – k. 1952;

Tytułem prac wykonywanych przy budowie drogi do trafostacji, na podstawie raportów dziennych pracy podpisanych przez J. Z., z których część opatrzone adnotacją „droga trafo” D. B. – przy przyjęciu stawki godzinowej zgodnie ze stawkami ujętymi w zleceniu z 20 września 2011 roku – wystawił (...) spółce jawnej z K.:

- fakturę VAT nr (...) na kwotę 10165,95 zł z terminem zapłaty 2 stycznia 2012 roku za wykonanie drogi do transformatora energetycznego (za pracę samochodu V., ładowarki (...) oraz koparki (...) w dniach od 28 listopada 2011 roku do 30 listopada 2011 roku);
- fakturę VAT nr (...) na kwotę 14015,85 zł z terminem zapłaty 2 stycznia 2012 roku za wynajęcie (...) z kierowcą – 28,5 godzin, wynajęcie koparki (...) 15 wraz z kierowcą – 27,5 godzin, wynajęcie ładowarki wraz z operatorem – 27,5 godzin, wynajęcie (...) z kierowcą – 37 godzin (a pracę samochodu V., samochodu M. oraz ładowarki (...) i koparki (...) w dniach od 1 grudnia do 3 grudnia 2011 roku).
- fakturę VAT nr (...) na kwotę 29224,80 zł z terminem zapłaty 9 stycznia 2012 roku za wynajem (...) wraz z kierowcą – 53,5 godziny, wynajem koparki (...) 15 z operatorem – 108 godzin oraz wynajem ładowarki (...) z operatorem – 78,5 godzin ładowarki (...) w dniach od 6 grudnia 2011 roku do 15 grudnia 2011 roku oraz koparki (...) w dniach od 5 grudnia 2011 roku do 17 grudnia 2011 roku oraz samochodu ciężarowego marki M. w dniach od 5 do 10 grudnia 2011 roku.

Faktury te nie zostały opłacone.

Dowód:

- zeznania świadka J. Z. k. 1664-1671 wraz z zapisem audio-video rozprawy z 13.08.2014r. – k. 1672;
- faktura VAT nr (...) wraz z raportami dziennymi – k. 96, 751-759;
- faktura VAT nr (...) wraz z raportami dziennymi - k. 97, 761-772;
- faktura VAT nr (...) wraz z raportami dziennymi – k. 99, 780-804;
- zamówienie z 20.09.2011r. – k. 85;

W ramach budowy M. S. W. wykonana została również droga przeciwpożarowa o powierzchni 140m². Droga ta została wykonana z kruszywa przez firmę (...).

Dowód:

- zeznania świadka J. M. – k. 1837-1839 wraz z zapisem audio-video rozprawy z 14.01.2015r. – k. 1849;
- częściowo zeznania świadka J. Ś. – k. 1413-1414 wraz z zapisem audio-video rozprawy z 23.04.2014r. – k. 1416;
- zeznania świadka W. G. – k. 1839-1843 wraz z zapisem audio-video rozprawy z 14.01.2015r. – k. 1849;
- zeznania świadka J. Z. – k. 1664-1671 wraz z zapisem audio-video rozprawy z 13.08.2014r. – k. 1672;
- rozliczenie końcowe robót wykonanych przez J. M. – k. 1284-1285;

- rozliczenie robót wykonanych przez J. M. do 25.10.2011r. – k. 1287;

Na terenie M. (...) zaprojektowana została również waga pojazdów.

Generalna Dyrekcja Dróg i Autostrad początkowo nie zgłaszała zastrzeżeń do projektu wagi o długości 35m. Nie odebrała jednak wagi wykonanej według pierwszego projektu i domagała się wykonania wagi o długości 100m.

Powód wykonał krawężniki wokół wagi zgodnie z jej pierwotną, krótszą wersją. Po zażądaniu przez Generalną Dyrekcję wydłużenia wagi, konieczne stało się również przebudowanie krawężników wokół wagi. Przebudowanie to musiało zostać wykonane po uprzednim dołożeniu podbudowy. Prace te wykonał powód w listopadzie i grudniu 2011 roku. Wykonując poprawki pracownicy powoda źle nanieśli poziomy i zbyt nisko osadzili krawężniki, a waga miała nieprawidłowo wykonane spadki. Po wylaniu płyty szczelnej przez firmę (...), wobec nieprawidłowych poziomów płyta została sfrezowana przez pozwaną oraz firmę (...), a pracownicy J. M. podnosili krawężniki. Pomimo wylania masy wyrównującej na sfrezowany beton, płyta szczelna i krawężniki nadal nie trzymały poziomu. Wobec nieskuteczności dotychczasowych działań pracownicy J. M. (W. G.) ponownie podnieśli krawężniki i nanieśli właściwe poziomy, a K. P. ponownie zrobiła płytę na wagę.

Dopiero po oddaniu stacji M. do użytku pozwana uzgodniła z Generalną Dyrekcją ostateczny kształt wagi i według tych uzgodnień po raz drugi przebudowano wagę. Waga została ostatecznie wykonana już w trakcie korzystania z M..

Dowód:

- zeznania świadka W. G. – k. 1839-1843 wraz z zapisem audio-video rozprawy z 14.01.2015r. – k. 1849;
- zeznania świadka K. T. (1) – k. 1843-1846 wraz z zapisem audio-video rozprawy z 14.01.2015r. – k. 1849;
- zeznania świadka A. Z. – k. 1687-1689 wraz z zapisem audio-video rozprawy z 22.08.2014r. – k. 1707;
- zeznania świadka M. N. – k. 1692-1694 wraz z zapisem audio-video rozprawy z 22.08.2014.r – k. 1707;
- zeznania R. M. – k. 1412 wraz z zapisem audio-video rozprawy z 23.04.2014r. – k. 1416;
- notatka z budowy z 27.09.2011r. – k. 129-131;
- notatka z budowy z 04.10.2011r. – k. 133-134;

Tytułem wykonania krawężników wokół wagi powód wystawił pozwanej fakturę VAT nr (...) na kwotę 13927,27 zł z terminem zapłaty 21 stycznia 2012 roku za roboty dodatkowe wg kosztorysu. Pozwana odmówiła zapłaty za te prace ze względu na to, że zostały one wykonane celem poprawienia pierwotnie wykonanych krawężników, których koszt został ujęty w FV nr (...); prace naprawcze wykonano nieprawidłowo .

Dowód:

- faktura VAT nr (...) z 31.12.2011r. – k. 812;
- kosztorys ofertowy – k. 813-820;
- pismo pozwanej z 18.04.2012r. – k. 845-847;

W czasie realizacji inwestycji brak było ujęcia wody, którą niemal do końca budowy dowożono w beczkach. Początkowo wodę ze zbiornika przeciwpożarowego, w 1000 litrowym zbiorniku, przy pomocy ładowarki, kilkakrotnie przywoził pracownik powoda W. B..

Następnie transportem wody zajmował się gospodarz, który zbiornik z wodą przywoził własnym beczkowozem. Po zakupie agregatu prądotwórczego i pompy wodę nabierali i przywozili pracownicy pozwanej R. B. oraz R. W. (1).

Dowód:

- zeznania świadka R. B. – k. 1689-1692 wraz z zapisem audio-video rozprawy z 22.08.2014r. – k. 1707;
- zeznania świadka W. B. – k. 1653-1654 wraz z zapisem audio-video z 13.08.2014r. – k. 1672;
- zeznania świadka S. D. (3) – k. 1700-1702 wraz z zapisem audio-video rozprawy z 22.08.2014r. – k. 1707;
- zeznania świadka R. W. (2) – k. 1702-1704 wraz z zapisem audio-video rozprawy z 22.08.2014r. – k. 1707;

W trakcie realizacji budowy M. (...) S.-Wschód zdarzało się, że w ramach współpracy powód przywiózł beton z firmy (...) na budowę.

Dowód:

- zeznania J. Z. – k. 1664-1671 wraz z zapisem audio-video rozprawy z 13.08.2014r. – k. 1672;

Na budowie M. S. Wschód pracowały maszyny budowlane należące do powoda: koparka V., koparka (...), (...) oraz ładowarka (...).

Sprzęt ten razem z operatorami był wynajmowany do różnego rodzaju prac przez pozwaną, a o jego przeznaczeniu decydował kierownik budowy J. Z.. Przy pomocy tego sprzętu pracownicy powoda – P. L., G. M., J. B. oraz K. S. (1) przewozili materiały na budowę, w tym suchy beton, wozili wodę w zbiornikach, ładowali i wywozili ziemię poza teren budowy.

W. B. pracował w trakcie realizacji inwestycji na ładowarce (...), do której podłączono zamiatarkę. Ze względu na wywożony z budowy materiał, zamiatał ulice i drogę w pobliżu terenu budowy.

Dowód:

- zeznania świadka W. B. – k. 1653-1654 wraz z zapisem audio-video z 13.08.2014r. – k. 1672;
- zeznania świadka G. M. – k. 1655-1656 wraz z zapisem audio-video z 13.08.2014r. – k. 1672;
- zeznania świadka A. P. – k. 1835-1837 wraz z zapisem audio-video rozprawy z 14.01.2015r. – k. 1849;
- zeznania świadka K. S. (2) – k. 1651-1653 wraz z zapisem audio-video rozprawy z 13.08.2014r. – k. 1672;
- zeznania świadka J. B. – k. 1656-1658 wraz z zapisem audio-video rozprawy z 13.08.2014r. – k. 1672;
- zeznania świadka P. L. – k. 1644-1647 wraz z zapisem audio-video rozprawy z 13.08.2014r. – k. 1672;
- zeznania świadka J. Z. – k. 16664-1671 wraz z zapisem audio-video rozprawy z 13.08.2014r. (...);;
- zeznania świadka L. R. – k. 1698-1700 wraz z zapisem audio-video rozprawy z 22.08.2014r. – k. 1707;
- zeznania świadka M. P. – k. 1696-1698 wraz z zapisem audio-video rozprawy z 22.08.2014r. – k. 1707;
- zeznania świadka J. Ś. – k. 1413-1414 wraz z zapisem audio-video rozprawy z 23.04.2014r. – k. 1416;
- zeznania świadka R. B. – k. 1689-1692 wraz z zapisem audio-video rozprawy z 22.08.2014r. – k. 1707;
- zeznania świadka S. D. (3) – k. 1700-1702 wraz z zapisem audio-video rozprawy z 23.04.2014r. – k. 1416;

- zeznania świadka R. W. (2) – k. 1702-1704 wraz z zapisem audio-video rozprawy z 22.08.2014r. – k. 1707;
- zeznania świadka S. A. – k. 1694-1696 wraz z zapisem audio-video rozprawy z 22.08.2014r. – k. 1707;
- zeznania świadka K. T. (2) – k. 1649-1651 wraz z zapisem audio-video rozprawy z 13.08.2014r. – k. 1672;

Zagospodarowywanie terenów zielonych, kształtowaniem skarp, sianiem trawy wykonywali pracownicy pozwanej – S. D. (3), R. W. (2) oraz J. Ś.. Bronowaniem i wałowaniem zajmował się wynajęty przez pozwaną rolnik.

Dowód:

- zeznania świadka S. D. (3) – k. 1700-1702 wraz z zapisem audio-video rozprawy z 22.08.2014r. – k. 1707;
- zeznania świadka R. W. (2) – k. 1702-1704 wraz z zapisem audio-video rozprawy z 22.08.2014r. – k. 1707;
- zeznania świadka J. Ś. – k. 1413-1414 wraz z zapisem audio-video rozprawy z 23.04.2014r. – k. 1416;

Powód wystawił pozwanej fakturę VAT nr (...) na kwotę 85214,40 zł z terminem zapłaty do 29 grudnia 2011 roku tytułem wykonania poboczy i skarp na M. S. Wschód. Pozwana odmówiła zapłaty kwestionując wykonywanie tego typu prac przez powoda.

Niesporne, a nadto:

- faktura VAT nr (...) z 08.12.2011r. – k. 665;

Tytułem dostawy materiałów na budowę M. S.-Wschód powód wystawił pozwanej:

- fakturę VAT nr (...) na kwotę 54630,45 zł z terminem zapłaty 7 grudnia 2011 roku za 191m³ betonu B15 oraz 8m³ zaprawy RM 2,5-5,0.
- podpisaną przez T. D. (1) fakturę korektę nr 22/12/2011 do faktury VAT nr (...) na kwotę zwrotu 7392,30 zł w terminie do 23 grudnia 2011 roku (korygującą do kwoty 47238,15 zł),
- fakturę VAT nr (...) na kwotę 29367,57 zł z terminem zapłaty 7 grudnia 2011 roku za 390 sztuk obrzeży betonowych szarych, 91,08m² kostki betonowej B. gr. 8 szarej, 430,56m² kostki betonowej behaton gr. 8 czerwonej, 51,84m² kostki betonowej H. gr. 8 szarej, 84,48m² kostki betonowej H. gr. 6 czerwonej, 33,12m² kostki betonowej behaton grafitowej 8, 34,56m² kostki betonowej H. gr. 8 czerwonej oraz 95 sztuk palety transportowej (podpisaną przez T. D. (1) i D. B.);
- fakturę korektę nr (...) do faktury VAT nr (...) na kwotę zwrotu 2849,98 zł w terminie do 10 stycznia 2012 roku (podpisaną przez T. D. (1) i D. B.),
- fakturę korektę nr (...) do faktury VAT nr (...) na kwotę zwrotu 431,73 zł (podpisaną przez T. D. (1) i D. B.),
- fakturę VAT nr (...) na kwotę 45818,02 zł z terminem zapłaty do dnia 29 grudnia 2011 roku tytułem ułożenia nawierzchni z kostki betonowej, do której dołączono zestawienie materiałów opiewające na kwotę 37250,42 zł netto,
- fakturę korektę nr (...) do faktury (...) na kwotę zwrotu 29367,57 zł z terminem do 6 stycznia 2012 roku. W adnotacjach do dokumentu odnotowano, że korekta dotyczy błędnie zafakturowanych dokumentów WZ na pobrane materiały w celu ułożenia nawierzchni w miejscowości S. przy nowej S3 (korygującą do kwoty 16450,45 zł).
- fakturę VAT nr (...) na kwotę 9515,77 zł z terminem zapłaty 30 grudnia 2011 roku za 368,40 tony piasku zasypowego 0-2.

- fakturę VAT nr (...) na kwotę 5399,15 zł z terminem zapłaty 9 stycznia 2012 roku za 7,250 tony kamienia 16/32, 129,8 tony za piasek zasypowy 0-2, 5m3 betonu B15.

Podstawą wystawienia tych faktury były dokumenty WZ podpisane przez J. Z.. Dokumenty WZ do faktury nr (...) z 8 i 9 listopada 2011 roku potwierdzające przywóz betonu potwierdził R. B..

Dowód:

- faktura VAT nr (...) – k. 604;
- faktura VAT nr (...) do faktury VAT nr (...) wraz z dokumentami WZ – k. 605, 606-619
- faktura VAT nr (...) wraz z dokumentami WZ – k. 620-621, 626-631;
- faktura korekta nr (...) do faktury (...) - k. 622-623;
- faktura korekta nr (...) do faktury (...) - k. 624-625;
- faktura VAT nr (...) wraz z rozliczeniem materiałów oraz dokumentami WZ – k. 659, 660, 663-664;
- faktura korekta nr (...) do faktury (...) - k. 661;
- faktura VAT nr (...) wraz z dokumentami WZ – k. 739, 740-744;
- faktura VAT nr (...) wraz z dokumentami WZ – k. 773, 774-778;
- zeznania J. Z. – k. 1664-1671 wraz z zapisem audio-video rozprawy z 13.08.2014r. – k. 1672;
- zeznania R. B. – k. 1689-1692 wraz z zapisem audio-video rozprawy z 22.08.2014r. – k. 1707;

Tytułem dostawy piasku zasypowego, mieszanki kruszonej, zaprawy, betonu i żwiru powód wystawił pozwanej:

- fakturę VAT nr (...) na kwotę 129514,72 zł z terminem zapłaty 29 grudnia 2011 roku za wykonanie betonowania nawierzchni na M. w S. wraz z zestawieniem dostarczonych materiałów;
- korektę faktury VAT nr (...) do faktury nr (...) na kwotę zwrotu 64535,06 zł z terminem do 29 lutego 2012 roku, w której zaznaczono, że dotyczy ona rozliczonych materiałów w FV nr (...) i (...);
- korektę faktury VAT nr (...) do faktury nr (...) na kwotę zwrotu 14062,59 zł z terminem do 20 stycznia 2012 roku, w której zaznaczono, że dotyczy ona piasku zasypowego oraz betonu (...).

Dowód:

- faktura VAT nr (...) wraz z zestawieniem materiałów – k. 641-642;
- faktura korekta nr (...) wraz z zestawieniem materiałów – k. 643;
- faktura korekta nr (...) - k. 645;

W dniu 21 grudnia 2011 roku pozwana zapłaciła tytułem faktury VAT nr (...) kwotę 10602,81 zł.

Pismem z 15 lutego 2012 roku pozwana poinformowała powoda, że dokonała rozliczenia należności z tytułu wykonanych przez powoda prac, których łączna wartość wyniosła 94358,03 zł. W piśmie tym wskazała m.in. na zawyżenie przez powoda: kosztów pracy sprzętu o 182870,25 zł, wartości dostarczonych materiałów o 8906,18 zł, należności za ułożenie 604m2 chodników o 20058,84 zł oraz rozliczyła należności z tytułu wystawionych przez powoda

korekt wcześniej opłaconych faktur. Wskazaną w piśmie kwotę 94358,03 zł pozwana zapłaciła powodowi w dniu 16 lutego 2012 roku tytułem „rozliczenia należności”.

Po nadesłaniu przez powoda wyjaśnień oraz oryginałów posiadanych przez niego dokumentów w dniu 27 lutego 2012 roku pismem z 18 kwietnia 2012 roku pozwana zwróciła się do powoda o skorygowanie:

- faktury VAT nr (...) o kwotę 487,08 zł (do kwoty 46751,07 zł),
- faktury VAT nr (...) o kwotę 1658,70 zł (do kwoty 14791,75 zł),
- faktury VAT nr (...) o kwotę 1166,04 zł (do kwoty 4233,11 zł),
- ze względu na brak oryginałów dokumentów WZ.

Wskazała, że zapłacona kwota 94358,03 zł powinna zostać zaliczona w kwocie 14623,51 zł na należność z FV (...), 46751,07 zł na należność z FV nr (...) oraz 32983,45 zł na należność z FV nr (...).

W dniu 20 kwietnia 2012 roku pozwana zapłaciła powodowi tytułem faktury VAT nr (...) kwotę 4233,11 zł, a tytułem faktury VAT nr (...) kwotę 14791,75 zł.

Dowód:

- pismo pozwanej z 15.02.2012r. - k. 829-830;
- pismo powoda z 27.02.2012r. - k. 832-840;
- pismo pozwanej z 18.04.2012r. - k. 845-847;
- historia rachunku powoda na dzień 17.06.2013r. - k. 106-115;
- zeznania J. Z. - k. 1664-1671 wraz z zapisem audio-video rozprawy z 13.08.2014r. - k. 1672;

Odsetki ustawowe liczone od kwoty 14623,51 zł (faktura nr (...)) za okres od 8 grudnia 2011 roku do 16 lutego 2011 roku wynoszą 369,79 zł.

Odsetki ustawowe liczone od kwoty 46751,07 zł (faktura nr (...)) za okres od 8 grudnia 2011 roku do 16 lutego 2012 roku wynoszą 1182,23 zł.

Odsetki ustawowe liczone od kwoty 14791,75 zł (faktura nr (...)) za okres od 30 grudnia 2011 roku do 20 kwietnia 2012 roku wynoszą 595,33 zł.

Odsetki ustawowe liczone od kwoty 4233,11 zł (faktura nr (...)) za okres od 10 stycznia 2012 roku do 20 kwietnia 2012 roku wynoszą 153,78 zł.

Odsetki ustawowe liczone od kwoty 164915,62 zł (faktura nr (...)) za okres od 13 stycznia 2012 roku do 20 kwietnia 2012 roku wynoszą 5814,97 zł.

Odsetki ustawowe liczone od kwoty 32983,45 zł (faktura nr (...)) za okres od 30 grudnia 2011 roku do 16 lutego 2012 roku wynoszą 575,63 zł, a liczone od kwoty 17933,62 zł za okres od 30 grudnia 2011 roku do 20 kwietnia 2012 roku - 721,77 zł.

Niesporne,

Sąd zważył, co następuje:

Przedmiotem powództwa było roszczenie powoda o zapłatę przez pozwaną należności z tytułu:

- wynagrodzenia za ułożenie nawierzchni z kostki brukowej,
- usług pracy sprzętu wykorzystywanego przy równaniu skarp i pobocza,
- usług pracy sprzętu wykorzystywanego do wykonania betonowej drogi do trafostacji,
- ceny za dostarczony materiał na budowę,
- wynagrodzenia za prace wykonywane przy budowie wagi,

tj. prac wykonanych w trakcie realizowanej przez pozwaną jako generalnego wykonawcę budowy Miejsca (...) Podróżnych S.-Wschód.

Stan faktyczny w sprawie został ustalony na podstawie dokumentów, których autentyczność nie była kwestionowana przez strony, zeznań świadków, stron oraz opinii biegłego z zakresu budownictwa J. P.. Sąd nie znalazł podstaw do odmówienia w całości wiarygodności zeznaniom poszczególnych świadków; nie dano wiary zeznaniom świadków pracowników powoda jedynie w takim zakresie, w jakim pozostawały jednoznacznie w sprzeczności z zeznaniami świadków zgłoszonych przez pozwaną (odnośnie wykonywania prac dotyczących skarp, poboczy).

Istotne znaczenie miała opinia biegłego z zakresu budownictwa, choć nie wszystkie ustalenia i wnioski biegłego okazały się przydatne dla rozstrzygnięcia sprawy. Pisemna opinia biegłego została wyczerpująco uzasadniona; biegły wyjaśnił nadto opinię na rozprawie, odnosząc się do zarzutów stron, a następnie sporządził opinię uzupełniającą, która także była przedmiotem ustnych wyjaśnień. Zdaniem sądu nie było z tych względów potrzeby zasięgnięcia opinii innego biegłego.

Powód wywodził roszczenie o zapłatę wynagrodzenia w kwocie 54.443zł za ułożenie nawierzchni z kostki brukowej (pozostałej części objętej fakturą vat nr (...)) z umowy zawartej z pozwaną, która, zdaniem Sądu, zawiera essentialia negotii umowy o roboty budowlane, zdefiniowanej w art.647 k.c. Z uwagi na niezachowanie formy pisemnej przewidzianej w art. 647 (1) § 4 k.c. umowę tę uznać należałoby za nieważną, co jednak nie wyłącza możliwości żądania wskazanej kwoty w oparciu o przepisy o bezpodstawnym wzbogaceniu (wskazanych alternatywnie w pozwie). Zgodnie z przepisem art. 405 k.c. kto bez podstawy prawnej uzyskał korzyść majątkową kosztem innej osoby, obowiązany jest do wydania korzyści w naturze, a gdyby to nie było możliwe, do zwrotu jej wartości. W myśl przepisu art. 410 § 1. przepis ten stosuje się w szczególności do świadczenia nienależnego. Zgodnie zaś z art. 410 § 2 k.c. świadczenie jest nienależne, jeżeli ten, kto je spełnił, nie był w ogóle zobowiązany lub nie był zobowiązany względem osoby, której świadczył, albo jeżeli podstawa świadczenia odpadła lub zamierzony cel świadczenia nie został osiągnięty, albo jeżeli czynność prawna zobowiązująca do świadczenia była nieważna i nie stała się ważna po spełnieniu świadczenia.

Sąd uznał, że dla ustalenia powierzchni, na której ułożono kostkę brukową przydatny jest dowód z opinii biegłego sądowego z zakresu budownictwa. Biegły swoje ustalenia oparł na geodezyjnym wyliczeniu ilości robót drogowych sporządzonym przez geodetę B. D., jak również na przedstawionych przez pozwaną rozliczeniu prac wykonanych przez J. M.. Zdaniem Sądu nie było podstaw do uwzględnienia powierzchni 292 m² i 91 m², kwestionowanych przez pozwaną; powód nie przedstawił dowodu wykonania także i tych powierzchni, oczekując dokonania obmiaru powierzchni przez biegłego. Obmiar taki nie mógł być jednak faktycznie wykonany, co przekonująco wyjaśnił biegły na rozprawie, z uwagi na to, że część robót w tym zakresie wykonywały także inne podmioty. Do ustalenia powierzchni wykonanej przez powoda niezbędne byłoby zatem jednoznaczne określenie zakresu prac poszczególnych wykonawców; nie wynikało to tymczasem z dokumentów. Jednocześnie niezasadne byłoby ustalanie tych okoliczności przez biegłego dopiero w trakcie ewentualnych oględzin z udziałem wszystkich wykonawców, gdyż w istocie oznaczałoby to samodzielne prowadzenie postępowania dowodowego. Z tych samych przyczyn nie zasługiwał na uwzględnienie wniosków powoda o powołanie biegłego z zakresu geodezji.

Opinia biegłego nie mogła być jednak w całości podstawą ustalenia wynagrodzenia powoda, gdyż biegły posługiwał się w swoich obliczeniach cenami uśrednionymi, podczas gdy w toku postępowania kwestia wysokości wynagrodzenia za ułożenie kostki brukowej nie była przedmiotem sporu. Strony były zgodne co do tego, że powodowi należało się wynagrodzenie w kwocie 50 zł za m² nawierzchni drogowej z kostki brukowej (o grubości 8 cm) i 40 zł za m² nawierzchni chodników z kostki brukowej (o grubości 6 cm).

Iloczyn wyliczonej przez biegłego powierzchni kostki brukowej wykonanej przez powoda (str. 12 opinii k. 1979) i ustalonych pomiędzy stronami stawek prowadzi do wniosku, że faktura nr (...) była zawyżona, powinna bowiem opiewać na kwotę 330.076,65 zł (264.911,25 zł za drogi i 65.165,40 zł za chodniki). Wynik ten uzyskany został przy uwzględnieniu powierzchni parkingów i placów ((...) + 2205,5 m²) i stawki 50 zł /m², co daje kwotę 215.375 zł, a po powiększeniu o 23 % vat – 264.911,25 zł; z kolei wynagrodzenie za kostkę na chodnikach obliczono jako iloczyn 1324 m² x 40 zł = 52,980; po dodaniu 23 % Vat daje to kwotę 65.165,4 zł.

Kwota wynagrodzenia 330.076,65 zł winna być pomniejszona o kwotę już zapłaconą przez pozwaną 164.915,62 zł, a nadto o kwoty wynikające z korekt faktur, których domagała się pozwana w pismach z dnia 15.02. i 18.04.2012 r., a które strona powodowa uwzględniła już w pozwie (str. 66 -67) w łącznej kwocie 36.572,29 zł. W efekcie Sąd ustalił, że z faktury nr (...) powodowi przysługuje wynagrodzenie za ułożenie kostki w kwocie 128.588,74 zł. Ostatecznie zasądzona kwota była niższa ze względu na dokonane przez pozwaną potrącenie wzajemnych wierzytelności, omówione w dalszej części uzasadnienia .

Odnośnie pozostałych roszczeń wskazać należy że powód udowodnił, że na terenie M. S.-Wschód wykonał na zlecenie pozwanej betonową drogę do stacji transformatorowej, za które to prace wystawił faktury VAT nr (...). Podstawę tego roszczenia, tak i roszczenia o wynagrodzenie za wyrównanie skarp i poboczy, stanowi przepis art. 750 k.c. przewidujący odpowiednie stosowanie do umów o świadczenie usług, które nie są uregulowane innymi przepisami, przepisów o zleceniu, a zatem także art. 735 § 1 k.c.

Fakt wykonania tej drogi oraz świadczenia przez powoda usług transportowych przy dostawie betonowych płyt służących do wykonania tej drogi został potwierdzony zeznaniami świadków: J. Ś., P. L., B. B. (1), J. Z., K. S. (2), M. N.. Fakt wykonywania tej drogi przez powoda potwierdził również współnik pozwanej S. D. (1).

P. ustaleniu wynagrodzenia z tego tytułu Sąd nie mógł się oprzeć na dowodzie z opinii biegłego z zakresu budownictwa J. P., gdyż biegły dokonując wyliczeń w tym zakresie przyjął stawki dotyczące najmu sprzętu. Tymczasem w niniejszej sprawie niewątpliwie doszło nie tyle do wynajmu sprzętu celem wykonania tych prac, ale do świadczenia przez powoda usług za pomocą tego sprzętu z operatorem. Innymi słowy, powód nie tylko udostępniał maszyny drogowe pozwanej, ale z wykorzystaniem tych maszyn pracownicy powoda wykonywali drogę do trafostacji. W konsekwencji, dla obliczenia wartości świadczonych przez powoda usług niezbędne było zastosowanie stawek wynagrodzenia za świadczenie usług przy pomocy sprzętu (wyższych niż za najem) uwzględniających również narzuty, koszty jednorazowe i koszty pośrednie (których, co wynika z opinii uzupełniającej biegłego oraz jego wyjaśnień na rozprawie w dniu 9 listopada 2016 r., nie uwzględnia się w przypadku najmu samego sprzętu).

Za zbędne Sąd uznał jednak dopuszczenie dowodu z kolejnej uzupełniającej opinii biegłego w celu wyliczenia wynagrodzenia za usługi pracy sprzętu przy wykonaniu drogi do trafostacji. Za miarodajne należało bowiem uznać te stawki, które zostały ustalone w sporządzonym dla powoda zleceniu z 20 września 2011 roku, podpisanym przez M. K. (1).

Pozwana zarzucała, że M. K. (1) nie był osobą upoważnioną do zaciągania zobowiązań. Z tym twierdzeniem nie sposób polemizować zwłaszcza, że M. K. (1) przyznał, że nie był upoważniony do samodzielnego ustalania stawek za najem sprzętu, czy usługi wykonawców. Niemniej, brak upoważnienia nie oznacza, że stawki wymienione w zleceniu z 20 września 2011 roku nie zostały przez M. K. (1) uzgodnione z osobami kompetentnymi do podejmowania decyzji finansowych. Z zeznań reprezentantów pozwanej wynika, że M. K. (1) był koordynatorem budowy i został przedstawiony powodowi przez S. D. (1) jako „prowadzący to zadanie”. Nie bez znaczenia jest i to, że – jak wynika z

zeznań innego wykonawcy na tej budowie - świadka K. B., to właśnie z M. K. (1) kontaktował się podczas wykonywania powierzonych mu prac. Są świadek M. K. (1) nie potrafił wprawdzie wskazać, z kim rozmawiał na temat stawek za usługi sprzętu wraz z operatorem świadczone przez powoda, niemniej wnosić należy, że przyjęte w tym zleceniu stawki były przez niego uprzednio konsultowane. Za przyjęciem takiego wniosku przemawia fakt, że bardzo wiele faktur wystawionych przez powoda w okresie od września do grudnia 2012 r. było przez stronę pozwaną zaakceptowane i uregulowane. Oczywiście jest, że takie faktury podlegały weryfikacji przez stronę pozwaną, i weryfikacja ta obejmowała nie tylko samą kwotę i zgodność z dołączonymi WZ, ale obejmowała również samą podstawę wystawienia takiej faktury. Okoliczność, że przez taki długi okres czasu (niemal do końca trwania budowy) tak wiele faktur było przez pozwaną zaakceptowanych oznacza w istocie, że nawet jeśli M. K. (1) nie był upoważniony do podpisania zlecenia, to faktycznie takie stawki musiały być zaakceptowane przez osoby upoważnione do reprezentacji pozwanej, w szczególności T. D. (1), która zajmowała się weryfikacją faktur.

Nawet jednak w przypadku, gdy ustalenie stawki wynagrodzenia za godzinę pracy sprzętu powoda nie zostało dokonane bezpośrednio z osobami umocowanymi do reprezentacji pozwanej, to uzgodnienie w tym zakresie nastąpiło w sposób dorozumiany właśnie poprzez akceptację dokumentów rozliczeniowych, które zawierały rozliczenie według tychże stawek (np. faktura nr (...)). Argumentację powyższą wspiera także fakt, że taki sposób rozliczania, tj. według stawek godzinowych za pracę sprzętu, pozwana stosowała także z innymi wykonawcami, takimi jak A. M., czy P. G..

Zauważyć przy tym trzeba, że powiększenie stawek przyjętych przez biegłego (przy obliczeniu wartości wynajmu sprzętu) o koszty pośrednie, jednorazowe i narzuty, wynagrodzenie powoda byłoby zbliżone do kwoty, wskazanej w fakturach wystawionych za wykonanie drogi do trafostacji, opartej na stawkach wskazanych w zleceniu z dnia 20 września 2011 r. Świadczy to o tym, że w istocie nie odbiegały one od stawek rynkowych stosowanych przy określaniu wartości pracy sprzętu.

Łączna wartość uwzględnionych przez Sąd roszczeń powoda za prace przy budowie drogi do trafostacji wyniosła 53.406,60 zł, obejmując należności z faktur (...) na kwotę 10.165,95 zł, 311/12 na kwotę 14.015,865 zł oraz 322/12 na kwotę 29.224,8 zł.

Sąd nie uwzględnił żądania powoda o zapłatę wynagrodzenia za usługi pracy sprzętu polegające na wykonaniu skarp i pobocza, tj. usług objętych fakturą nr (...) na kwotę 85.214,40 zł. Istnienia tej wierzytelności powód nie wykazał. Wielu spośród przesłuchanych świadków albo zaprzeczyło, że powód wykonywał prace w tym zakresie (J. Ś., J. Z., R. W. (2), R. B.), albo nie miało żadnej wiedzy na ten temat. Jedynie pracownicy powoda – J. B., K. T. (2) i P. L. wskazywali na wykonywanie prac przy wykonywaniu terenów zielonych, jednak nie sposób na ich podstawie ustalić dokładnego zakresu prac, w szczególności, że prace te były pracami dodatkowymi, a nie wykonywanymi w ramach innych robót. Wobec tego zaś, że wymienieni wcześniej świadkowie wskazywali wprost na wykonanie tych prac przez pozwaną spółkę, zaś to na powodzie – zgodnie z art. 6 k.c. spoczywał ciężar dowodu, brak było podstaw do ustalenia, iż faktycznie roboty te wykonał powód. Same dokumenty – raporty pracy sprzętu – były niewystarczające do przyjęcia, że w istocie powód wykonał prace we wskazanym zakresie. Wprawdzie zawierały one potwierdzenie wykonywania prac przez sprzęt należący do powoda, nie precyzowały jednak w sposób jednoznaczny zakresu robót wykonywanych przy ich wykorzystaniu.

Sąd uznał za uzasadnione żądanie zapłaty za dostarczony przez powoda materiał na budowę M. S. Wschód, wywodzone przez powoda z przepisu art. 535 k.c. Powód domagał się zapłaty kwoty 16.938,16 zł tytułem dotychczas niezapłaconych przez pozwaną należności ujętych w fakturach VAT nr (...) (co do kwoty 487/08 zł), (...) (co do kwoty 4110,59 zł), (...) (co do kwoty 1658,70 zł), (...) (co do kwoty 9515,77 zł), (...) (co do kwoty 1166,04 zł), przy czym żądanie to obejmowało jedynie pozostałe, niewielkie należności z tytułu każdej z wyżej wymienionych faktur. Faktury te zostały - po dokonaniu korekt - zaakceptowane i w znacznej części uregulowane, a sam fakt dostarczenia tego materiału na budowę potwierdzały dokumenty WZ podpisane przez kierownika budowy J. Z.. Z tego też względu w odniesieniu do wyżej wymienionego żądania to na pozwanej spoczywał ciężar wykazania, iż pomimo dokumentów w postaci zaakceptowanych faktur i dowodów dostarczenia materiałów potwierdzających dostawę materiału – ilość i wartość materiału dostarczonego nie odpowiadała rzeczywistości. Obowiązkowi temu pozwana nie sprostała.

Wyliczona przez biegłego globalna ilość i wartość materiałów, jakie przy tego rodzaju pracach, jakie wykonywał powód, należało wykorzystać na budowie, nie była przydatna dla rozstrzygnięcia sporu; biegły nie uwzględnił bowiem tego, że część materiałów dostarczała strona pozwana, a nadto zastosował średnie ceny rynkowe, podczas gdy strony – podobnie jak w przypadku usług sprzętu – uzgodniły ceny za sprzedaż tych materiałów. Powód złożył zamówienie z dnia 20 września 2011 r. (k. 127) podpisane przez M. K. (1) wskazujący na cenę piasku zasypowego oraz pospółki, a biorąc pod uwagę, że wiele faktur za zakup materiałów było zaakceptowanych przez pozwaną i uregulowanych, również w tym zakresie Sąd uznał, że takie ceny, jakie widnieją w zamówieniu na materiał, były przyjęte i zaakceptowane przez pozwaną. Istotne jest przy tym że – jak wynika opinii biegłego - podnoszony przez pozwaną zarzut zawyżenia cen przez powoda był nieuzasadniony, skoro w niektórych przypadkach powód zastosował ceny niższe od uśrednionych, na które wskazywała opinia biegłego. Co więcej, fakt ten czyni wiarygodnym akceptację cen wskazanych w zamówieniu z dnia 20 września 2011 r. przez reprezentantów pozwanej.

Podkreślenia też wymaga, że sam fakt, że brak było – co zarzucano powodowi jeszcze przed procesem – oryginałów dokumentów WZ, nie wykluczało domagania się przez powoda reszty należności z tytułu tych faktur. Istnieje bowiem możliwość wystawienia duplikatu tych dokumentów, a pozwana nie wykazała, że brak oryginałów jest konsekwencją uprzedniego wykorzystania tych dokumentów i „podpięcia” ich do innych, wcześniejszych faktur. Taki zarzut był wprawdzie stawiany przez pozwaną, ale dotyczył on globalnie całego okresu współpracy pomiędzy stronami (na zaistnienie sytuacji dwukrotnego przedstawienia WZ pod kolejne faktury wskazała również księgowa powoda). Pozwana nie wykazała natomiast, by w konkretnych przypadkach tych faktur, z których powód domagał się zapłaty za materiał, doszło do ponownego dołączenia dokumentów WZ, które już wcześniej były dołączone do innych faktur.

Z tych przyczyn Sąd uwzględnił żądanie powoda zapłaty pozostałej części ceny za materiał ujęty w fakturach VAT nr (...).

Niezasadne okazało się natomiast roszczenie o zapłatę wynagrodzenia w kwocie 13.927,13 zł za prace wykonywane przy wadze pojazdów, ujęte w fakturze VAT nr (...). Z materiału dowodowego wynikało, że to z decyzji Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad wynikała konieczność wydłużenia wagi, a zatem potrzeba ponownego wykonania robót przez powoda powstała z przyczyn od niego niezależnych. Niemniej, rzeczą powoda było wykazanie, że realizując te prace po raz drugi, wykonał je w sposób prawidłowy, który obligował pozwaną do ich odbioru. Tej okoliczności powód w postępowaniu nie wykazał – brak było jakichkolwiek dokumentów odbiorowych, a z zeznań świadków A. Z., M. N., K. T. (1) wynikało, że kilkakrotnie dokonywano poprawek tych robót ze względu na nieprawidłowe wypoziomowanie krawężników przez pracowników powoda. Ostatecznie roboty te wykonano w sposób prawidłowy dopiero w 2012 roku, kiedy powoda już od dawna nie było na placu budowy. Ze względu na niewykazanie przez powoda prawidłowego wykonania ponownego ułożenia krawężników wagi, powództwo w tym zakresie oddalono.

Uwzględnieniu – na podstawie art. 481 § 1 i 2 k.c. podlegała natomiast ostatnia z kwot, której zapłaty domagał się powód, tj. kwota 9413 zł tytułem skapitalizowanych odsetek. Pozwana nie odniosła się do żądania powoda, nie podważyła twierdzeń dotyczących terminów płatności i uchybienia tym terminom. Nadto, terminy zapłaty należności wyliczonych przez powoda oraz terminy zapłaty dokonanej przez pozwaną w sposób jednoznaczny wynikają z przedłożonych dokumentów (historii rachunku, pism pozwanej, faktur VAT).

Ustalenie należności, jaka przysługiwała powodowi, nakazywało w dalszej kolejności rozpoznanie zarzutu potrącenia wzajemnych wierzytelności zgłoszonego przez pozwaną w związku z treścią art. 498 k.c. Dokonując oceny tego zarzutu Sąd miał na uwadze, że podstawą wierzytelności zgłoszonej do potrącenia były przepisy o nienależnym świadczeniu, tj. art. 410 w związku z art. 405 k.c.

Sąd uznał ten zarzut za uzasadniony jedynie co do kwoty 59.581,60 zł, która winna być zwrócona pozwanej z tytułu rozliczenia zaliczek uiszczonych na podstawie faktur (...) za wykonanie podbudów pod drogi asfaltowe. Pozwana przedstawiła w sprzeciwie od nakazu zapłaty rozliczenie, jakie winno nastąpić jej zdaniem w tym zakresie, przedstawiając wyliczenie powierzchni zgodnie z obmiarem geodezyjnym. Powód się do tych danych nie odniósł, wobec powyższego Sąd nie miał podstaw do zakwestionowania tego wyliczenia co do wielkości powierzchni.

Jednocześnie Sąd przy obliczaniu należnego powodowi wynagrodzenia przyjął stawkę wskazywaną przez pozwaną jako uzgodnioną za wykonanie podbudów pod drogi asfaltowe, tj. 25zł/m², a nie 27 zł/m², jak wskazywano w pozwie. Reprezentant pozwanej wskazywał w zeznaniach, że przyjęto stawkę 25 zł/m², a sam powód wskazywał w swoich zeznaniach na stawkę 20-22 zł/m. Brak było przy tym dokumentów, które wskazywałyby wprost na uzgodnienie stanowisk w tym zakresie. Z tego też względu przyjęto stawkę 25 zł/m² wskazywaną przez pozwaną i dokonano rozliczenia zgodnie z danymi przedstawionymi w sprzeciwie pozwanej od nakazu zapłaty (str. 21). Ubocznie zatem tylko wskazać należy, że w świetle zeznań J. M. i powoda przyjęte jest stosowanie przy zleceniu wykonania podbudowy pod drogi stawki odpowiadającej połowie stawki za wykonanie nawierzchni z kostki brukowej. W konsekwencji zasadne było żądanie przez pozwaną zwrotu kwoty stanowiącej różnicę pomiędzy wartością uiszczonych zaliczek i wartością wykonanych podbudów pod asfalt (216.529,60 zł – 156.948 zł).

Na skutek potrącenia wierzytelności z tytułu zwrotu zaliczek w kwocie (...),6 zł z wierzytelnością powoda z za wykonanie nawierzchni z kostki brukowej, wyliczonej we wcześniejszej części uzasadnienia na kwotę 128.588,74 zł, wierzytelność powoda uległa umorzeniu do kwoty 69. 007,14 zł. (128.588,74 zł – 59.581,6 zł) . Z tych względów ostatecznie tytułem należności objętej fakturą nr (...) zasądzono na rzecz powoda kwotę 69.007,14 zł.

Odnosnie potrącenia przez pozwaną kwoty 29.956,65 zł ze względu na „zawyżenie” przez powoda faktury nr (...) zauważyć trzeba, że „zawyżenie” wartości tej faktury zostało już przez Sąd uwzględnione przy wyliczeniu rzeczywistego kosztu wykonania nawierzchni z kostki brukowej, przy uwzględnieniu powierzchni wykazanej przez biegłego; kwota, o którą pomniejszono faktyczny koszt tych robót jedynie nieznacznie odbiega od kwoty, o którą, zdaniem pozwanej, zawyżono fakturę.

Co do potrącenia wierzytelności pozwanej w kwocie 33.227,74 zł wskazać należy, iż powód już w pozwie tę kwotę z tytułu korekt faktur uwzględnił, pomniejszając swoje żądanie z tytułu wynagrodzenia za ułożenie kostki brukowej (str. 66 - 67 pozwu pkt (...).3). Niezasadne zatem było żądanie zwrotu tej kwoty przez pozwaną.

Pozwana powoływała się również na potrącenie kwoty 120.397,33 zł, żądając jej zwrotu z faktur zaliczkowych nr (...) i (...), wskazując, że zapłaciła już koszty pracy sprzętu wykorzystywanego przez powoda do wykonania podbudów pod drogi asfaltowe na podstawie wcześniejszych faktur za pracę sprzętu (wymienionych w punkcie 4 sprzeciwu). Pozwana argumentowała, że kwoty uregulowane z faktur za pracę sprzętu zostały zapłacone nienależnie i powinny podlegać zwrotowi, gdyż koszt ten mieścił się już w globalnej kwocie wynagrodzenia za ułożenie nawierzchni z kostki.

Podkreślenia wymaga, że to na pozwanej spoczywał ciężar dowodu, że należności zapłacone tytułem pracy sprzętu były nienależne w rozumieniu art. 410 k.c, a więc, że zobowiązanie z tego tytułu w ogóle nie powstało. Biorąc pod uwagę fakt, że wszystkie powołane przez pozwaną faktury były zaakceptowane podpisem reprezentanta pozwanej, a nadto dołączono do nich raporty pracy sprzętu podpisane przez kierownika budowy, pozwana powinna, chcąc skutecznie domagać się zwrotu tych kwot, wykazać, że dokumenty te nie odzwierciedlały rzeczywistego stanu rzeczy. Dowód ten jednak się nie powiódł.

Wielu świadków potwierdziło, że widziało na terenie budowy sprzęt, który powód wskazywał jako sprzęt zaangażowany dodatkowo ponad potrzeby wynikające z konieczności wykonywania nawierzchni z kostki brukowej, a zatem: ładowarkę (...) (świadkowie Ś., B., D., W., P. i G.), samochód V. (świadkowie B., P., G.), samochód M. (świadkowie S., M., P.), koparkę (...) (świadkowie B., T., R., B., A., P., G., D.), koparkę C. (świadkowie B., A.) oraz V. (świadkowie B., B.). Świadkowie potwierdzili również, że były wykonywane przez powoda tego rodzaju usług, jakie wskazywał powód– zmiatanie, czyszczenie wiaduktu, wożenie wody, transport. Wobec zaakceptowanych przez pozwaną dokumentów potwierdzających wykonanie prac z wykorzystaniem tego sprzętu to nie powód powinien wykazywać, że takie czynności miały miejsce, lecz pozwana obowiązana była udowodnić, że pomimo zapłacenia należności z faktur obejmujących te prace, w rzeczywistości prac tego rodzaju powód nie wykonywał, bądź też ich koszt ujęty był w wynagrodzeniu za inne prace.

Choć zatem reprezentant pozwanej negował wykonywanie tego rodzaju prac przez pracowników powoda, sprzeczność jego zeznań z zeznaniami pozostałych (wymienionych wyżej świadków) nie pozwalała na podważenie zapisów w

dokumentach – raportach pracy sprzętu oraz faktur. Nie zasługiwały przy tym na akceptację wyjaśnienia świadka J. Z., wedle którego złożenie podpisu pod raportem pracy sprzętu przez kierownika budowy oznaczać miało jedynie potwierdzenie obecności danego sprzętu na budowie. Przypomnieć trzeba, że taki sposób rozliczania pracy sprzętu - wg stawki godzinowej - był stosowany przez pozwaną także przy współpracy z innymi wykonawcami – P. G. i A. M..

Podsumowując, powództwo uwzględniono co do kwoty 148.765,42 zł, w tym za materiały 16.938,18 zł, za wykonanie drogi do trafostacji 53.406,60 zł, za wykonanie nawierzchni z kostki brukowej – przy uwzględnieniu kwoty zapłaconej oraz potrącenia wzajemnej wierzytelności – 69.007,14 zł oraz kwotę 9413,50 zł tytułem skapitalizowanych odsetek.

Orzeczenie o odsetkach oparto na przepisach art. 481 i 482 k.c.

Powództwo uwzględniono w 45% procentach i w takim też stosunku rozdzielono na podstawie art. 100 k.p.c. koszty procesu, zaś szczegółowe ich rozliczenie pozostawiono referendarzowi sądowemu zgodnie z art. .