

**Sygn. akt VI Uz 2/13**

## POSTANOWIENIE

Dnia 26 września 2013 roku

Sąd Okręgowy w Szczecinie VI Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący: SSO Aleksandra Mitros (spr.)

Sędziowie: SO Gabriela Horodnicka-Stelmaszczuk

SO Monika Miller-Młyńska

po rozpoznaniu w dniu 26 września 2013 roku w Szczecinie

na posiedzeniu niejawnym

**sprawy z powództwa G. D.**

**przeciwko** Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddziałowi w S.

o odszkodowanie z tytułu wypadku przy pracy, świadczenie rehabilitacyjne

na skutek zażalenia G. D. na postanowienie Sądu Rejonowego Szczecin-Centrum w Szczecinie VI Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych z dnia 19 czerwca 2013 roku, sygn. akt IX U 185/12

**postanawia: oddalić zażalenie.**

Sygn. akt VI Uz 2/13

## UZASADNIENIE

W dniu 28 marca 2013 roku Sąd Rejonowy Szczecin-Centrum w Szczecinie Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych ogłosił wyrok, w którym oddalił odwołanie G. D. od dwóch decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w S. z dnia 8 i 16 marca 2012 roku w przedmiocie prawa do świadczenia rehabilitacyjnego i odszkodowania z tytułu wypadku przy pracy, jakiemu ubezpieczony uległ w dniu 28 lipca 2011 roku.

Apelację od powyższego wyroku wniósł ubezpieczony. Zarządzeniem z dnia 10 maja 2013 roku, doręczonym odwołującemu w dniu 17 maja 2013 roku, na podstawie 368 k.p.c. ubezpieczony został zobowiązany do uiszczenia opłaty podstawowej od apelacji w kwocie 30 złotych oraz uzupełnienia braków formalnych apelacji poprzez wskazanie wartości przedmiotu zaskarżenia - w termin 7 dni pod rygorem odrzucenia apelacji.

Wezwany do usunięcia braku, w piśmie z dnia 20 maja 2013 roku wskazał, że występował o ustalenie, że zdarzenie z dnia 27 lipca 2011 roku było wypadkiem przy pracy i dopiero to ustalenie miało stanowić podstawę do ustalenia wysokości odszkodowania, nie wskazał przy tym wartości przedmiotu zaskarżenia.

W dniu 20 maja 2013 roku ubezpieczony opłacił apelację kwotą 30 złotych.

Postanowieniem z dnia 19 czerwca 2013 roku Sąd Rejonowy Szczecin-Centrum w Szczecinie odrzucił apelację ubezpieczonego od wyroku Sądu Rejonowego Szczecin-Centrum w Szczecinie z dnia 28 marca 2013 roku ( IX U 185/12). W uzasadnieniu Sąd pierwszej instancji wskazał, że ubezpieczony - wezwany do usunięcia braku formalnego apelacji polegającego na niewskazaniu wartości przedmiotu zaskarżenia - nie wykonał zobowiązania Sądu. W tym

stanie rzeczy, powołując się na treść art. 370 k.p.c., Sąd Rejonowy odrzucił apelację G. D. z powodu nieusunięcia jej braków formalnych.

Zażalenie na powyższe postanowienie wywiódł G. D.. Skarżący podniósł, że niewskazanie wartości przedmiotu zaskarżenia było podyktowane tym, iż chciał określić wartość powstałej szkody dopiero po uznaniu przez Sąd, że wypadek komunikacyjny był wypadkiem przy pracy. Po otrzymaniu postanowienia Sądu z dnia 19 czerwca 2013 roku niezwłocznie podjął jednak starania prowadzące do ustalenia wysokości odszkodowania, określając wartość przedmiotu zaskarżenia na kwotę 5.000 złotych. Wskazując na powyższe, ubezpieczony wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia.

### **Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Zażalenie ubezpieczonego nie zasługuje na uwzględnienie.

Stosownie do art. 368 § 1 k.p.c., apelacja powinna czynić zadość wymaganiom przewidzianym dla pisma procesowego, a ponadto zawierać elementy wymienione w pkt 1-5 tego przepisu. W art. 368 § 2 k.p.c. w sposób jednoznaczny w sprawach o prawa majątkowe wprowadzono obowiązek oznaczenia w apelacji wartości przedmiotu zaskarżenia, zachowując odpowiednio zasady stosowane przy określaniu wartości przedmiotu sporu (art. 19-24 i art. 25 § 1 k.p.c.), wypełnienie którego musi być egzekwowane na odpowiednim etapie postępowania. Uwzględniając odmiennność spraw z zakresu ubezpieczeń społecznych, w szczególności na etapie inicjowania postępowania sądowego odwołaniem, nie ma jednak żadnych podstaw, aby w dalszych fazach postępowania sądowego, tj. już na etapie wniesienia apelacji nie stosować ogólnych zasad, w tym dotyczących oznaczania wartości przedmiotu zaskarżenia w apelacji oraz skutków nieuzupełnienia braków w tym zakresie (tak Sąd Najwyższy w uchwale z dnia 7 lipca 2005 r., II UZP 7/05, OSNP 2005/24/396).

Składający apelację od wyroku Sądu Rejonowego Szczecin –Centrum w Szczecinie z dnia 28 marca 2013 roku ubezpieczony nie wskazał wartości przedmiotu zaskarżenia, który to obowiązek wynika z przywołanego powyżej art. 368 § 2 k.p.c. W niniejszej sprawie przedmiotem sporu były dwie decyzje organu rentowego: w przedmiocie odszkodowania z tytułu wypadku przy pracy oraz świadczenia rehabilitacyjnego. Bez wątplenia zatem sprawa należy do kategorii spraw o prawa majątkowe w rozumieniu art. 368 § 2 k.p.c., przy czym wartość przedmiotu sporu nie wynikała jednoznacznie z twierdzeń strony zawartych w apelacji. W związku z tym zasadnym było wezwanie skarżącego do usunięcia braków formalnych apelacji poprzez wskazanie wartości przedmiotu zaskarżenia w terminie tygodniowym pod rygorem odrzucenia apelacji. Pomimo precyzyjnego wezwania do uzupełniania wspomnianego braku formalnego powód nie podał wartości przedmiotu zaskarżenia, uniemożliwiając tym samym nadanie prawidłowego biegu apelacji. Skarżący uzupełnił braki formalne apelacji jedynie w części tj. uiszczając stosowaną opłatę.

Zgodnie z art. 370 k.p.c. sąd pierwszej instancji odrzuci na posiedzeniu niejawnym apelację wniesioną po upływie przepisane terminu lub z innych przyczyn niedopuszczalną, jak również apelację, której braków strona nie uzupełniła w wyznaczonym terminie.

Mając powyższe na uwadze, za prawidłowe należało uznać postanowienie Sądu Rejonowego o odrzuceniu apelacji wnioskodawcy z powodu nieuzupełnienia w terminie jej braków formalnych.

Jako nieskuteczne uzupełnienie braków wniesionej apelacji należy uznać przytoczenie przez skarżącego w aktualnie złożonym zażaleniu wartości przedmiotu zaskarżenia, gdyż nastąpiło to po terminie określonym przez Sąd Rejonowy w wezwaniu o usunięcie braków formalnych apelacji.

Mając to wszystko na uwadze Sąd Okręgowy na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. postanowił oddalić wniesione zażalenie jako bezzasadne.

Zarządzenie

1. Odnotować;
2. Odpis doręczyć ubezpieczonemu i pełn ZUS;
3. Po wpłynięciu ZPO zwrócić akta Sądowi Rejonowemu w Szczecinie.