

Sygn. akt IV Kz 64/13

PO V Ds 95/10

POSTANOWIENIE

Dnia 31 stycznia 2013 r.

Sąd Okręgowy w Szczecinie w IV Wydziale Karnym Odwoławczym w składzie:

Przewodniczący: SSO Ryszard Małachowski

Sędziowie: SO Beata Marzec (spr.)

SO Magdalena Mikłaszewicz

Protokolant: Iwona Warszawska

przy udziale Prokuratora Prok. Okr. Roberta Osińskiego

po rozpoznaniu w sprawie **D. D. i innych**

oskarżonych o przestępstwo z art. 270 § 1kk i inne

zażalenia wniesionego przez prokuratora

na postanowienie Sądu Rejonowego Szczecin - Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie

z dnia 7 stycznia 2013 r. sygn. akt VI K 844/12

w przedmiocie zwrotu sprawy prokuratorowi w celu uzupełnienia istotnych braków postępowania przygotowawczego

na podstawie art. 437 § 1 kpk

postanawia

uchylić zaskarżone postanowienie i sprawę przekazać Sądowi Rejonowemu Szczecin-Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie do dalszego postępowania.

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy Szczecin-Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie zaskarżonym postanowieniem z dnia 7 stycznia 2013 r., zwrócił sprawę prokuratorowi w celu uzupełnienia istotnych braków postępowania przygotowawczego przez ustalenie:

- czy czyn z art. 273 kk zarzucony oskarżonej M. D. jest przestępstwem na terytorium Niemiec,
- czy zlecenie warsztatowe naprawy pojazdów jest dokumentem w świetle niemieckiego prawa karnego,
- w jakim banku i na terenie jakiego kraju M. D. uzyskała wypłatę odszkodowania z firmy ubezpieczeniowej.

Na to postanowienie, zażalił się prokurator zarzucając mu, mającą wpływ na jego treść, obrazę przepisów postępowania art. 345 § 1 kpk będącego podstawą zwrotu sprawy prokuratorowi,

gdyż śledztwo nie zawiera istotnych braków powodujących znaczne trudności i wymagających poszukiwaniu dowodów, albowiem:

- okoliczność czy czyn z art. 273 kk jest przestępstwem na terytorium Niemiec, nie jest istotnym brakiem, gdyż z przestępstwa osiągnięto korzyść majątkową na terenie Polski - uzupełnienie dostrzeżonych braków postępowania sprowadza się do konieczności wystąpienia do ustalonych banków z żądaniem wydania historii rachunku bankowego, zwrócenia się pismem do firmy serwisującej pojazdy mechaniczne oraz zwrócenia się do Departamentu Współpracy Międzynarodowej i Praw Człowieka w Ministerstwie Sprawiedliwości – i czynności te można przeprowadzić w trakcie postępowania sądowego, bez spowodowania znacznych trudności.

W oparciu o taki zarzut prokurator wnosił o uchylenie zaskarżonego postanowienia i przekazanie sprawy Sądowi Rejonowemu Szczecin- Prawobrzeże

i Zachód w Szczecinie, celem merytorycznego rozpoznania.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie prokuratora okazało się zasadne i doprowadziło do uchylenia zaskarżonego postanowienia z jednoczesnym przekazaniem sprawy Sądowi Rejonowemu do dalszego postępowania. Wydanie przez Sąd Rejonowy postanowienia nastąpiło w trybie art. 345 § 1 kpk na tak zaawansowanym etapie postępowania sądowego, kiedy Sąd Okręgowy uchylił wydany już raz w sprawie wyrok i sprawę oskarżonych D. D., M. D. i R. O. przekazał temu sądowi do ponownego rozpoznania.

W uzasadnieniu swojego kasatoryjnego wyroku Sąd odwoławczy zawarł adresowane do Sądu I instancji zalecenia wykonania czynności i poczynienie ustaleń, które obecnie stały się podstawą zwrotu sprawy prokuratorowi przez ten Sąd. Chodzi o potrzebę ustalenia czy czyn z art. 273 kk jest przestępstwem na terytorium Niemiec, czy zlecenie warsztatowe naprawy pojazdu jest dokumentem w rozumieniu niemieckiego prawa karnego i ustalenie, w jakim banku i na terenie, jakiego kraju M. D. uzyskała wypłatę odszkodowania z firmy ubezpieczeniowej oraz czy R. O. należy do kręgu podmiotów z art. 271 kk.

Gdyby w ocenie Sądu Okręgowego - uchylającego wyrok, chodziło tu o istotne braki postępowania przygotowawczego, których usunięcie przez sąd merytoryczny powodowałoby znaczne trudności, sąd ten wskazałby na potrzebę podjęcia przez Sąd Rejonowy decyzji na podstawie art. 345 § 1 kpk, bądź sam wydałby postanowienie w tym trybie.

Pisemne motywy wyroku Sądu Okręgowego nie tylko nie zawierają żadnego wskazania w tym zakresie, ale brak w nich choćby cienia sugestii dotyczącej możliwości zwrotu sprawy prokuratorowi. W końcowej części uzasadnienia swojego wyroku Sąd odwoławczy czyniąc adresatem swoich zaleceń Sąd Rejonowy wyraźnie też określił sposób, w jaki ten sąd ma wykonać wszystkie jego zalecenia, z czego wynika, że nie są to czynności mogące powodować w postępowaniu sądowym znaczne trudności, ani nie zachodzi potrzeba poszukiwania dowodów. Nie chodzi tu więc o czynności poszukiwawcze typowe dla działań operacyjnych organów Policji. Zasadnie więc prokurator odwołuje się w zażaleniu posiłkowo także do tego wyroku Sądu Okręgowego. Wszelkie krytyczne uwagi czynione przez Sąd Rejonowy w uzasadnieniu zaskarżonego postanowienia pod adresem działań Policji i Prokuratury, w ogóle jako nie odnoszące się do konkretnej sprawy nie mogą być brane pod uwagę i nie powinny być mieć miejsca.

Tak argumentując, Sąd Okręgowy orzekł jak na wstępie, przychylając się do zażalenia prokuratora. Obowiązkiem sądu meriti będzie wnikliwe zapoznanie się z uzasadnieniem wyroku Sądu Okręgowego w Szczecinie i przystąpienie do realizacji jego zaleceń, z których przynajmniej część można zrealizować jeszcze przed wyznaczeniem terminu pierwszej rozprawy.