

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 12 maja 2022 roku

Sąd Okręgowy w Szczecinie, w III Wydziale Karnym, w składzie:

4.Przewodniczący: Sędzia SO Józef Grocholski

Protokolant: Anna Pięta

Przy udziale Prokuratora Ilony Talar

po rozpoznaniu w dniach 29 marca 2022 roku, 12 maja 2022 roku:

s p r a w y:

P. T., syna R. i B. z domu B., ur. (...) w S.

O odszkodowanie i zadośćuczynienie za niewątpliwie niesłuszne tymczasowe aresztowanie do sprawy III K 4/20 Sądu Okręgowego w S..

o r z e k a :

1. Na podstawie art. 552 § 4 kpk wniosek P. T. o odszkodowanie i zadośćuczynienie za niewątpliwie niesłuszne tymczasowe aresztowanie w okresie od dnia 28 czerwca 2019 roku do dnia 17 października 2019 roku w sprawie III K 4/20 Sądu Okręgowego w S. oddala.
2. Na podstawie art. 554 § 4 kpk postępowanie jest wolne od kosztów sądowych.

/Sędzia SO Józef Grocholski/

UZASADNIENIE

Formularz UWO	Sygnatura akt III Ko 107/22		
1. WNIOSKODAWCA			
P. T.			
2. ZWIĘZŁE PRZEDSTAWIENIE ZGŁOSZONEGO ŻĄDANIA			

1.	Odszkodowanie (kwota główna)	Odsetki	
10.000 zł	Brak żądania		
2.	Zadośćuczynienie (kwota główna)	Odsetki	
50.000 zł	Brak żądania		
3.	Inne		
<p>Wnioskodawca żąda w/w odszkodowania i zadośćuczynienia za okres jego tymczasowego aresztowania od dnia od dnia 28.06.2019r do dnia 17.10.2019r , gdzie w tej samej sprawie został prawomocnie uniewinniony wyrokiem sądu od zarzucanych mu czynów. (wniosek k. 3-9)</p>			
4.3. Ustalenie faktów			
0.1.3.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Fakt	Dowód	Numer karty
1.	Prokuratura Rejonowa (...) w S. prowadziła postępowanie przygotowawcze , w którym P.	Akta sprawy III K 4/20: -protokół zatrzymania 15.06.2019r	21 274 276 397-398

<p>T. był podejrzany o popełnienie w dniu 15.06.2018r przestępstwa-zbrodni z art. 156 § 1 pkt 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk. Był zatrzymany tego samego dnia przez policję. Następnie nie stawiał się na wezwania prokuratury celem przesłuchania, gdzie jeden raz udało się doręczyć mu wezwanie , lecz mimo to nie stawiał się .</p> <p>Wnioskodawca był wcześniej ośmiokrotnie karany sądownie za różne przestępstwa .</p> <p>W tej sytuacji , w stosunku do wnioskodawcy P. T. na etapie postępowania przygotowawczego, na wniosek prokuratury postanowieniem Sądu Rejonowego (...) w S. z dnia 10.04.2019r sygn. akt VI Kp 402/19 wydano postanowienie o jego tymczasowym aresztowaniu do sprawy. W uzasadnieniu tego postanowienia sąd wskazał , że wnioskodawca , ówczesny podejrzany, ukrywa</p>	<p>-postanowienie VI Kp 402 o tymczasowym aresztowaniu</p> <p>- list gończy</p> <p>-postanowienie o zmianie tymczasowego aresztowania na inne środki zapobiegawcze</p> <p>-akt oskarżenia</p> <p>-wyrok III K 4/20</p> <p>-wyrok II AKa 329/20</p> <p>Akta III Kp 107/22:</p> <p>-protokół rozprawy</p> <p>-zeznania świadka B. T.</p>	<p>436</p> <p>531</p> <p>570</p> <p>44, 53-54</p> <p>53-54</p>
--	--	--

się przed organami ścigania i odpowiedzialnością karną, że nie stawiał się na wezwania prokuratury celem jego przesłuchania , gdzie nawet raz udało się doręczyć mu wezwania i w zw. z tym nie mogą toczyć się bez jego udziału czynności procesowe w sprawie.

W dniu 26 kwietnia 2019r prokuratura wydała list gończy za wnioskodawcą.

Poszukiwany P. T. został zatrzymany i tymczasowo aresztowany od dnia 28 czerwca 2019 do dnia 17. października 2019r , kiedy to został zwolniony z aresztu na podstawie postanowienia prokuratury z dnia 17.10.2019r o zmianie tymczasowego aresztowania na inne , wolnościowe środki zapobiegawcze.

Akt oskarżenia sporządzono 31.12.2019r i rozpoznający sprawę Sąd Okręgowy w S.prawomocnym wyrokiem z dnia 13.11.2020r sygn. akt III K 4/20

	<p>uniewinnił P. T. od popełnienia zarzucanego mu czynu.(wyrok utrzymanym w mocy wyrokiem odwoławczym Sądu Apelacyjnego w S.sygn. akt II AKa 329/20 z dnia 13 maja 2021r) .</p> <p>Pełnomocnik wnioskodawcy złożył do sądu niniejszy wniosek o odszkodowanie i zadośćuczynienie w dniu 18 lutego 2022r.</p> <p>Wnioskodawca nie stawił się na przesłuchanie w niniejszej sprawie , gdyż aktualnie ukrywa się, ponieważ jest poszukiwany celem odbycia kary pozbawienia wolności z innego , wcześniejszego wyroku sądowego.</p>			
<p>0.1.3.2. Fakty uznane za nieudowodnione</p>				
<p>Lp.</p>		<p>Fakt</p>	<p>Dowód</p>	<p>Numer karty</p>
<p>4. ocena DOWODÓW</p>				
<p>a. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</p>				

Lp. faktu z pkt 3.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1	Wszystkie wymienione tam dowody	<p>Stan faktyczny tej sprawy w gruncie rzeczy jest niesporny i nie budzi wątpliwości.</p> <p>Wszystkie dowody są wiarygodne i żadna ze stron nie kwestionowała ich wiarygodności.</p> <p>Sporna jest tylko ocena prawna tego stanu faktycznego.</p>	
<p>0.1.4.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów</p> <p>0.2.(dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</p>			
Lp. faktu z pkt 3.1 albo 3.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
<p>3. PODSTAWA PRAWNA</p>			
Odszkodowanie			
1.	Kwota główna	Odsetki	
10.000zł			

Zwięźle o powodach
podstawy prawnej

Podstawa prawną dla rozstrzygnięcia tego wniosku jest art. 552 § 4 kpk który stwierdza , że odszkodowanie i zadośćuczynienie przysługują w razie „niewątpliwie niesłusznego tymczasowego aresztowania lub zatrzymania”.

Zdaniem sądu orzekającego , w niniejszej sprawie nie został spełniony warunek dotyczący wymogu „niewątpliwie niesłusznego” pozbawienia wolności.

Podobnie oceniają taką sytuację inne sądy w utrwalonej linii orzeczniczej, w tym Sąd Najwyższy.

**II KK 452/17,
Pojęcie
„niewątpliwie
niesłusznego”
tymczasowego
aresztowania,
użytego w
przepisie art.
552 § 4 k.p.k.
- Wyrok Sądu
Najwyższego**

LEX nr 2549252 -
wyrok z dnia 8 maja
2018 r.

TEZA | **aktualna**

„Odpowiedzialność Skarbu Państwa może zostać wyłączona, gdy okoliczności konkretnej sprawy wskazują, że co prawda z uwagi na ostateczne rozstrzygnięcie tymczasowe aresztowanie było niesłuszne, ale stosowanie tego środka zapobiegawczego było konieczne dla zabezpieczenia prawidłowego toku postępowania. Chodzi tu o ocenę zachowania się oskarżonego w toku procesu, które może świadczyć o celowym utrudnianiu jego przebiegu, np. ukrywanie się, uporczywe niestawianie się na wezwania lub utrudnianie postępowania w inny bezprawny sposób. W takich wypadkach wprawdzie, z perspektywy ostatecznego prawomocnego rozstrzygnięcia, tymczasowe aresztowanie było niesłuszne, ale wobec zawinionego zachowania

oskarżonego, które doprowadziło do konieczności jego zastosowania, nie można uznać, że było niewątpliwie niesłuszne (...). Jeśli to zachowanie wnioskodawcy doprowadziło do zastosowania tymczasowego aresztowania, to tymczasowe aresztowanie nie może być uznane za niewątpliwie niesłuszne, nawet gdyby do takiego wniosku prowadziło orzeczenie końcowe”.

Sąd Okręgowy w niniejszej sprawie w pełni podziela powyższe poglądy Sądu Najwyższego.

W tej sytuacji bezprzedmiotowe, rewelentne i niepotrzebne są rozważania na temat konkretnych ewentualnych krzywd i uszczerbków majątkowych, jakich mógł doznać wnioskodawca w zw. z jego zatrzymaniem i tymczasowym aresztowaniem z tego wniosku w ramach niniejszego postępowania w tym trybie.

Zadośćuczynienie			
2.	Kwota główna	Odsetki	
50.000zł			
Zwięźle o powodach podstawy prawnej			
Identyczne jak powyżej przy odszkodowaniu			
Inne			
3.			
Zwięźle o powodach podstawy prawnej			
4.			
ROZSTRZYGNIĘCIE SĄDU W PRZEDMIOCIE ŻĄDANIA			
Zwięźle o powodach rozstrzygnięcia			
Odszkodowanie			
1.	Kwota główna	Odsetki	
Oddalenie w całości z powodów jak wyżej			
Zadośćuczynienie			
2.	Kwota główna	Odsetki	

Oddalenie w całości z powodów jak wyżej		
Inne		
3.		
5. Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU		
Punkt rozstrzygnięcia wyroku z	Przytoczyć okoliczności	
6. KOsztu procesu		
Punkt rozstrzygnięcia wyroku z	Przytoczyć okoliczności	
2	Zgodnie z normą prawną przepisu cytowanego w wyroku , postępowanie w tego typu sprawach z urzędu wolne jest od kosztów sądowych.	
7. PODPIS		
Sędzia S.O. Józef Grocholski		