

Sygn. akt **II Cz 1953/14**

POSTANOWIENIE

Dnia 4 listopada 2014 roku

Sąd Okręgowy w Szczecinie Wydział II Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Violetta Osińska

Sędziowie: SO Marzenna Ernest

SO Tomasz Szaj (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 4 listopada 2014 roku w Szczecinie

sprawy z powództwa (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w W.

przeciwko (...) S.

o ustalenie

na skutek zażalenia powoda na zarządzenie Przewodniczącego z dnia 17 września 2014 roku sygn. akt II C 609/14

uchyla zaskarżone zarządzenie.

SSO Tomasz Szaj SSO Violetta Osińska SSO Marzenna Ernest

Sygn. akt **II Cz 1953/14**

UZASADNIENIE

Zarządzeniem z dnia 17 września 2014 r. Przewodniczący zwrócił pozew i zwrócił od Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego Szczecin – Centrum w Szczecinie na rzecz powoda kwotę 1048 zł.

W uzasadnieniu podkreślił, iż w myśl art. 89 § 1 k.p.c. pełnomocnik jest obowiązany przy pierwszej czynności procesowej dołączyć do akt sprawy pełnomocnictwo z podpisem mocodawcy lub wierzytelny odpis pełnomocnictwa wraz z odpisem dla strony przeciwnej. Radca prawny może sam uwierzytelnić odpis udzielonego mu pełnomocnictwa oraz odpisy innych dokumentów wykazujących ich umocowanie. Także przepis art. 126 § 3 k.p.c. stanowi, że do pisma należy dołączyć pełnomocnictwo, jeżeli pismo wnosi pełnomocnik, który przedtem nie złożył pełnomocnictwa. Skuteczność pełnomocnictwa procesowego udzielonego przez spółkę uzależniona jest od zachowania sposobu reprezentacji ujawnionego w Krajowym Rejestrze Sądowym (vide uchwała Sądu Najwyższego z dnia(...)). Braki dotyczące pełnomocnictwa i wykazania umocowania do reprezentacji podlegają uzupełnieniu w trybie art. 130 k.p.c.

Sąd I instancji wskazał, iż pismo inicjujące postępowanie przed Samorządowym Kolegium Odwoławczym złożył w imieniu powoda B. K.. Ponieważ zgodnie z art. 80 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami wniosek ten zastępuje pozew, przewodniczący zarządzeniem z dnia 10 czerwca 2014 roku, doręczonym w dniu 16 czerwca 2014 roku, zobowiązał B. K. do złożenia pełnomocnictwa upoważniającego go do występowania przed sądem w imieniu powoda w terminie 7 dni pod rygorem zwrotu pozwu. Pełnomocnictwo takie nie zostało złożone, zaś do sprawy w charakterze pełnomocnika przystąpił r.pr. A. W., składając udzielone mu pełnomocnictwo do reprezentowania (...) spółki z o.o. w W., bez odpisu z (...) powoda. Zarządzeniem z dnia 4 lipca 2014 roku, doręczonym w dniu 21 lipca 2014 roku, r.pr. A. W. został zobowiązany do wykazania swego umocowania do działania w imieniu powoda poprzez złożenie odpisu KRS powoda w terminie 7 dni pod rygorem zwrotu pozwu. W określonym terminie r.pr. A. W. złożył

odpis z (...) z dnia 28 lipca 2014r., w którym jako osoby uprawnione do reprezentowania spółki wskazani zostali: B. S., M. K. i A. K.. Żadna z tych osób nie podpisała pełnomocnictwa z dnia 24 listopada 2009r. (k.7), którym w niniejszym postępowaniu legitymuje się r.pr. A. W.. Sąd Rejonowy podkreślił, iż pełnomocnictwo to zostało bowiem podpisane przez I. G. i M. Ś., co do których pełnomocnik w żaden sposób nie wykazał, aby miały uprawnienie do reprezentowania spółki na zewnątrz, w tym udzielania pełnomocnictwa. Pełnomocnik r.pr. A. W. nie wykazał więc swego umocowania do działania w imieniu powoda. Sąd I instancji wskazał, iż także pełnomocnictwo złożone na k. 15 akt nie może być uznane za prawidłowe w zakresie umocowania do działania r.pr. A. W.. Jest to bowiem kserokopia potwierdzona za zgodność przez r.pr. J. W., którego również dotyczy to pełnomocnictwo, a nie r.pr. A. W.. Tymczasem przepis art. 89 § 1 k.p.c. umożliwia uwierzytelnianie pełnomocnictwa jedynie przez osobę, której zostało ono udzielone.

Odnosząc się z kolei do pełnomocnictwa udzielonego r.pr. J. W. to Sąd I instancji wskazał, że jest ono wprawdzie prawidłowe, jednakże nie sanuje to braków pisma z dnia 18 lutego 2013 roku, wszczynającego postępowanie, które złożone zostało przez B. K.. Pismo r.pr. J. W. z dnia 8 lipca 2014 roku zostało bowiem złożone po terminie do uzupełnienia braków wyznaczonym B. K., który upływał w dniu 23 czerwca 2014 roku (licząc od daty doręczenia B. K.), a nadto dotyczy wyłącznie cofnięcia wniosku o zwolnienie od kosztów sądowych. Nie dotyczył zaś popierania powództwa przed sądem ani zatwierdzenia czynności zdziałanych przez osoby, które poprzednio występowały jako pełnomocnicy.

Zażalenie na powyższe zarządzenie wywiódł powód zaskarżając je w całości i wnosząc o jego uchylenie.

W uzasadnieniu podkreślono, iż w postępowanie zostało zainicjowane wnioskiem złożonym dnia 31 grudnia 2012 roku przez powódkę, w imieniu której działał pan B. K., który do wniosku dołączył odpis pełnomocnictwa, wraz z elektronicznym wydrukiem (...) powódki. Wskazując na fakt iż pan B. K. nie jest ani adwokatem, ani radcą prawnym nie jest również pracownikiem powódki jak również nie pozostaje w stosunku stałego zlecenia, po stronie powodowej, wraz z zainicjowaniem postępowania przed Sądem powszechnym – Sądem Rejonowym Szczecin – Centrum w Szczecinie nastąpiła konieczność przystąpienia do sprawy pełnomocnika, który może pełnić tę funkcję zgodnie z art. 87 k.p.c. Radca prawny posłużył się pełnomocnictwem udzielonym mu przez powódkę, uczynił zadość nałożonym przez Sąd zobowiązaniom i wniósł o zwolnienie powódki od kosztów sądowych w części dotyczącej opłaty z tytułu wpisu od pozwu. Do pisma z dnia 23 czerwca 2014 roku radca prawny A. W. nie załączył odpisu z (...) Pismem z dnia 08 lipca 2014 roku (złożonym tego samego dnia w biurze podawczym Sądu Rejonowego) do niniejszego postępowania zgłosił się jako pełnomocnik powódki radca prawny J. W., który cofnął wniosek o zwolnienie powódki z kosztów sądowych w części dotyczącej opłaty - wpisu od pozwu a także przedłożył dowód uiszczenia opłaty – wpisu od pozwu, przedłożył poświadczony przez siebie za zgodność z oryginałem odpis pełnomocnictwa udzielony zarówno jemu jak i radcy prawnemu A. W. przez członka zarządu powódki B. S. i prokurenta powódki M. Ś. jak również elektroniczny wydruk z rejestru przedsiębiorców (...) z dnia 08 lipca 2014 roku, z którego wynika zarówno fakt pełnienia funkcji członka zarządu przez B. S. jak i funkcji prokurenta przez panią M. Ś. i wreszcie jako sposób reprezentacji spółki (...) Sp. z o. o. w W. - przez członka zarządu łącznie z prokurentem. Skarżący podkreślił, iż Sąd Rejonowy pismem z dnia 16 lipca 2014r. zobowiązał radcę prawnego A. W. do wykazania swego umocowania do działania w imieniu powoda poprzez złożenie odpisu z (...) powoda. Zobowiązanie to zostało sporządzone już po skutecznym wniesieniu przez pełnomocnika powódki radcę prawnego J. W. odpisu pełnomocnictwa udzielonego i jemu samemu i radcy prawnemu A. W. wraz z elektronicznym wydrukiem z (...), Nadto w ocenie skarżącego zarządzenie zostało sporządzone w sposób tak mało precyzyjny iż nie sposób było z niego wywnioskować czy Sąd Rejonowy ma na myśli odpis z (...) aktualny czy też pełny, czy Sąd zagubił odpis z (...) – wydruk świeżo co złożony, czy też pismo pełnomocnika powódki z dnia 08 lipca 2014 roku nie dotarło jeszcze do wydziału i tym samym rozminęło się z zobowiązaniem Sądu nałożonym w piśmie z dnia 16 lipca 2014 roku, co przy uwzględnieniu pory urlopowej mogło mieć miejsce.

Nadto autor zażalenia podkreślił, iż nie sposób zgodzić się z argumentacją wywiedzioną przez Sąd Rejonowy w uzasadnieniu zaskarżonego zarządzenia iż radca prawny J. W. nie mógł uwierzytelnić pełnomocnictwa udzielonego zarówno jemu jak i radcy prawnemu A. W..

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie okazało się uzasadnione.

Zgodnie z art. 89 § 1 k.p.c. pełnomocnik jest obowiązany przy pierwszej czynności procesowej dołączyć do akt sprawy pełnomocnictwo z podpisem mocodawcy lub wiarygodny odpis pełnomocnictwa wraz z odpisem dla strony przeciwnej. Adwokat, radca prawny, rzecznik patentowy, a także radca Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa mogą sami uwierzytelnić odpis udzielonego im pełnomocnictwa oraz odpisy innych dokumentów wykazujących ich umocowanie. Sąd może w razie wątpliwości zażądać urzędowego poświadczenia podpisu strony.

W judykaturze i doktrynie przyjmuje się, że samo udzielenie pełnomocnictwa nie jest równoznaczne z jego pisemnym udokumentowaniem. Pojęcie "pełnomocnictwa", z jednej bowiem strony, oznacza pochodzące od mocodawcy umocowanie pełnomocnika do działania w jego imieniu, z drugiej zaś – dokument stwierdzający to umocowanie. Udzielenie pełnomocnictwa (rozumianego jako umocowanie) może nastąpić w dowolnej formie, ustnej lub pisemnej. Wymogiem skuteczności aktu udzielenia pełnomocnictwa i w konsekwencji podejmowania czynności procesowych przez pełnomocnika w imieniu mocodawcy jest wykazanie przed sądem tego umocowania odpowiednim dokumentem.

W niniejszej sprawie w odpowiedzi na zobowiązanie B. K. m.in. do złożenia pełnomocnictwa upoważniającego go do występowania przez sądem w imieniu powoda, jak i uzupełniania pozostałych braków formalnych pozwu do sprawy zgłosił się reprezentujący powódkę radca prawny A. W. przedkładając pełnomocnictwo udzielone przez powódkę. Ponieważ jednakże pełnomocnik nie przedłożył odpisu (...) powódki Sąd zarządził dnia 04 lipca 2014 roku wykazanie umocowania do działania w imieniu powoda poprzez złożenie odpisu z (...) powodów – w terminie 7 dni, pod rygorem zwrotu pozwu. Zarządzenie to zostało wykonane dopiero dnia 16 lipca 2014 r., zaś doręczone pełnomocnikowi 21 lipca 2014 r. Co istotne jednak, jeszcze przed zobowiązaniem pełnomocnika, a więc przed rozpoczęciem biegu terminu do uzupełnienia braków formalnych, dnia 08 lipca 2014 roku wpłynęło kolejne pismo strony powodowej, której autorem był radca prawny J. W. wraz z uwierzytelnionym przez tego radcę prawnego pełnomocnictwem powódki dla A. W. i J. W.. Wraz z dokumentem pełnomocnictwa przedłożono odpis z (...)powódki z którego wynikało umocowanie osób udzielających pełnomocnictwa do działania w imieniu powodowej spółki. Sąd Okręgowy nie podziela wywodów Przewodniczącego Sądu I instancji, iż pełnomocnictwo z dnia 23 czerwca 2014 roku (k. 15) nie można uznać za prawidłowe również dla A. W. albowiem uwierzytelnienie dokonał inny pełnomocnik, a mianowicie J. W.. Powyższe jest o tyle błędne, iż pełnomocnictwo dla obu radców prawnych zostało udzielone jednym dokumentem, a zatem uwierzytelnienie dotyczy całości treści pełnomocnictwa nie zaś części oświadczeń wyrażonych w dokumencie. Również nie sposób zgodzić się z wywodem Przewodniczącego Sądu, iż pismo radcy prawnego J. W. z dnia 08 lipca 2014 roku nie stanowiło zgłoszenia udziału w sprawie. Okoliczność ta jest dla Sądu Odwoławczego oczywista, skoro kolejny pełnomocnik wykonuje czynności, o które zobowiązywał Sąd oraz składa oświadczenia mające skutki procesowe (cofnięcie wniosku drugiego pełnomocnika).

W tym stanie faktycznym zdaniem Sądu Okręgowego strona powodowa w terminie wykazała umocowanie dla reprezentujących ją radców prawnych, a w konsekwencji brak było do dokonania zwrotu pozwu na podstawie art. 130 § 2 k.p.c.

Warto również podkreślić, iż na terminowość i przedmiot usuwania braków formalnych pozwu przez występujących w sprawie pełnomocników, bez wpływu pozostaje zobowiązanie skierowane do B. K. skoro osoba ta nie może reprezentować powódki w procesie.

Mając na uwadze powyższe na mocy art. 386 § 1 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. należało orzec jak w sentencji.

(...)

(...)

1. (...)

2. (...)

3. (...)

4. (...)

(...)