

Sygn. akt II Cz 1663/14

POSTANOWIENIE

Dnia 24 września 2014 roku

Sąd Okręgowy w Szczecinie Wydział II Cywilny Odwoławczy

Przewodniczący: SSO Violetta Osińska

Sędziowie: SO Zbigniew Ciechanowicz

SO Sławomir Krajewski (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 24 września 2014 roku w Szczecinie na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku wierzyciela (...)w S.

przeciwko dłużnikowi D. T.

o nadanie klauzuli wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu

na skutek zażalenia wierzyciela na postanowienie Sądu Rejonowego Szczecin – Centrum w Szczecinie z dnia 8 sierpnia 2014 roku, w sprawie VI Co 2229/14

postanawia:

uchylić zaskarżone postanowienie i przekazać sprawę Sądowi Rejonowemu Szczecin – Centrum w Szczecinie do ponownego rozpoznania, pozostawiając temu Sądowi rozstrzygnięcie o kosztach instancji odwoławczej.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 8 sierpnia 2014 roku Sąd Rejonowy Szczecin-Centrum w Szczecinie, oddalił wniosek.

W uzasadnieniu podniósł, iż wierzyciel (...)w S., reprezentowany przez adwokata, wystąpił z wnioskiem o nadanie klauzuli wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu nr (...)z dnia 30 września 2014 roku, wystawionemu przeciwko dłużnikowi D. T.. Do wniosku dołączono zaś bankowy tytuł egzekucyjny nr (...)z dnia 30 września 2013 roku.

Sąd Rejonowy wskazał, iż zarządzeniem z dnia 18 lipca 2014 roku, doręczonym pełnomocnikowi wnioskodawcy w dniu 30 lipca 2014 roku, wezwał do sprecyzowania, czy w związku ze złożonym wnioskiem o nadanie klauzuli wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu przeciwko dłużnikowi D. T. żąda nadania klauzuli wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu nr (...) z dnia 30 września 2014 r., jak to podano we wniosku, czy też załączonemu bankowemu tytułowi egzekucyjnemu nr (...) z dnia 30 września 2013 r. wystawionemu przeciwko dłużnikowi D. T. – w terminie 7 dni od daty otrzymania zobowiązania, pod rygorem przyjęcia, iż wnioskodawca domaga się nadania klauzuli wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu nr (...) z dnia 30 września 2014 r.

Sąd zauważył, iż w odpowiedzi na zobowiązanie Sądu, pismem z dnia 31 lipca 2014 r., pełnomocnik wnioskodawcy podał, że wniosek o nadanie klauzuli wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu dotyczy bankowego tytułu egzekucyjnego nr (...) z dnia 30 września 2014 r., jak to wynika z uzasadnienia wniosku. Wadliwe określenie daty w petitum wniosku jest oczywistą omyłką pisarską.

Sąd I instancji nadmienił, iż w uzasadnieniu postanowienia Sądu Okręgowego w Szczecinie II Wydział Cywilny Odwoławczy z dnia 4 września 2009 r., w sprawie sygn. akt II Cz 995/09, wskazano, iż przewidziane prawem upoważnienie dla banków do wystawiania bankowych tytułów egzekucyjnych jest tak daleko idącym ułatwieniem do

dochodzenia roszczeń, stanowiąc potencjalne zagrożenie dla interesów dłużnika, iż należy w tym względzie wymagać od instytucji bankowych najwyższej staranności. Jakikolwiek niedbalstwo powinno skutkować oddaleniem wniosku o nadanie klauzuli wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu.

Mając zatem na uwadze, iż wierzyciel domaga się nadania klauzuli wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu nr (...) z dnia 30 września 2014 r. przeciwko dłużnikowi D. T. w oparciu o przedłożony w sprawie bankowy tytuł egzekucyjny nr (...) z dnia 30 września 2013 r. wystawiony przeciwko dłużnikowi, wobec niezgodności daty bankowego tytułu egzekucyjnego podanej we wniosku oraz w piśmie pełnomocnika wierzyciela z dnia 31 lipca 2014 r. z datą przedłożonego w sprawie bankowego tytułu egzekucyjnego, a także biorąc pod uwagę okoliczność, iż data 30 września 2014 r. jeszcze nie nadeszła, Sąd złożony w sprawie wniosek oddalił.

Zażalenie na powyższe postanowienie wywiódł wierzyciel i zaskarżając postanowienie w całości, wniósł o jego uchylenie.

W uzasadnieniu podniósł, iż pismem z dnia 25 lipca 2014 roku został wezwany do sprecyzowania czy w związku ze złożonym wnioskiem o nadanie klauzuli wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu przeciwko dłużnikowi D. T. w imieniu mocodawcy żąda nadania klauzuli wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu nr (...) z dnia 30 września 2014 r., jak podano we wniosku, czy też załączonemu bankowemu tytułowi egzekucyjnemu nr (...) z dnia 30 września 2013 r.

Skarżący wskazał, iż w odpowiedzi na wezwanie błędnie wskazał, że wniosek odnosi się do bankowego tytułu egzekucyjnego z dnia 30 września 2014 r., podczas gdy faktycznie dotyczy on bankowego tytułu egzekucyjnego z dnia 30 września 2013 r., co wynika wprost z uzasadnienia wniosku jak również z dołączonej do niego kserokopii rzeczzonego tytułu. Skarżący dodał, iż popełniona przeze mnie oczywista omyłka pisarska spowodowana została natłokiem spraw zawodowych. Zaznaczył, iż z natury rzeczy złożony wniosek nie może odnosić się do bankowego tytułu egzekucyjnego z dnia 30 września 2014 r., gdyż data ta jeszcze nie nadeszła.

Wobec powyższego skarżący stwierdził, iż oddalenie wniosku zdaje się być nadmiernym formalizmem nieuzasadnionym okolicznościami sprawy.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie okazało się zasadne, gdyż Sąd Rejonowy bezzasadnie przyjmując, że wniosek dotyczył bankowego tytułu egzekucyjnego nr (...) z dnia 30 września 2014 roku, nie rozpoznał istoty sprawy, to jest nie zbadał przesłanek nadania klauzuli wykonalności załączonemu do wniosku bankowemu tytułowi egzekucyjnemu nr (...) z dnia 30 września 2013 roku, w rozumieniu i ze skutkiem normowanymi w art. 386 § 4 kpc.

W sprawie decydujące znaczenie winna mieć okoliczność, jaki bte został złożony wraz z wnioskiem, szczególnie, że wskazana w petitum wniosku data 30 września 2014 roku dotychczas nie nadeszła. Zatem jej wskazanie musi być potraktowane jako oczywista omyłka. W tym świetle zbędnym było kierowanie do wierzyciela pisma sądowego z dnia 25 lipca 2014 roku. Co więcej zważenia wymagało, że mimo powielenie tej oczywistej omyłki w piśmie wierzyciela z dnia 31 lipca 2014 roku, ten wskazał, że żądanie wniosku zawierało właśnie oczywistą omyłkę w zakresie daty bte.

W tym stanie rzeczy, skoro Sąd Rejonowy nie zbadał przesłanek nadania klauzuli wykonalności załączonemu do wniosku bte, należało, na podstawie art. 386 § 4 kpc, w zw. z art. 397 § 2 kpc i art. 13 § 2 kpc, orzec jak w sentencji postanowienia.

(...)

(...)

(...)

(...)