

POSTANOWIENIE

Dnia 9 września 2014 r.

Sąd Okręgowy w Szczecinie Wydział II Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Zbigniew Ciechanowicz (spr.)

Sędziowie: SO Violetta Osińska

SO Sławomir Krajewski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 9 września 2014 r. w S.

w sprawie z powództwa **Wspólnoty Mieszkaniowej nieruchomości przy ulicy (...) - B-C-D-E w M.**

przeciwko **Bankowi (...) Spółce Akcyjnej w W.**

o zwolnienie spod egzekucji

na skutek zażalenia powoda

na zarządzenie Przewodniczącego Składu Sądu Rejonowego w Świnoujściu z dnia 4 czerwca 2014 r. sygn. akt I C 486/14

postanawia:

oddalić zażalenie.

UZASADNIENIE

Zarządzeniem z dnia 4 czerwca 2014 r. Przewodniczący Składu Sądu Rejonowego w Świnoujściu sygn. akt I C 486/14 zwrócił pozew z dnia 14 lutego 2013 roku.

W uzasadnieniu Przewodniczący wskazał, iż powodowa Wspólnota została wezwana do uzupełnienia braków formalnych pozwu przez sprecyzowanie żądania pozwu, złożenie odpisu pozwu i załączników do pozwu (to jest odpisu pisma z dnia 14 lutego 2013r., odpisów pism z dnia 17 października 2013r. wraz z załącznikami, podania numeru KRS lub REGON powoda, złożenia oryginałów lub poświadczonych notarialnie odpisów pełnomocnictw i uchwały z dnia 19 grudnia 2011r., oraz do uiszczenia opłaty sądowej od pozwu w kwocie 5000 zł w terminie tygodniowym, pod rygorem zwrotu pozwu, zaś zobowiązanie zostało doręczone pełnomocnikowi (zarządcy) powódki w dniu 18 grudnia 2013r., który dysponował terminem do dnia 27 grudnia 2013r. na jego wykonanie. Sąd I instancji dodał, że w terminie, w dniu 23 grudnia 2013 r., powódka wykonała częściowo zobowiązanie, gdyż sprecyzowała żądanie pozwu, podała swój NIP, złożyła oryginały pełnomocnictw i uwierzytelniony odpis uchwały z dnia 19 grudnia 2011r., wniosła o zwolnienie z obowiązku uiszczenia kosztów sądowych w całości, nadesłała odpis pisma z dnia 14 lutego 2013r. i odpisy pism z dnia 17 października 2013 r., jednakże nie nadesłała odpisów wszystkich załączników: umowy z 06 maja 2002r. o sprawowanie zarządu nieruchomością wspólną (określonej w piśmie z dnia 17 października 2013r. jako umowy z dnia 06 maja 2013r.) oraz kopii dokumentacji technicznej – rzutu piwnic część II z zaznaczonymi pomieszczeniami wspólnymi.

Zażalenie na powyższe zarządzenie wywiodła powódka i wniosła o jego uchylenie oraz nadanie sprawie dalszego biegu.

W uzasadnieniu wskazała, iż wszystkie dokumenty, o które zwracał się Sąd Okręgowy w Szczecinie w piśmie z dnia 13 grudnia 2013 r. (sygn. akt I C 1361/13), w tym umowa z dnia 6 maja 2002 r. o sprawowanie zarządu nieruchomością

wspólną oraz kopia dokumentacji technicznej – rzut piwnic część II z zaznaczonymi pomieszczeniami wspólnymi zostały wysłane do Sadu Okręgowego w Szczecinie w dniu 23 grudnia 2013 r. Dodała, iż w dniu 21 stycznia 2014 r. Sąd Okręgowy podjął decyzję o przekazaniu sprawy do Sądu właściwego, czyli Sądu Rejonowego w Świnoujściu.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie podlegało oddaleniu.

Pozew jako kwalifikowany rodzaj pisma procesowego powinien czynić zadość warunkom pisma procesowego (art. 126 k.p.c.), nadto zawierać dokładnie określone żądanie, a w sprawach o prawa majątkowe także oznaczenie wartości przedmiotu sporu, chyba że przedmiotem sprawy jest oznaczona kwota pieniężna oraz przytoczenie okoliczności faktycznych uzasadniających żądanie, a w miarę potrzeby uzasadniających również właściwość sądu (art. 187 k.p.c.).

Jeżeli pozew dotknięty jest brakami formalnymi lub jeżeli nie uiszczono należnej opłaty wzywa się stronę do poprawienia, uzupełnienia lub opłacenia go w terminie tygodniowym. Żądanie wypełnienia przez stronę wymogów formalnych pisma procesowego nie należy jednak do sfery uznaniowości przewodniczącego. Obowiązek ten aktualizuje się wyłącznie wówczas, gdy wobec niezachowania warunków formalnych, pismo procesowe nie może otrzymać prawidłowego biegu. Wezwanie do uzupełnienia braków formalnych jest, więc zastrzeżone i ograniczone wyłącznie do takich braków, które faktycznie uniemożliwiają nadanie sprawie biegu. Tym samym wyłączona jest jakakolwiek dowolność. Treść wezwania skierowanego do strony winna nadto dokładnie i w sposób czytelny oraz zrozumiały wskazywać rodzaj i termin wymaganej od adresata wezwania czynności, a także rygor w wypadku niezastosowania się do jego treści. Konsekwencją nieusunięcia braków formalnych pozwu w określonym terminie jest jego zwrot (art. 130 § 2 k.p.c.).

Pozew w niniejszej sprawie dotknięty był brakami formalnymi. Zasadnym było, więc wezwanie strony powodowej do uzupełnienia braków formalnych pozwu w terminie 7 dni pod rygorem zwrotu pozwu. Zgodnie ze zwrotnym potwierdzeniem odbioru zobowiązanie zawierające wezwanie do uzupełnienia braków formalnych zostało doręczone powódce w dniu 18 grudnia 2013 r. (k. 32). W określonym terminie powódka sprecyzowała żądanie pozwu, podała swój NIP, złożyła oryginały pełnomocnictw i uwierzytelniony odpis uchwały z dnia 19 grudnia 2011 r., wniosła o zwolnienie z obowiązku uiszczenia kosztów sądowych w całości, nadesłała odpis pisma z dnia 14 lutego 2013 r. i odpisy pism z dnia 17 października 2013 r. Strona powodowa nie złożyła jednak odpisów wszystkich załączników, tj. umowy z 6 maja 2002 r. o sprawowanie zarządu nieruchomością wspólną oraz kopii dokumentacji technicznej – rzutu piwnic część II z zaznaczonymi pomieszczeniami wspólnymi. Brak odpisu tychże dokumentów uniemożliwia doręczenie pozwanemu odpisu pozwu i załączników.

W tym stanie rzeczy Przewodniczący słusznie wywiódł, że nie doszło do usunięcia braku formalnego pozwu, co skutkowało zwrotem pisma procesowego. Zarządzenie było, więc trafne i jako takie odpowiada prawu. Mając na uwadze powyższe należało, na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. w zw. z art. 398 k.p.c., orzec jak w sentencji.

Zarządzenia:

1. odnotować i zakreślić,
2. doręczyć odpis postanowienia peł. powoda - I. G.,
3. po nadejściu zwrotki akta zwrócić SR.

Dnia 9.09.2014 r.