

Sygn. akt II Cz 1450/14

POSTANOWIENIE

Dnia 15 września 2014 roku

Sąd Okręgowy w Szczecinie Wydział II Cywilny Odwoławczy

Przewodniczący: SSO Sławomir Krajewski (spr.)

Sędziowie: SO Violetta Osińska

SO Zbigniew Ciechanowicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 15 września 2014 r. w S.

sprawy z wniosku Z. O.

przeciwko (...) Spółce Partnerskiej (...) w W.

o zawezwanie do próby ugodowej

na skutek zażalenia wzywającego na postanowienie Sądu Rejonowego w Świnoujściu z dnia 11 czerwca 2014 roku, sygn. akt I Co 496/14

postanawia:

oddalić zażalenie.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 11 czerwca 2014 roku (sygn. akt I Co 496/14) Sąd Rejonowy w Świnoujściu stwierdził swoją niewłaściwość miejscową i sprawę przekazał Sądowi Rejonowemu dla miasta stołecznego (...) w W. jako właściwemu rzeczowo i miejscowo do rozpoznania sprawy.

Sąd I instancji stwierdził, iż zgodnie z art. 185 § 1 kpc sądem wyłącznie właściwym do rozpoznania sprawy o zawezwanie do próby ugodowej jest sąd właściwości ogólnej przeciwnika. Art. 30 kpc stanowi natomiast, że powództwo przeciwko osobie prawnej lub innemu podmiotowi niebędącemu osobą fizyczną wytacza się według miejsca ich siedziby. W przedmiotowej sprawie w charakterze przeciwnika występuje spółka, która ma swoją siedzibę w W., w obszarze właściwości Sądu Rejonowego dla m. st. (...) w W..

Zażalenie na powyższe postanowienie wniósł wzywający i zaskarżając postanowienie w całości, wniósł o jego uchylenie, wyznaczenie terminu posiedzenia ugodowego oraz zasądzenie kosztów postępowania zażaleniowego.

Skarżący nie zgodził się z argumentacją Sądu pierwszej instancji o wyłącznej właściwości miejscowej Sądu Rejonowego w (...), wskazując, iż użyty w treści art. 185 § 1 kpc zwrot „można”, pozostawia uznaniu wnioskodawcy wybór sądu, do którego skieruje on wniosek o zawezwanie do próby ugodowej.

Nadto w ocenie skarżącego nie bez znaczenia jest także ekonomia procesu. Według posiadanej przez wnioskodawcę wiedzy termin posiedzenia w Sądzie Rejonowym w (...) będzie wyznaczony nie wcześniej niż za cztery miesiące, tymczasem w Sądzie Rejonowy w Świnoujściu są realne szanse na to, iż nastąpi to szybciej.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie nie jest zasadne i jako takie podlega oddaleniu.

W ocenie Sądu Okręgowego właściwość sądu, normowana w art. 185 § 1 kpc, także w zakresie właściwości miejscowej, ma charakter właściwości wyłącznej, co powoduje, że naruszenie tej reguły (właściwości) musi skutkować przekazaniu sprawy sądowi właściwemu zgodnie z tym przepisem (art. 200 § 1 kpc). Dla porządku wskazać należy, iż dla wydania postanowienia w trybie art. 200 § 1 kpc nie jest koniecznym podniesienie przez pozwanego zarzutu przewidzianego w art. 202 kpc.

Sąd Okręgowy w składzie rozpoznającym niniejszą sprawę stoi na stanowisku, że wniosek o zawezwanie do próby ugodowej i postępowanie nim wywołane, nie jest równoznaczne i tożsame z wytoczeniem powództwa. Nie można, tu w szczególności rozszerzająco interpretować okoliczności, że zarówno pozew jak i ww. wniosek, stanowią czynności przed sądem, przedsiębrane bezpośrednio w celu dochodzenia roszczenia, w rozumieniu art. 123 § 1 pkt 1 kpc, a tym samym skutkują przerwą biegu przedawnienia.

Zwrócić także należy uwagę, że w uzasadnieniu uchwały z dnia 28 kwietnia 2010 roku (...)Sąd Najwyższy w pełni przekonywająco stwierdził, że postępowanie pojednawcze jest samodzielne strukturalnie i funkcjonalnie. Co więcej wszczęcie postępowania pojednawczego jest we wszystkich aspektach dobrowolne i w żadnym wypadku nie wiedzie do "rozpatrzenia sprawy" w rozumieniu art. 45 ust. 1 Konstytucji, sam zaś zwrot wniosku nie niesie dla strony jakichkolwiek ujemnych konsekwencji polegających na ograniczeniu lub odjęciu prawa do sądu, nawet przy uwzględnieniu stanowiska, iż zawezwanie do próby ugodowej przerywa bieg przedawnienia.

Z powyższych względów nie jest możliwe do podzielenia zapatrywanie skarżącego, iż użyty w treści art. 185 § 1 kpc, zwrot „może” daje mu pełną swobodę w zakresie wyboru sądu właściwego do złożenia wniosku o zawezwanie do próby ugodowej - jak zdaje się wywodzić autor zażalenia. Unormowanie art. 185 § 1 k.p.c, zdaniem Sądu Odwoławczego jednoznacznie wskazuje, że właściwym do przeprowadzenia postępowania pojednawczego jest zawsze sąd rejonowy, natomiast w odniesieniu do właściwości miejscowej sąd ogólnie właściwy dla przeciwnika (art. 27 - 30 kpc). W okolicznościach sprawy oznacza to zastosowanie art. 30 kpc, zgodnie z którym powództwo przeciwko osobie prawnej, lub innemu podmiotowi nie będącemu osobą fizyczną wytacza się według miejsca jej siedziby- W..

Mając na uwadze wszystko powyższe, na podstawie art. 385 kpc, w zw. z art. 397 § 2 kpc, orzeczono jak w sentencji postanowienia.

(...)

(...)

(...)

(...)