

sygn. akt **II Cz 1165/14**

POSTANOWIENIE

Dnia 26 sierpnia 2014 r.

Sąd Okręgowy w Szczecinie Wydział II Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Dorota Gamrat - Kubeczak

Sędziowie: SO Mariola Wojtkiewicz

SO Tomasz Szaj (spr.)

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym

w dniu 26 sierpnia 2014 r. w S.

sprawy ze skargi dłużnika A. M.

na postanowienie Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym (...)D. M.z dnia 28 sierpnia 2013r. w przedmiocie oddalenia wniosku dłużnika o umorzenie postępowania egzekucyjnego w sprawie sygn. akt Kmp 1329/09 z dnia 24 lipca 2013r

przy udziale wierzyciela mał. N. M. reprezentowanej przez przedstawiciela ustawowego J. M.

na skutek zażalenia dłużnika na postanowienie Sądu Rejonowego Szczecin – Centrum w Szczecinie z dnia 10 lutego 2014 r. sygn. akt VI Co 3517/13

oddala zażalenie.

SSO Tomasz Szaj SSO Dorota Gamrat Kubeczak SSO Mariola Wojtkiewicz

Sygn. akt **II Cz 1165/14**

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 10 lutego 2014 r. Sąd Rejonowy Szczecin – Centrum w Szczecinie sygn. akt VI Co 3517/13 oddalił skargę na postanowienie Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym (...)D. M.z dnia 28 sierpnia 2013r. w przedmiocie oddalenia wniosku dłużnika o umorzenie postępowania egzekucyjnego w sprawie sygn. akt Kmp 1329/09 z dnia 24 lipca 2013r

W uzasadnieniu Sąd I instancji wskazał, iż dłużnik A. M.złożył w dniu 20 września 2013r. skargę na postanowienie Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym (...)D. M.z dnia 28 sierpnia 2013r. w przedmiocie oddalenia wniosku dłużnika o umorzenie postępowania egzekucyjnego w sprawie sygn. akt Kmp 1329/09 z dnia 24 lipca 2013r.

Sąd I instancji stwierdził, iż zgodnie z art. 825 k.p.c. organ egzekucyjny umorzy postępowanie w całości lub w części na wniosek:

1) jeżeli tego zażąda wierzyciel; jednakże w sprawach, w których egzekucję wszczęto z urzędu lub na żądanie uprawnionego organu, wniosek wierzyciela o umorzenie postępowania wymaga zgody sądu lub uprawnionego organu, który zażądał wszczęcia egzekucji;

- 2) jeżeli prawomocnym orzeczeniem tytuł wykonawczy został pozbawiony wykonalności;
- 3) jeżeli egzekucję skierowano przeciwko osobie, która według klauzuli wykonalności nie jest dłużnikiem i która sprzeciwiła się prowadzeniu egzekucji, albo jeżeli prowadzenie egzekucji pozostaje z innych powodów w oczywistej sprzeczności z treścią tytułu wykonawczego;
- 4) jeżeli wierzyciel jest w posiadaniu zastawu zabezpieczającego pełne zaspokojenie egzekwowanego roszczenia, chyba że egzekucja skierowana jest do przedmiotu zastawu.

Nadto Sąd I instancji dodał, iż stosownie do dyspozycji art. 825 k.p.c. organ egzekucyjny umarza postępowanie w całości lub w części na wniosek, jeżeli zaistnieją przesłanki enumeratywnie wymienione w cytowanym przepisie, zaś konsekwencją umorzenia postępowania jest – zgodnie z treścią art. 826 k.p.c. – uchylenie dokonanych czynności egzekucyjnych.

Sąd I instancji stwierdził, że powyższe oznacza, iż na skarżącym – wedle art. 6 k.c. w zw. z art. 232 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. – ciąży obowiązek udowodnienia, że tytuł wykonawczy, stanowiący podstawę wszczęcia i prowadzenia postępowania egzekucyjnego, został prawomocnie pozbawiony wykonalności, zaś dłużnik w swojej skardze na czynności Komornika sądowego ograniczył się jedynie do podniesienia zarzutu pogorszenia swojej sytuacji życiowej.

Dodatkowo Sąd I instancji podkreślił, że co najmniej od lipca 2008r. egzekucja świadczenia alimentacyjnego jest bezskuteczna, o czym stanowią zaświadczenia wydawane przedstawicielowi ustawowemu celem przedłożenia w (...) Centrum (...) w S., dlatego też zarzut skarżącego o pogorszeniu jego sytuacji majątkowej jest bezzasadny.

W świetle powyższego, a także powołanego przepisu art. 6 k.c., Sąd I instancji stwierdził, iż dłużnik nie udowodnił, że zaszła przesłanka do umorzenia postępowania gdyż nie załączył żadnych dowodów z dokumentów, które wskazywałyby, iż spełnił zobowiązanie lub uzyskał orzeczenie o pozbawieniu wykonalności tytułu wykonawczego, ewentualnie przedstawiciel ustawy wniosł w imieniu małoletniej wierzycielki o umorzenie postępowania egzekucyjnego.

W ocenie Sądu I instancji całkowicie bezzasadny jest również zarzut skarżącego, iż przedstawiciel ustawy J. M. nie jest uczestnikiem postępowania, skoro zgodnie z wyrokiem z dnia (...) Sąd powierzył jej pełnię władzy rodzicielskiej nad małoletnią N.M..

Zażalenie na powyższe postanowienie wywiódł dłużnik i wniosł o jego uchylenie oraz umorzenie postępowania egzekucyjnego, a nadto zażądał połączenia spraw egzekucyjnych w jedno postępowanie oraz ponownego rozpatrzenia sprawy.

W uzasadnieniu dłużnik wskazał, iż ograniczeniem jest zbieg egzekucji oraz wadliwość przy nadaniu klauzuli. Dłużnik podniósł, iż nie może się odnieść do prowadzonej sprawy gdyż nie ma możliwości przejrzenia akt ponieważ są przekazywane pomiędzy wydziałami. Dłużnik zakwestionował wartości podawane przez komorników.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie dłużnika okazało się bezzasadne.

Sąd Rejonowy w sposób prawidłowy i wyczerpujący przedstawił przesłanki umorzenia postępowania egzekucyjnego, prawidłowo stwierdzając, że dłużnik nie wykazał, aby takowe zaistniały w niniejszej sprawie. Powielanie powyższych rozważań jest zbędne, zaś Sąd Okręgowy przyjmuje je za własne. Podkreślić należy, że stosownie do art. 804 k.p.c. organ egzekucyjny nie jest uprawniony do badania zasadności i wymagalności obowiązku objętego tytułem wykonawczym. W związku z powyższym kwestionowanie obowiązku alimentacyjnego i jego wysokości, wynikającego z wyroku Sądu Rejonowego Szczecin – Centrum w Szczecinie z dnia 12 kwietnia 2011 roku, sygn. akt (...), którym podwyższono do kwoty 450,- zł alimenty zasądzone uprzednio wyrokiem Sądu Okręgowego w Szczecinie z dnia

(...)roku, sygn. akt (...), nie może mieć miejsca w postępowaniu egzekucyjnym. Wbrew twierdzeniom dłużnika powyższym tytułom egzekucyjnym w sposób prawidłowy nadano klauzulę wykonalności, zgodnie z przepisami obowiązującymi w dacie jej nadania, zaś dłużnik nie konkretyzuje zarzutów w tym zakresie.

W konsekwencji nie zaszyły żadne przesłanki spośród określonych w art. 823, 824 i 825 k.p.c. uzasadniające umorzenie postępowania egzekucyjnego. Natomiast przesłanką umorzenia postępowania egzekucyjnego nie jest trudna sytuacja materialna dłużnika.

Mając na uwadze powyższe, na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. zażalenie dłużnika należało oddalić, o czym orzeczono w sentencji.

(...)

(...)

1. (...)

2. (...)

- (...)

- (...)

3. (...)

4. (...)

5. (...)

(...)