

Sygn. akt II Cz 703/14

## POSTANOWIENIE

Dnia 26 maja 2014 roku.

Sąd Okręgowy w Szczecinie Wydział II Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący SSO Tomasz Szaj (spr.)

Sędziowie SO Marzenna Ernest

SO Violetta Osińska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 26 maja 2014 roku w S.

sprawy ze skargi dłużnika R. K.

na czynność komornika sądowego przy Sądzie Rejonowym (...) M. K.z dnia 4 lipca 2013 roku w sprawie K.62/13

z udziałem wierzyciela (...)

na skutek zażalenia dłużnika

na postanowienie Sądu Rejonowego w Gryfinie z dnia 17 stycznia 2014 r. w sprawie o sygn. akt I Co 961/13

**odrzuca zażalenie .**

SSO Marzenna Ernest SSO Tomasz Szaj SSO Violetta Osińska

sygn. akt II Cz 703/14

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 17 stycznia 2014 roku, Sąd Rejonowy w Gryfinie uchylił postanowienie komornika w przedmiocie umorzenia egzekucji wobec bezskuteczności egzekucji i w punkcie II polecił komornikowi przed umorzeniem postępowania:

a) zwrócenie się do wierzyciela o ponowne przesłanie tytułu wykonawczego, ewentualne oświadczenie, że wierzyciel wnosi o umorzenie egzekucji,

b) wysłuchanie dłużnika w formie pisemnej na okoliczność posiadanego przezeń majątku, z którego obecnie będzie możliwe zaspokojenie wierzyciela, o ile wierzyciel nie wniesie o umorzenie egzekucji.

Zażalenie na powyższe postanowienie w części dot. punktu II b) złożył dłużnik. Wskazał, że brak jest potrzeby jego wysłuchania albowiem wierzyciel (...) Sp. z o.o. we W. wycofał pozew o zapłatę, o czym został poinformowany przez Sąd w sprawie I C 794/13.

**Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Zażalenie dłużnika okazało się niedopuszczalne.

Zgodnie z ogólną normą art. 394 § 1 k.p.c. oraz zgodnie z art. 767<sup>4</sup> § 1 k.p.c. zażalenie na postanowienie Sądu wydawane w postępowaniu egzekucyjnym przysługuje co do czynności kończących postępowanie w sprawie oraz, na

zasadzie wyjątku, w wypadkach wskazanych w ustawie (por. uchwała Sądu Najwyższego z dnia (...); postanowienie Sądu Najwyższego z dnia (...); uchwała Sądu Najwyższego z dnia (...)(...); postanowienie Sądu Najwyższego z dnia (...)(niepubl.).

W niniejszej sprawie przedmiotem skargi było postanowienie komornika umarzające postępowanie egzekucyjne, co do którego Sąd rozstrzygnął w punkcie I, uchylając to postanowienie. Powyższe rozstrzygnięcie jest prawomocne. Natomiast wydanie poleceń opisanych w punkcie II postanowienia z dnia 17 stycznia 2014 roku nastąpiło na podstawie art. 759 § 2 k.p.c., albowiem zgodnie z tym przepisem sąd może z urzędu wydawać komornikowi zarządzenia zmierzające do zapewnienia należytego wykonania egzekucji oraz usuwać spostrzeżone uchybienia. W księdze kodeksu postępowania cywilnego dotyczącej postępowania egzekucyjnego nie ma przepisu stanowiącego, że na postanowienie sądu zawierające określone polecenia wydane komornikowi przysługuje zażalenie. W orzecnictwie Sądu Najwyższego utrwalili się poglądy, że postanowienie wydane na skutek rozpoznania skargi na czynności komornika podlega zaskarżeniu, jeżeli kończy bądź zmierza do zakończenia postępowania egzekucyjnego (np. uchwała z dnia (...) w której Sąd Najwyższy uznał, że na postanowienie sądu rejonowego oddalające skargę na czynność komornika, polegającą na zajęciu ruchomości, nie przysługuje zażalenie). W niepublikowanym postanowieniu z dnia (...), (...)(...) Sąd Najwyższy stwierdził - podkreślając, że przyjęte w postępowaniu rozpoznawczym rozumienie pojęcia "orzeczenie kończące postępowanie w sprawie" wymaga w postępowaniu egzekucyjnym uwzględnienia specyfiki i charakteru tego postępowania - iż w sprawie egzekucyjnej orzeczeniem kończącym postępowanie jest nie tylko orzeczenie kończące postępowanie jako całość, ale także postanowienie sądu definitywnie zamykające samodzielną, zasadniczą część postępowania egzekucyjnego (np. postanowienie sądu drugiej instancji co do przybicia). W uchwale z dnia 6 (...) Sąd Najwyższy wskazał, że na postanowienie sądu rejonowego oddalające skargę na czynność komornika polegającą na zajęciu świadczeń emerytalno-rentowych nie przysługuje zażalenie. W uzasadnieniu tej uchwały zostało wskazane, iż postanowienie sądu nie kończy postępowania w sprawie przez sam fakt oddalenia, lub odrzucenia skargi na czynność komornika, gdyż postępowanie w tym przedmiocie nie jest synonimem postępowania w sprawie egzekucyjnej. Dla zaskarżalności postanowienia miarodajne jest to, czy jego przedmiot i treść uprawnia do wniosku, że kończy ono postępowanie w sprawie egzekucyjnej. Niewątpliwie zaś treść wydanych poleceń nie prowadzi do zakończenia postępowania, albowiem sąd nie nakazał komornikowi umorzenia postępowania, a jedynie podjęcie innych czynności.

W konsekwencji zażalenie dłużnika podlegało odrzuceniu na podstawie art. 373 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c.

(...)

(...)

1) (...)

2) (...)

(...)

- (...)

3) (...)

4) (...)

(...)