

Sygn. akt II Cz 920/13

POSTANOWIENIE

Dnia 5 listopada 2013 r.

Sąd Okręgowy w Szczecinie Wydział II Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Dorota Gamrat-Kubeczak (spr.)

Sędziowie: SSO Małgorzata Grzesik

SSO Sławomir Krajewski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym

w dniu 5 listopada 2013 r. w S.

sprawy z powództwa K. G.

przeciwko (...) Bank (...) spółce akcyjnej we W.

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda

na zarządzenie Przewodniczącego Sądu Rejonowego Szczecin-Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie z dnia 8 kwietnia 2013 r., sygn. akt I C 536/13

postanawia:

oddalić zażalenie.

Sygn. akt II Cz 920/13

UZASADNIENIE

Zarządzeniem z dnia 8 kwietnia 2013 r. Przewodniczący Sądu Rejonowego Szczecin-Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie zwrócił pozew K. G. o zapłatę.

Uzasadniając powyższe rozstrzygnięcie Przewodniczący wskazał, iż pozew nie został opatrzony własnoręcznym podpisem powoda, w związku z powyższym pozew nie spełniał wymogu formalnego wskazanego w art. 126 § 1 pkt 4 k.p.c. Przewodniczący zaznaczył, iż ze względu na to uchybienie powód został w trybie art. 130 § 1 k.p.c. wezwany do uzupełnienia braków formalnych pozwu poprzez podpisanie się pod treścią pozwu. Wezwanie do uzupełnienia braków formalnych pozwu w terminie tygodnia pod rygorem zwrotu pozwu zostało doręczone powodowi w dniu 26 marca 2013 r. W dniu 2 kwietnia 2013 r. wpłynęło pismo procesowe powoda, oraz dokument oznaczony jako (...), pod którym powód złożył własnoręczny podpis. Nowy egzemplarz pozwu, mimo że był zbliżony pod względem treści do pisma inicjującego niniejsze postępowania, zawierał również liczne i istotne różnice. W ocenie Przewodniczącego powód nie wykonał więc zobowiązania do podpisania pozwu, nie złożył bowiem podpisu na pozwie w aktach sprawy, ani nie przedłożył odpisu pozwu opatrzonego takim podpisem. Zatem przewodniczący zarządził zwrot pozwu mając na uwadze art. 130 § 2 k.p.c.

Zażalenie na powyższe zarządzenie złożył powód. Skarżący podniósł, iż na ostatniej stronie pozwu z dnia 20 listopada 2012 r. jest jego podpis.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie K. G. okazało się bezzasadne i jako takie podlegało oddaleniu.

Przeprowadzając kontrolę instancyjną zaskarżonego zarządzenia Sąd Odwoławczy wskazuje, iż zgodnie z treścią art. 187 § 1 k.p.c. pozew powinien odpowiadać wymogom formalnym przewidzianym dla każdego pisma procesowego (zob. art. 126–128 k.p.c.), a ponadto zawierać elementy wskazane w punkcie 1 i 2 tego przepisu. Z regulacji tej wynika, że pozew powinien między innymi zawierać dokładnie określone żądanie. Natomiast w przypadku gdy pozew zawiera braki w zakresie obligatoryjnych wymogów zastosowanie znajduje art. 130 § 1 k.p.c., w myśl którego jeżeli pismo procesowe nie może otrzymać prawidłowego biegu wskutek niezachowania warunków formalnych lub jeżeli od pisma nie uiszczono należnej opłaty, przewodniczący wzywa stronę, pod rygorem zwrócenia pisma, do poprawienia, uzupełnienia lub opłacenia go w terminie tygodniowym. Mylne oznaczenie pisma procesowego lub inne oczywiste niedokładności nie stanowią przeszkody do nadania pismu biegu i rozpoznania go w trybie właściwym. Dalej z § 2 wynika, że po bezskutecznym upływie terminu przewodniczący zwraca pismo stronie. Należy w tym miejscu jeszcze zaznaczyć, iż ze sformułowania zawartego w treści art. 130 § 2 k.p.c. „przewodniczący zwraca pismo stronie” wyraźnie wynika, iż Przewodniczący nie ma możliwości jakiegokolwiek innego działania poza obowiązkiem zastosowania się do tak sformułowanego przez ustawodawcę nakazu.

Przenosząc powyższe uwagi na grunt rozpatrywanej sprawy Sąd Odwoławczy wskazuje, iż pozew K. G. nie spełniał wszystkich obligatoryjnych wymogów ustawowych, a mianowicie nie był podpisany przez powoda. Zaznaczyć przy tym należy, że przez podpis rozumieć należy oryginalnie naniesione przez autora pisma znaki pozwalające na jego zindywidualizowanie. Tymczasem pozew w sprawie został przez powoda wniesiony w formie kserokopii oryginału, przy czym ten ostatni nie został złożony. Zatem pod zwróconym pozvem znajduje się kserokopia podpisu powoda, a nie jego oryginał. Wobec nie uzupełnienia braku formalnego pozwu w zakresie podpisu, podlegał on zwrotowi na podstawie wyżej wskazanych przepisów. Wskazać przy tym należy, że nadesłany przez powoda na wezwanie Przewodniczącego pozew wraz z odpisami nie odpowiada treści pierwotnie złożonemu. Nie mógł zostać uznany za usunięcie braku formalnego pozwu.

W świetle powyższych rozważań Sąd Okręgowy, na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. w zw. z art. 398 k.p.c., orzekł jak w sentencji postanowienia.