

Sygn. akt I C 386/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 26 lipca 2013 roku

Sąd Okręgowy w Szczecinie Wydział I Cywilny

w składzie następującym :

Przewodniczący: Sędzia Sądu Okręgowego Tomasz Sobieraj

Protokolant: Anna Domozych

po rozpoznaniu w dniu 19 lipca 2013 roku w Szczecinie

na rozprawie

sprawy z powództwa: D. M. i K. M.

przeciwko: R. O., (...) Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w W., Ł. D. i J. D.

o zwolnienie od egzekucji

I. oddała powództwo;

II. zasądza od powoda D. M. na rzecz pozwanego R. O. kwotę 3608,50 zł [trzech tysięcy sześciuset ośmiu złotych pięćdziesięciu groszy] tytułem zwrotu kosztów procesu;

III. zasądza od powódki K. M. na rzecz pozwanego R. O. kwotę 3608,50 zł [trzech tysięcy sześciuset ośmiu złotych pięćdziesięciu groszy] tytułem zwrotu kosztów procesu;

IV. zasądza od powoda D. M. na rzecz pozwanego (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w W. kwotę 3608,50 zł [trzech tysięcy sześciuset ośmiu złotych pięćdziesięciu groszy] tytułem zwrotu kosztów procesu;

V. zasądza od powódki K. M. na rzecz pozwanego (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w W. kwotę 3608,50 zł [trzech tysięcy sześciuset ośmiu złotych pięćdziesięciu groszy] tytułem zwrotu kosztów procesu;

VI. zasądza od powoda D. M. na rzecz pozwanego Ł. D. kwotę 3608,50 zł [trzech tysięcy sześciuset ośmiu złotych pięćdziesięciu groszy] tytułem zwrotu kosztów procesu;

VII. zasądza od powódki K. M. na rzecz pozwanego Ł. D. kwotę 3608,50 zł [trzech tysięcy sześciuset ośmiu złotych pięćdziesięciu groszy] tytułem zwrotu kosztów procesu.

Sędzia Sądu Okręgowego Tomasz Sobieraj

Sygn. akt I C 386/13

UZASADNIENIE

Powodowie D. M. i K. M. w dniu 8 kwietnia 2013 roku wnieśli pozew przeciwko pozwanym R. O., (...) Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w W., Ł. D. i J. D., domagając się:

1/ zwolnienia nieruchomości położonej w M. przy ul. (...), dla której Sąd Rejonowy Szczecin – Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie Wydział XI Zamiejskowy Ksiąg Wieczystych w P. prowadzi księgę wieczystą numer (...) spod egzekucji

prowadzonej przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym Szczecin – Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie S. S. pod sygn. akt SS KM 6307/10;

2/ zasądzenia od pozwanych solidarnie na rzecz powodów kosztów procesu według norm przepisanych.

W uzasadnieniu pozwu strona powodowa podniosła, że powodowie byli właścicielami nieruchomości położonej w M. przy ul. (...), dla której Sąd Rejonowy Szczecin – Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie Wydział XI Zamiejscowy Ksiąg Wieczystych w P. prowadzi księgę wieczystą numer (...). Według powodów – własność powyższej nieruchomości została przeniesiona tytułem aportu na rzecz (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, która zbyła ją następnie na rzecz (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, działającej obecnie pod firmą (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w W.. Strona powodowa podniosła, że z uwagi na to, że powodowie zostali podstępnie wprowadzeni w błąd przez przedstawicieli (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w W., złożyli oni oświadczenie o uchyleniu się od skutków prawnych oświadczeń woli, na podstawie których doszło do przeniesienia własności tej nieruchomości. Powodowie wskazali, że skuteczne uchylenie się od skutków oświadczenia woli powoduje, że umowa od samego początku jest uznana za niezawartą i tym samym to powodowie są właścicielami spornej nieruchomości. Według powodów – z nieruchomości tej prowadzona jest egzekucja przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym Szczecin – Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie S. S. w sprawie pod sygn. akt SS KM 6307/10, o czym powodowie dowiedzieli się w dniu 8 marca 2013 roku. Zdaniem powodów – w tej sytuacji zostały spełnione wszystkie przesłanki do uwzględnienia powództwa z art. 841 k.p.c. [k. 2 – 8 akt].

W odpowiedzi na pozew z dnia 3 czerwca 2013 roku pozwany R. O. wniósł o oddalenie powództwa w całości oraz o zasądzenie od powodów na rzecz pozwanego kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Strona pozwana w pierwszej kolejności podniosła, że powództwo zostało wytoczone po upływie miesięcznego terminu określonego w art. 843 k.p.c. Pozwany wskazał, że powodowie dowiedzieli się o prowadzeniu egzekucji z nieruchomości wiele miesięcy przed wniesieniem pozwu w niniejszej sprawie, co wynika z prowadzonej przez strony korespondencji oraz faktu wniesienia przez powodów skargi na czynność komornika w tym postępowaniu. Niezależnie od tego pozwany podniósł, że roszczenie powodów pozbawione jest merytorycznych podstaw. Pozwany zakwestionował możliwość powoływania się przez powodów na fakt skutecznego uchylenia się przez powodów od skutków prawnych oświadczenia woli, którego treścią było przeniesienie własności nieruchomości na rzecz (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością. Pozwany podał, że toczyło się postępowanie z powództwa D. M. i K. M. o ustalenie nieważności umowy zawartej pomiędzy tą spółką a (...) Spółką z ograniczoną odpowiedzialnością w W., której przedmiotem była nieruchomość objęta żądaniem pozwu, które zostało zakończone prawomocnym wyrokiem oddalającym powództwo. Według pozwanego – istniejąca w tym zakresie powaga rzeczy osądzonej w powiązaniu z aktualnym stanem prawnym nieruchomości ujawnionym w księdze wieczystej powoduje niemożność konstruowania przez powodów twierdzenia, że prowadzona przez pozwanego egzekucja narusza ich prawo. Pozwany ponadto zwrócił uwagę, że prowadzi egzekucję w stosunku do Ł. D. z jego wierzycelności zabezpieczonej hipotecznie na nieruchomości położonej w M. przy ul. (...), dla której Sąd Rejonowy Szczecin – Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie Wydział XI Zamiejscowy Ksiąg Wieczystych w P. prowadzi księgę wieczystą numer (...). Zdaniem pozwanego – był prawny samej wierzycelności, do której ten pozwany skierował egzekucję, jak też zabezpieczającej ją hipoteki pozostaje bez żadnego związku z losami tytułu własności do tej nieruchomości będących rezultatem czynności prawnych działanych następczo w stosunku do daty powstania wierzycelności i zabezpieczającej ją hipoteki kaucyjnej [k. 141 – 147 akt].

Pozwani (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w W., Ł. D. i J. D. na rozprawie w dniu 19 lipca 2013 roku wnieśli o oddalenie powództwa i zasądzenie od powodów na rzecz tych pozwanych kosztów procesu, popierając stanowisko pozwanego R. O. [k. 335 – 336 akt]

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

(...) Bank Spółka Akcyjna w W. na mocy umowy sprzedaży z dnia 21 kwietnia 2006 roku przeniósł na rzecz (...) Spółkę Akcyjną Oddział w Polsce swoją wierzycelność z tytułu umowy kredytu na cele mieszkaniowe z dnia 15 lutego

2001 roku zawartej z K. M. i D. M. wraz z zabezpieczeniem w postaci hipoteki kaucyjnej do kwoty 1.800.000 złotych ustanowionej na rzecz (...) Banku Spółki Akcyjnej w W. na nieruchomości położonej w M., przy ulicy (...).

Dowody: oświadczenie (...) Banku Spółki Akcyjnej w W. z dnia 10 maja 2006 roku – k. 224 akt.

W dniu 28 listopada 2006 roku została zawarta umowa pomiędzy (...) Spółkę Akcyjną Oddział w Polsce a Ł. D., na podstawie której (...) Spółka Akcyjna Oddział w Polsce sprzedała Ł. D. wierzytelności przysługujące jej w stosunku do K. M. i D. M. między innymi z tytułu umowy kredytu na cele mieszkaniowe z dnia 15 lutego 2001 roku, zabezpieczoną hipoteką kaucyjną do kwoty 1.800.000 złotych ustanowionej na nieruchomości położonej w M., przy ulicy (...). (...) Spółka Akcyjna Oddział w Polsce złożyła oświadczenie o zbyciu wierzytelności zabezpieczonej powyższą hipoteką kaucyjną.

Dowody:

- oświadczenie (...) Spółki Akcyjnej Oddział w Polsce z dnia 28 listopada 2006 roku – k. 227 akt;
- umowa z dnia 28 listopada 2006 roku – k. 225 - 226 akt.

Na wniosek pozwanego R. O. Sąd Rejonowy Szczecin – Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie Wydział XI Zamiejscowy Ksiąg Wieczystych w P. w dniu 31 grudnia 2010 roku dokonał w dziale IV księgi wieczystej numer (...) wpisu hipoteki przymusowej w wysokości 513467 złotych celem zabezpieczenia wierzytelności z weksla wraz z kosztami procesu na podstawie tytułu wykonawczego w postaci nakazu zapłaty w postępowaniu nakazowym Sądu Okręgowego w Szczecinie z dnia 24 maja 2010 roku [sygn. akt I Nc 97/10], zaopatrzonego w klauzulę wykonalności.

Dowody:

- wniosek o wpis w księdze wieczystej – k. 235 – 238 akt;
- zawiadomienie z dnia 31 grudnia 2010 roku – k. 239 - 241 akt.

Na wniosek wierzyciela R. O. i na podstawie tytułu wykonawczego w postaci nakazu zapłaty w postępowaniu nakazowym Sądu Okręgowego w Szczecinie z dnia 24 maja 2010 roku [sygn. akt I Nc 97/10], zaopatrzonego w klauzulę wykonalności Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym Szczecin – Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie S. S. prowadzi pod sygn. akt KM 6307/10 postępowanie egzekucyjne przeciwko dłużnikom (...) Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w W., Ł. D. i J. D.. W toku tego postępowania zajęto nieruchomość zabudowaną położoną w M. przy ul. (...), oznaczoną w ewidencji gruntów jako działka numer (...), obręb (...), dla której Sąd Rejonowy Szczecin – Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie Wydział XI Zamiejscowy Ksiąg Wieczystych w P. prowadzi księgę wieczystą numer (...).

Bezsporne, a nadto dowody:

- odpis postanowienia Sądu Rejonowego Szczecin – Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie Wydział IX Egzekucyjny z dnia 23 maja 2012 roku w sprawie o sygn. akt IX Co 3222/12 – k. 233 - 234 akt;
- odpis postanowienia Zastępcy Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym Szczecin – Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie S. S. z dnia 8 lutego 2013 roku – k. 10 akt.

W piśmie z dnia 28 marca 2012 roku radca prawny L. W. jako pełnomocnik powodów K. M. i D. M. wystąpiła do pozwanego R. O. o zwolnienie od egzekucji nieruchomości zabudowanej, działka numer (...), obręb (...) o powierzchni 1320 m², dla której Sąd Rejonowy Szczecin – Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie Wydział XI Zamiejscowy Ksiąg Wieczystych w P. prowadzi księgę wieczystą numer (...), zajętej przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym Szczecin – Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie S. S. z wniosku wierzyciela R. O. przeciwko (...) Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w W., Ł. D. i J. D. w sprawie egzekucyjnej o sygn. akt KM 6307/10. W powyższym piśmie powołano

się na to, że w Sądzie Okręgowym w Szczecinie pod sygn. akt I C 460/07 toczy się postępowanie z powództwa D. M. i K. M. przeciwko (...) Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w (...) Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w W. o ustalenie nieważności ewentualnie bezskuteczności w stosunku do powodów umowy sprzedaży opisanej wyżej nieruchomości i w związku z tym prowadzenie egzekucji z tej nieruchomości narusza prawa powodów.

Dowody: pismo radcy prawnego L. W. z dnia 28 marca 2012 roku – k. 228 – 229 akt.

W piśmie z dnia 3 kwietnia 2012 roku radca prawny P. L. – działając jako pełnomocnik pozwanego R. O. – poinformował radcę prawną L. W., że pozwany R. O. nie jest stroną procesu, na który powołano się w piśmie z dnia 28 marca 2012 roku i udzielone zabezpieczenie nie odnosi skutku w stosunku do niego. Pełnomocnik pozwanego R. O. wskazał, że zwolnienie przedmiotowej nieruchomości spod egzekucji byłoby niczym nieuzasadnionym i przedwczesnym działaniem Ponadto oświadczył, że pozwany jest gotów po przeprowadzeniu opisu i oszacowania nieruchomości złożyć wnioski o zawieszenie postępowania egzekucyjnego do czasu rozstrzygnięcia sprawy prowadzonej przez Sąd Okręgowy w Szczecinie pod sygn. akt I C 460/07.

Dowody: pismo radcy prawnego P. L. z dnia 3 kwietnia 2012 roku wraz z dowodem nadania – k. 230 – 232 akt.

W piśmie z dnia 12 kwietnia 2012 roku powodowie K. M. i D. M. wnieśli skargę na czynność Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym Szczecin – Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie S. S. w sprawie egzekucyjnej z wniosku wierzyciela R. O. przeciwko dłużnikom (...) Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w W., Ł. D. i J. D. o sygn. akt KM 6307/10 w postaci opisu i oszacowania nieruchomości z dnia 5 kwietnia 2012 roku.

Dowody: odpis postanowienia Sądu Rejonowego Szczecin – Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie Wydział IX Egzekucyjny z dnia 23 maja 2012 roku w sprawie o sygn. akt IX Co 3222/12 – k. 233 - 234 akt.

Postanowieniem Sądu Rejonowego Szczecin – Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie Wydział IX Egzekucyjny z dnia 23 maja 2012 roku w sprawie o sygn. akt IX Co 3222/12 odrzucono skargę K. M. i D. M. na czynność Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym Szczecin – Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie S. S. w postaci opisu i oszacowania nieruchomości z dnia 5 kwietnia 2012 roku w sprawie egzekucyjnej z wniosku wierzyciela R. O. przeciwko dłużnikom (...) Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w W., Ł. D. i J. D. o sygn. akt KM 6307/10

Dowody: odpis postanowienia Sądu Rejonowego Szczecin – Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie Wydział IX Egzekucyjny z dnia 23 maja 2012 roku w sprawie o sygn. akt IX Co 3222/12 – k. 233 - 234 akt.

Zastępca Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym Szczecin – Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie S. S. w sprawie egzekucyjnej o sygn. akt KM 6307/10 w dniu 8 lutego 2012 roku wydał postanowienie o powołaniu biegłego sądowego K. B. do dokonania czynności niezbędnych do sporządzenia opisu i dokonania oszacowania nieruchomości zabudowanej położonej w M. przy ul. (...), oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka numer (...), obręb (...), dla której Sąd Rejonowy Szczecin – Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie Wydział XI Zamiejskowy Ksiąg Wieczystych w P. prowadzi księgę wieczystą numer (...)

Dowody: odpis postanowienia Zastępcy Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym Szczecin – Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie S. S. z dnia 8 lutego 2013 roku – k. 10 akt.

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo nie zasługiwało na uwzględnienie.

Podstawą prawną żądania pozwu stanowi przepis art. 841 § 1 k.p.c. Według dyspozycji powyższego przepisu „Osoba trzecia może w drodze powództwa żądać zwolnienia zajętego przedmiotu od egzekucji, jeżeli skierowanie do niego egzekucji narusza jej prawa”.

Powództwo to nazwane ekscydencyjnym stanowi jeden z dwóch rodzajów powództw przeciwegzekucyjnych, będących środkami obrony przeciwko niezgodnej z prawem egzekucji. W przeciwieństwie do powództwa opozycyjnego, opartego na art. 840 k.p.c., powództwo przewidziane w art. 841 k.p.c. chroni nie dłużnika, ale osobę trzecią, której prawa prowadzona egzekucja narusza. Naruszenie to może dotyczyć przysługującego osobie trzeciej w stosunku do zajętego przedmiotu prawa własności, ograniczonego prawa rzeczowego lub innych praw. Zgodnie z utrwalonym w doktrynie i orzecznictwie poglądem, osobą legitymowaną do wytoczenia powództwa ekscydencyjnego jest wyłącznie osoba trzecia, nie będąca według tytułu wykonawczego dłużnikiem, a warunkiem wytoczenia takiego powództwa jest wszczęcie postępowania egzekucyjnego.

Podstawową przesłanką dochodzenia wyżej wymienionego powództwa jest naruszenie prawa osoby trzeciej w toku egzekucji prowadzonej przeciwko dłużnikowi na skutek zajęcia określonego przedmiotu lub prawa majątkowego.

W orzecznictwie i doktrynie prawa cywilnego [vide np. F. Z., Powództwo o zwolnienie spod egzekucji, W. 1973, s. 61] przyjmuje się, że osoba trzecią w rozumieniu art. 841 k.p.c. jest każda osoba – poza dłużnikiem egzekwowanym – której prawa zostały naruszone w postępowaniu egzekucyjnym prowadzonym na podstawie tytułu wykonawczego.

W niniejszej sprawie poza sporem pozostaje, że Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym Szczecin – Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie S. S. z wniosku wierzyciela R. O. i na podstawie tytułu wykonawczego w postaci nakazu zapłaty w postępowaniu nakazowym Sądu Okręgowego w Szczecinie z dnia 24 maja 2010 roku [sygn. akt I Nc 97/10], zaopatrzonego w klauzulę wykonalności prowadzi postępowanie egzekucyjne pod sygn. akt KM 6307/10 przeciwko dłużnikom (...) Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w W., Ł. D. i J. D.. Bezsporne jest także, że w toku tego postępowania wszczęto egzekucję z nieruchomości zabudowanej położonej w M. przy ul. (...), oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka numer (...), obręb (...), dla której Sąd Rejonowy Szczecin – Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie Wydział XI Zamiejscowy Ksiąg Wieczystych w P. prowadzi księgę wieczystą numer (...). Biorąc pod uwagę, że powodowie D. M. i K. M. w powyższym postępowaniu nie są dłużnikami egzekwowanymi, uznać trzeba, że co do zasady mają oni przymiot osób trzecich w rozumieniu art. 841 k.p.c. i jako takie są legitymowani do wytoczenia powództwa o zwolnienie od egzekucji zajętego przedmiotu majątkowego, o ile zajęcie tego prawa narusza ich prawa.

Podkreślenia jednak wymaga, że zgodnie z art. 841 § 3 k.p.c. powództwo o zwolnienie zajętego przedmiotu od egzekucji w terminie miesiąca od dnia dowiedzenia się o naruszeniu prawa, chyba że inny termin jest przewidziany w przepisach odrębnych.

Strona powodowa w rozpoznawanej sprawie podnosiła, że o skierowaniu egzekucji do nieruchomości zabudowanej położonej w M. przy ul. (...), oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka numer (...), obręb (...), dla której Sąd Rejonowy Szczecin – Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie Wydział XI Zamiejscowy Ksiąg Wieczystych w P. prowadzi księgę wieczystą numer (...), stanowiącej jej własność dowiedziała się dopiero w dniu 8 marca 2013 roku. Przy założeniu prawdziwości tych twierdzeń zostałby dotrzymany termin miesięczny przewidziany w art. 841 § 3 k.p.c., gdyż pozew w niniejszej sprawie został wniesiony w dniu 8 kwietnia 2013 roku. Strona pozwana wykazała jednak w sposób niebudzący wątpliwości za pomocą dowodów z dokumentów w postaci odpisu postanowienia Sądu Rejonowego Szczecin – Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie Wydział IX Egzekucyjny z dnia 23 maja 2012 roku w sprawie o sygn. akt IX Co 3222/12 oraz pism stron z dnia 28 marca 2012 roku i z dnia 3 kwietnia 2012 roku, że powodowie już co najmniej w marcu 2012 roku wiedzieli o tym, że z wniosku pozwanego R. O. przeciwko pozwanym (...) Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w W., Ł. D. i J. D. jest prowadzona egzekucja z nieruchomości zabudowanej położonej w M. przy ul. (...), oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka numer (...), obręb (...), dla której Sąd Rejonowy Szczecin – Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie Wydział XI Zamiejscowy Ksiąg Wieczystych w P. prowadzi księgę wieczystą numer (...). Okoliczność ta wynika po pierwsze z treści korespondencji prowadzonej między radcą prawnym L. W. jako pełnomocnikiem powodów K. M. i D. M. a radcą prawnym P. L. jako pełnomocnikiem pozwanego R. O.. Biorąc pod uwagę, że w piśmie z dnia 28 marca 2012 roku pełnomocnik powodów wprost zażądał od pozwanego R. O. zwolnienia oznaczonej wyżej nieruchomości od egzekucji, jest oczywiste, że już w tej dacie powodowie mieli świadomość prowadzonej egzekucji z nieruchomości zabudowanej położonej w M. przy ul. (...) i sami uważali, że narusza to przysługujące im prawo własności tej nieruchomości. Z kolei na podstawie pisma z dnia 3 kwietnia

2012 roku powodowie musieli powziąć informację, że pozwany R. O. nie zgadza się na zwolnienie opisanej wyżej nieruchomości spod egzekucji. Po drugie, fakt, że powodowie już w tym okresie wiedzieli, że doszło do zajęcia nieruchomości zabudowanej położonej w M. przy ul. (...) w ramach postępowania egzekucyjnego prowadzonego z wniosku pozwanego R. O. przeciwko pozwanym (...) Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w W., Ł. D. i J. D. potwierdza treść postanowienia Sądu Rejonowego Szczecin – Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie Wydział IX Egzekucyjny z dnia 23 maja 2012 roku w sprawie o sygn. akt IX Co 3222/12. Z powyższego dokumentu wynika bowiem, że powodowie w piśmie z dnia 5 kwietnia 2012 roku wnieśli skargę na dokonaną w tym postępowaniu egzekucyjnym czynność komornika w postaci opisu i oszacowania nieruchomości, co świadczy, że już w tym okresie wiedzieli o zajęciu spornej nieruchomości.

Konkludując, na podstawie powyższych dowodów wyprowadzić należy wniosek, że powodowie już w marcu 2012 roku wiedzieli, że Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym Szczecin – Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie S. S. na wniosek wierzyciela R. O. prowadzi postępowanie egzekucyjne przeciwko dłużnikom (...) Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w W., Ł. D. i J. D. oraz że w toku tego postępowania zajęto nieruchomość zabudowaną położoną w M. przy ul. (...), oznaczoną w ewidencji gruntów jako działka numer (...), obręb (...), dla której Sąd Rejonowy Szczecin – Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie Wydział XI Zamiejscowy Ksiąg Wieczystych w P. prowadzi księgę wieczystą numer (...). Biorąc pod uwagę, że z uzasadnienia pozwu oraz z treści pisma powodów z dnia 28 marca 2012 roku wynika, że powodowie co najmniej od 2007 roku ponownie uważają się za właścicieli tej nieruchomości z uwagi na nieważność oświadczenia o przeniesieniu własności nieruchomości w drodze aportu na rzecz (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w W., jest oczywiste, że powzięcie przez powodów wiedzy o zajęciu spornej nieruchomości w toku egzekucji musiało być dla nich tożsame z uzyskaniem informacji o naruszeniu przysługującego im prawa do tej nieruchomości. Wskazuje na to także treść pisma pełnomocnika powodów z dnia 28 marca 2012 roku, w którym wprost mówi się o naruszeniu prawa powodów do nieruchomości położonej w M. przy ul. (...), oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka numer (...), obręb (...), dla której Sąd Rejonowy Szczecin – Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie Wydział XI Zamiejscowy Ksiąg Wieczystych w P. prowadzi księgę wieczystą numer (...).

Konkludując, w tym stanie rzeczy uznać trzeba, że wytoczenie w dniu 8 kwietnia 2013 roku powództwa o zwolnienie spod egzekucji opisanej wyżej nieruchomości nastąpiło ponad rok po dowiedzeniu się przez powodów o naruszeniu rzekomo przysługującego im prawa własności tej rzeczy, czyli po upływie terminu określonego w art. 841 § 3 k.p.c. Biorąc pod uwagę, że powyższy termin ma charakter terminu zawitego prawa materialnego, skutkiem wytoczenia powództwa po jego upływie jest konieczność oddalenia powództwa [vide uzasadnienie uchwały Sądu Najwyższego z dnia 17 lipca 2007 roku, III CZP 57/07, OSNC 2008/9/97].

W tym stanie rzeczy – skoro powództwo podlegało oddaleniu z uwagi na uchybienie terminu do wystąpienia z żądaniem zwolnienia zajętej rzeczy spod egzekucji – zbędne było badanie, czy skierowanie egzekucji do spornej nieruchomości naruszało prawa powodów, w szczególności, czy powodom nadal przysługuje prawa własności nieruchomości położonej w M. przy ul. (...), oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka numer (...), obręb (...), dla której Sąd Rejonowy Szczecin – Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie Wydział XI Zamiejscowy Ksiąg Wieczystych w P. prowadzi księgę wieczystą numer (...).

Sąd czyniąc ustalenia faktyczne w niniejszej sprawie oparł się na dowodach z dokumentach przedstawionych przez pozwanego R. O. w postaci przede wszystkim odpisu postanowienia Sądu Rejonowego Szczecin – Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie Wydział IX Egzekucyjny z dnia 23 maja 2012 roku w sprawie o sygn. akt IX Co 3222/12 oraz pism z dnia 28 marca 2012 roku i z dnia 3 kwietnia 2012 roku, które pozwoliły ustalić, kiedy powodowie dowiedzieli się o naruszeniu ich ewentualnego prawa do zajętej nieruchomości. Podkreślić trzeba, że powyższe dokumenty zostały złożone w formie odpisów poświadczonych za zgodność z oryginałem przez występującego w sprawie radcę prawnego i tym samym korzystają one w zakresie poświadczenia z oryginałem z przymiotu dokumentu urzędowego [vide art. 129 k.p.c.], co czyni chybionym zarzuty powodów do do autentyczności tych dokumentów. Z uwagi na treść tych dokumentów zbędne było przeprowadzenie dowodu z przesłuchania stron na okoliczność, kiedy powodowie dowiedzieli się o naruszeniu ich prawa do spornej nieruchomości, gdyż z treści przywołanych wyżej dokumentów

wynika jednoznacznie, że miało to miejsce co najmniej rok przed wniesieniem pozwu w niniejszej sprawie, co było wystarczające do rozstrzygnięcia o żądaniu pozwu.

Z tych samych przyczyn zbędne było przeprowadzenie pozostałych dowodów zawnioskowanych przez strony, które zmierzały do ustalenia okoliczności związanych z przysługującym powodom prawem do nieruchomości położonej w M. przy ul. (...), oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka numer (...), obręb (...), dla której Sąd Rejonowy Szczecin – Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie Wydział XI Zamiejscowy Ksiąg Wieczystych w P. prowadzi księgę wieczystą numer (...). Jak wskazano wyżej – z uwagi na wytoczenie powództwa po upływie terminu określonego w art. 841 § 3 k.p.c., okoliczność ta nie miała znaczenia dla rozstrzygnięcia o żądaniu pozwu.

Sąd wziął pod uwagę, że strona powodowa wniosła o odroczenie rozprawy z dnia 19 lipca 2013 roku powołując się na stan swego zdrowia, jednak z uwagi na to, że powodowie byli reprezentowani na tej rozprawie przez pełnomocnika i ich udział z uwagi na pominięcie dowodu z przesłuchania stron był zbędny, sąd uznał wniosek o odroczenie rozprawy za bezzasadny.

Kierując się powyższymi przesłankami powództwo jako bezzasadne zostało oddalone, co znalazło odzwierciedlenie w rozstrzygnięciu zawartym w punkcie I sentencji

O kosztach procesu orzeczono na podstawie art. 98 § 1 i 3 k.p.c w związku z art. 99 k.p.c. i art. 105 § 1 k.p.c.

Zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik procesu wyrażoną w art. 98 § 1 k.p.c. strona przegrywająca sprawę obowiązana jest zwrócić stronie przeciwnej na jej żądanie poniesione przez nią koszty procesu niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony. Zważając na to, że w rozpoznawanej sprawie powództwo zostało oddalone w całości, uznać należy, że pozwani wygrali sprawę w całości i tym samym przysługuje im zwrot wszystkich poniesionych przez pozwanych kosztów procesu.

Koszty procesu poniesione przez pozwanych R. O., (...) Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w W., Ł. D. wyniosły po 7217 złotych, na którą to kwotę składały się:

- wynagrodzenie radcy prawnego w wysokości 7200 złotych ustalone na podstawie § 6 pkt. 7 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2003 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu [Dz. U. Nr 163, poz. 1349];
- 17 złotych tytułem opłaty skarbowej od pełnomocnictwa.

Biorąc pod uwagę, że po stronie powodowej występuje dwóch powodów, każdego z nich należało obciążyć obowiązkiem zwrotu kosztów procesu na rzecz wyżej wymienionych pozwanych po połowie, co daje kwotę po 3608,50 złotych od każdego z powodów na rzecz każdego z następujących pozwanych: R. O., (...) Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w W., Ł. D..

Z tego względu orzeczono jak w punktach od II do VII sentencji.

Sędzia Sądu Okręgowego Tomasz Sobieraj

Zarządzenie:

1. Odnotować;
2. Odpis wyroku wraz z uzasadnieniem doręczyć pełnomocnikowi powodów;
3. Przedłożyć za 15 dni lub z apelacją

SSO Tomasz Sobieraj 08.08.2013 r.