

UZASADNIENIE

Oskarżonym P. S. (1), J. S. (1) i R. W. zarzucono to, że każdy z nich:

I. W okresie od czerwca 2009 roku do listopada 2011 roku w G. województwa (...) będąc współwłaścicielem firmy S (...), J. S. (1), (...) Spółka Jawna wykonując czynności w sprawach z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych uporczywie naruszał prawa pracowników przedmiotowej spółki wynikające z ubezpieczenia społecznego poprzez nie odprowadzanie należnych składek do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych z tytułu Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, Funduszu Ubezpieczeń Zdrowotnych, Funduszu Pracy oraz Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych działając na ich szkodę, i tak:

- w okresie od czerwca 2009 roku do lipca 2010 roku na szkodę M. (...)
- w okresie od czerwca 2009 roku do 31 maja 2011 roku na szkodę P. Ś.
- w okresie od czerwca 2009 roku do 14 lutego 2010 roku oraz w okresie od 28 września 2010 roku do 29 lipca 2011 roku na szkodę A. Ż.;
- w okresie od czerwca 2009 roku do 16 grudnia 2009 roku na szkodę M. B. (1)
- w okresie od czerwca 2009 roku do 07 sierpnia 2009 na szkodę M. Ł.
- w okresie od czerwca 2009 roku do 11 lipca 2009 roku na szkodę M. A. (1)
- w okresie od czerwca 2009 roku do 30 października 2010 na szkodę A. A. (1)
- w okresie od czerwca 2009 roku do czerwca 2010 roku na szkodę P. A.
- w okresie od 01 do 10 czerwca 2009 roku na szkodę D. A.
- w okresie od czerwca 2009 roku do listopada 2011 roku na szkodę D. B.
- w okresie od czerwca 2009 roku do 30 września 2010 na szkodę M. A. (2)
- w okresie od czerwca 2009 roku do marca 2010 roku na szkodę K. A. (1)
- w okresie od czerwca 2009 roku do 31 sierpnia 2010 roku na szkodę M. (...)
- w okresie od czerwca 2009 roku do 25 lipca 2009 roku na szkodę K. B. (1)
- w okresie od czerwca 2009 roku do 09 kwietnia 2011 roku na szkodę M. B. (2)
- w okresie od czerwca 2009 roku do 12 czerwca 2010 roku na szkodę P. B.
- w okresie od czerwca 2009 roku do 19 lutego 2010 roku na szkodę D. M.
- w okresie od czerwca 2009 roku do 27 lutego 2010 roku na szkodę A. B.
- w okresie od czerwca 2009 roku do 19 czerwca 2010 roku na szkodę M. C. (1)
- w okresie od czerwca 2009 roku do kwietnia 2011 roku na szkodę A. C. (1)
- w okresie od czerwca 2009 roku do sierpnia 2010 na szkodę E. C.
- w okresie od czerwca 2009 roku do 30 września 2010 roku na szkodę P. C.

- w okresie od czerwca 2009 roku do 11 lipca 2009 na szkodę M. C. (2)
- w okresie od czerwca 2009 roku do 20 lutego 2010 na szkodę A. C. (2)
- w okresie od czerwca 2009 roku do 18 lipca 2009 na szkodę A.C.
- w okresie od czerwca 2009 roku do grudnia 2009 na szkodę M. C. (3)
- w okresie od czerwca 2009 roku do 24 lipca 2010 roku na szkodę E. D.
- w okresie od czerwca 2009 roku do 12 maja 2010 roku oraz w okresie od 23 sierpnia 2010 roku do 09 września 2010 na szkodę M. D. (1)
- w okresie od czerwca 2009 roku do 20 lutego 2010 roku na szkodę A. D.
- w okresie od czerwca 2009 roku do 11 lipca 2009 roku na szkodę K. D.
- w okresie od czerwca 2009 roku do 27 czerwca 2009 roku na szkodę A. (...)
- w okresie od czerwca 2009 roku do 19 sierpnia 2010 roku na szkodę K. F.
- w okresie od czerwca 2009 roku do 30 czerwca 2010 roku na szkodę A. F.
- w okresie od czerwca 2009 roku do 31 października 2009 roku na szkodę M. G. (1)
- w okresie od czerwca 2009 roku do 07 lipca 2009 roku na szkodę A. G. (1)
- w okresie od czerwca 2009 roku do sierpnia 2009 roku na szkodę K. (...)
- w okresie od czerwca 2009 roku do 31 października 2009 roku na szkodę D.G.
- w okresie od czerwca 2009 roku do kwietnia 2010 roku na szkodę T. (...)
- w okresie od czerwca 2009 roku do 05 września 2009 roku na szkodę A. G. (2)
- w okresie od czerwca 2009 roku do 11 lipca 2009 roku na szkodę S. H.
- w okresie od czerwca 2009 roku do 31 marca 2011 roku na szkodę D. H.
- w okresie od czerwca 2009 roku do lipca 2009 roku na szkodę M. I. (1)
- w okresie od czerwca 2009 roku do 24 lipca 2010 roku na szkodę M. I. (2)
- w okresie od czerwca 2009 roku do 25 września 2010 roku na szkodę K. J.
- w okresie od czerwca 2009 roku do 31 października 2010 roku na szkodę J. K. (1)
- w okresie od czerwca 2009 roku do 03 kwietnia 2010 roku na szkodę M. K. (1)
- w okresie od czerwca 2009 roku do 30 czerwca 2010 roku na szkodę E. K. (1)
- w okresie od czerwca 2009 roku do kwietnia 2010 roku na szkodę K. K. (1)
- w okresie od czerwca 2009 roku do 03 kwietnia 2010 roku na szkodę A. K. (1)
- w okresie od czerwca 2009 roku do 19 grudnia 2009 roku na szkodę A. K. (2)

- w okresie od czerwca 2009 roku do 31 sierpnia 2010 roku na szkodę J. K. (2)
- w okresie od czerwca 2009 roku do lutego 2010 roku na szkodę R. (...)
- w okresie od czerwca 2009 roku do 17 marca 2010 roku, w okresie od 01 czerwca 2010 roku do 10 czerwca 2010 roku oraz w okresie od 19 czerwca 2010 roku do 26 czerwca 2010 roku na szkodę E. K. (2)
- w okresie od czerwca 2009 roku do sierpnia 2009 roku na szkodę A. K. (3)
- w okresie od czerwca 2009 roku do 02 października 2009 roku na szkodę D. L.
- w okresie od czerwca 2009 roku do 25 września 2010 roku na szkodę T. L.
- w okresie od czerwca 2009 roku do listopada 2011 na szkodę J. (...)
- w okresie od czerwca 2009 roku do 20 lutego 2010 roku na szkodę M. (...)
- w okresie od czerwca 2009 roku do 30 czerwca 2010 roku na szkodę (...)
- w okresie od czerwca 2009 roku do 03 września 2009 roku na szkodę G. M. (1)
- w okresie od czerwca 2009 roku do 07 sierpnia 2010 roku na szkodę G. M. (2)
- w okresie od lipca 2009 roku do grudnia 2010 roku na szkodę M. M. (2)
- w okresie od czerwca 2009 roku do 27 lipca 2009 roku na szkodę K. (...)
- w okresie od czerwca 2009 roku do 30 września 2010 roku na szkodę K. M. (1)
- w okresie od czerwca 2009 roku do 31 sierpnia 2010 roku na szkodę M. M. (3)
- w okresie od czerwca 2009 roku do 17 października 2009 roku na szkodę M. M. (4)
- w okresie od 01 kwietnia 2011 roku do 16 kwietnia 2011 roku na szkodę B. N.
- w okresie od czerwca 2009 roku do 24 sierpnia 2009 roku na szkodę S. O. (1)
- w okresie od czerwca 2009 roku do sierpnia 2010 roku na szkodę K. O.
- w okresie od 15 lipca 2009 roku do 31 lipca 2009 roku na szkodę A. O.
- w okresie od czerwca 2009 roku do 19 sierpnia 2010 roku na szkodę M. P. (1)
- w okresie od czerwca 2009 roku do września 2009 roku na szkodę P. P. (1)
- w okresie od czerwca 2009 roku do 14 sierpnia 2009 roku na szkodę M. P. (2)
- w okresie od czerwca 2009 roku do 24 lipca 2010 roku na szkodę K. (...)
- w okresie od czerwca 2009 roku do 31 sierpnia 2011 roku na szkodę E. (...)
- w okresie od czerwca 2009 roku do 05 czerwca 2010 roku na szkodę A. R.
- w okresie od 23 września 2010 roku do 27 kwietnia 2011 roku na szkodę M. R. (1)
- w okresie od czerwca 2009 roku do czerwca 2010 roku na szkodę Ł. S. (1)

- w okresie od czerwca 2009 roku do 06 marca 2010 roku na szkodę E. S.
- w okresie od czerwca 2009 roku do 19 czerwca 2010 roku na szkodę M. S.
- w okresie od czerwca 2009 roku do 18 czerwca 2009 roku na szkodę Ł. S. (2)
- w okresie od czerwca 2009 roku do sierpnia 2009 roku na szkodę M. S. (1)
- w okresie od czerwca 2009 roku do 14 maja 2011 roku na szkodę M. S. (2)
- w okresie od czerwca 2009 roku do września 2009 roku na szkodę Ł. T.
- w okresie od czerwca 2009 roku do 24 lipca 2010 roku na szkodę M. U.
- w okresie od czerwca 2009 roku do września 2010 roku na szkodę B. W. w okresie od czerwca 2009 roku do 03 października 2009 roku na szkodę J. W. (1)
- w okresie od czerwca 2009 roku do 31 sierpnia 2010 roku na szkodę J. W. (2)
- w okresie od 07 września 2009 roku do 03 kwietnia 2010 roku na szkodę P. W. (1)
- w okresie od czerwca 2009 roku do 28 września 2009 na szkodę W. W. (1)
- w okresie od czerwca 2009 roku do 08 listopada 2009 na szkodę M. W. (1)
- w okresie od czerwca 2009 roku do 03 kwietnia 2010 roku na szkodę M. W. (2)
- w okresie od czerwca 2009 roku do listopada 2011 roku na szkodę M. W. (3)
- w okresie od czerwca 2009 roku do kwietnia 2010 roku na szkodę M. Z. (1)
- w okresie od czerwca 2009 roku do lipca 2009 roku na szkodę K. Z. (1)
- w okresie od czerwca 2009 roku do 20 lutego 2010 roku na szkodę K. Z. (2)
- w okresie od czerwca 2009 roku do 07 października 2011 roku na szkodę E. Z. (1)
- w okresie od czerwca 2009 roku do 22 czerwca 2010 roku oraz w okresie od 27 stycznia 2011 roku do listopada 2011 roku na szkodę A. Z.
- w okresie od czerwca 2009 roku do 12 września 2009 roku na szkodę J. Ż.
- w okresie od czerwca 2009 roku do 11 września 2010 roku na szkodę D. K. (1)
- w okresie od czerwca 2009 roku do czerwca 2010 roku na szkodę T. M. (1)
- w okresie od czerwca 2009 roku do października 2009 roku na szkodę M. D. (2)
- w okresie od 12 października 2009 roku do 31 lipca 2010 roku na szkodę I. L.
- w okresie od czerwca 2009 roku do kwietnia 2010 roku na szkodę P. S. (2)
- w okresie od czerwca 2009 roku do 19 sierpnia 2010 roku na szkodę M. C. (4)
- w okresie od czerwca 2009 roku do 25 lipca 2009 roku na szkodę P. K. (1)
- w okresie od czerwca 2009 roku do 31 sierpnia 2009 roku na szkodę E. K. (3)

- w okresie od czerwca 2009 roku do 30 września 2010 roku na szkodę W. (...)
- w okresie od czerwca 2009 roku do 08 lica 2009 roku na szkodę M. N.
- w okresie od czerwca 2009 roku do 22 sierpnia 2009 roku na szkodę K. P. (1)
- w okresie od czerwca 2009 roku do listopada 2009 roku na szkodę P. (...)
- w okresie od października 2009 roku do listopada 2009 roku na szkodę A. A. (3) w okresie od czerwca 2009 roku do 14 lutego 2010 roku oraz w okresie od 02 lipca 2010 roku do kwietnia 2011 roku na szkodę M. Z. (2)
- w okresie od czerwca 2009 roku do 20 czerwca 2009 roku na szkodę K. A. (2)
- w okresie od czerwca 2009 roku do lipca 2010 roku na szkodę P. G. (1)
- w okresie od czerwca 2009 roku do 30 czerwca 2010 roku na szkodę B. B.
- w okresie od czerwca 2009 roku do sierpnia 2009 roku na szkodę M. D. (3)
- w okresie od 29 sierpnia 2010 roku do 18 września 2010 na szkodę M. D. (4)
- w okresie od czerwca 2009 roku do stycznia 2010 roku na szkodę S. G.
- w okresie od czerwca 2009 roku do czerwca 2010 roku na szkodę M. H.
- w okresie od 16 lipca 2009 roku do 30 września 2010 roku na szkodę D. J.
- w okresie od czerwca 2009 roku do 06 marca 2010 roku na szkodę J. (...)
- w okresie od czerwca 2009 roku do 30 czerwca 2009 roku na szkodę D. K. (2) przez okres 3 (trzech) miesięcy 2011 roku na szkodę D. K. (3)
- w okresie od czerwca 2009 roku do 20 lutego 2010 roku na szkodę N. M.
- w okresie od czerwca 2009 roku do 08 lutego 2010 roku oraz w okresie od 20 marca 2010 roku do 10 kwietnia 2010 roku na szkodę K. M. (2)
- w okresie od czerwca 2009 roku do sierpnia 2010 roku na szkodę Ł. M. (1)
- w okresie od czerwca 2009 roku do czerwca 2010 roku na szkodę K. P. (2)
- w okresie od 08 czerwca 2009 roku do 03 kwietnia 2010 roku na szkodę A. S. (1)
- w okresie od 23 czerwca 2009 roku do 22 stycznia 2010 roku na szkodę E. T. (1)
- w czerwcu 2009 roku na szkodę P. (...)
- w okresie od czerwca 2009 roku do 12 grudnia 2009 roku na szkodę P. W. (2)
- w okresie od czerwca 2009 roku do lutego 2010 roku na szkodę A. W.
- w okresie od czerwca 2009 roku do 31 sierpnia 2010 roku na szkodę J. Z.
- w okresie od 16 lipca 2009 roku do 30 wrzenia 2009 roku na szkodę E. B.
- w okresie od lipca 2009 roku do sierpnia 2009 roku na szkodę K. B. (2)

- w okresie od 01 lipca 2009 roku do 10 maja 2010 roku oraz od 22 października 2010 roku do listopada 2011 roku na szkodę M. D. (5)
- w okresie od 16 lipca 2009 roku do 31 października 2009 roku na szkodę P. G. (2)
- w okresie od 16 lipca 2009 roku do 01 maja 2010 roku na szkodę P. G. (3)
- w okresie od 01 lipca 2009 roku do 03 października 2009 na szkodę B. H.
- w okresie od lipca 2009 roku do września 2009 roku na szkodę Ł. M. (2)
- w okresie od czerwca 2009 roku do listopada 2011 roku na szkodę B. M. (1)
- w okresie od czerwca 2009 roku do kwietnia 2010 roku na szkodę P. O. w okresie od 16 lipca 2009 roku do 01 maja 2010 roku na szkodę J. H.
- w okresie od 01 czerwca 2009 roku do lipca 2009 roku na szkodę W. S.
- w okresie od 01 lipca 2009 roku do 19 września 2009 roku na szkodę E. T. (2)
- w okresie od 01 sierpnia 2009 roku do 20 lutego 2010 roku na szkodę L. D.
- w okresie od 03 sierpnia 2009 roku do 31 sierpnia 2009 roku na szkodę M. J.
- w okresie od 01 sierpnia 2009 roku do 03 lipca 2010 roku na szkodę Ł. O.
- w okresie od 01 sierpnia 2009 roku do 01 maja 2010 roku na szkodę P. P. (4)
- w okresie od sierpnia 2009 roku do września 2009 roku na szkodę J. S. (2)
- w okresie od sierpnia 2009 roku do marca 2010 roku na szkodę R. T.
- w okresie od września 2009 roku do lutego 2010 roku na szkodę M. B. (3)
- w okresie od 01 września 2009 roku do 26 czerwca 2010 roku na szkodę T. K.
- w okresie od 01 września 2009 roku do 20 lutego 2010 roku na szkodę P. K. (2)
- w okresie od września 2009 roku do marca 2010 roku na szkodę K. K. (3)
- w okresie od 21 września 2009 roku do 07 sierpnia 2010 roku na szkodę U. K.
- w okresie od sierpnia 2009 roku do września 2009 roku na szkodę N. L.
- w okresie od września 2009 roku do 20 lutego 2010 roku na szkodę I. P.
- w okresie od lipca 2009 roku do maja 2010 roku na szkodę M. R. (2)
- w okresie od 02 września 2009 roku do 14 sierpnia 2010 roku na szkodę K. T.
- w okresie od czerwca 2009 roku do maja 2010 roku na szkodę (...)
- w okresie od 01 sierpnia 2009 roku do 31 grudnia 2009 roku na szkodę B. M. (2)
- w okresie od 08 października 2009 roku do 11 maja 2010 roku na szkodę J. M.
- w okresie od 14 października 2009 roku do 30 czerwca 2010 na szkodę K. R.

- w okresie od listopada 2009 roku do sierpnia 2010 roku na szkodę M. T.
- w okresie od listopada 2009 roku do czerwca 2010 roku na szkodę M. B. (4)
- w okresie od 04 listopada 2009 roku do czerwca 2010 roku na szkodę M. K. (2)
- w okresie od czerwca 2009 roku do 28 lutego 2010 roku na szkodę J. L. (1)
- w okresie od 14 października 2009 roku do 20 marca 2010 roku na szkodę P. M.
- w okresie od października 2009 roku do października 2010 roku na szkodę R. O.
- w okresie od 01 stycznia 2010 roku do 20 marca 2010 roku na szkodę D. R. (1)
- w okresie od grudnia 2009 roku do kwietnia 2010 roku na szkodę K. (...)
- w okresie od 01 października 2009 roku do 31 marca 2010 roku na szkodę M. M. (5)
- w okresie od 01 października 2009 roku do 22 maja 2010 roku na szkodę T. M. (2)
- w okresie od stycznia 2010 roku do sierpnia 2010 roku na szkodę A. P.
- w okresie od lutego 2010 roku do lipca 2010 roku na szkodę A. (...)
- w okresie od 01 lutego 2010 roku do sierpnia 2011 roku na szkodę K. P. (3)
- w okresie od września 2010 roku do czerwca 2011 roku na szkodę K. P. (4)
- w okresie od 05 lutego 2010 roku do 19 sierpnia 2010 roku na szkodę M. R. (3)
- w okresie od 15 lutego 2010 roku do 31 sierpnia 2010 roku na szkodę E. Z. (2)
- w okresie od 17 lutego 2010 roku do 05 czerwca 2010 roku na szkodę M. G. (2)
- w okresie od 01 lutego 2010 roku do 31 marca 2011 roku na szkodę M. G. (3)
- w okresie od 10 lutego 2010 roku do 30 czerwca 2010 roku na szkodę W. F.
- w okresie od 01 marca 2010 roku do 31 sierpnia 2010 roku na szkodę O. K.
- w okresie od 05 marca 2010 roku do 04 czerwca 2010 roku na szkodę I. S.
- w okresie od 01 kwietnia 2010 roku do 31 maja 2010 roku na szkodę J. R.
- w okresie od 20 kwietnia 2010 roku do 31 maja 2010 roku na szkodę E. (...)
- w okresie od 08 kwietnia 2010 roku do 31 lipca 2010 roku na szkodę K. N.
- w czerwcu 2010 roku na szkodę M. (...)
- w okresie od lipca do września 2010 roku na szkodę D. R. (2),

tj. o czyn z art. 218 § 1 a k.k.

II. W okresie od grudnia 2011 roku do dnia 19 lutego 2012 roku w G. W.. województwa (...) będąc współwłaścicielem firmy S (...), J. S. (1), (...) Spółka Jawna naruszył przepisy prawa o ubezpieczeniach społecznych w ten sposób, że nie

zgłosił wymaganych danych swojego pracownika - D. (...) w przedmiocie zarejestrowania jej zatrudnienia do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych działając na jej szkodę,

tj. o czyn z art. 219 k.k.

III. W okresie od grudnia 2011 roku do dnia 24 sierpnia 2012 roku w G. W.. województwa (...) będąc współwłaścicielem firmy S (...), J. S. (1), (...) Spółka Jawna naruszył przepisy prawa o ubezpieczeniach społecznych w ten sposób, że nie zgłosił wymaganych danych swojego pracownika - S. O. (1) - w przedmiocie zarejestrowania jej zatrudnienia do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych działając na jej szkodę,

tj. o czyn z art. 219 k.k.

IV. W okresie od grudnia 2011 roku do dnia 31 grudnia 2012 roku w G. W.. województwa (...) będąc współwłaścicielem firmy S (...), J. S. (1), (...) Spółka Jawna naruszył przepisy prawa o ubezpieczeniach społecznych w ten sposób, że nie zgłosił wymaganych danych swojego pracownika - M. (...) w przedmiocie zarejestrowania jej zatrudnienia do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych działając na jej szkodę,

tj. o czyn z art. 219 k.k.

V. W grudniu 2011 roku w G. W.. województwa (...) będąc współwłaścicielem firmy S (...), J. S. (1), (...) Spółka Jawna naruszył przepisy prawa o ubezpieczeniach społecznych w ten sposób, że nie zgłosił wymaganych danych swojego pracownika - A. Z. - w przedmiocie zarejestrowania jej zatrudnienia do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych działając na jej szkodę,

tj. o czyn z art. 219 k.k.

VI. W okresie od grudnia 2011 roku do dnia 30 czerwca 2012 roku w G. W.. województwa (...) będąc współwłaścicielem firmy S (...), J. S. (1), (...) Spółka Jawna naruszył przepisy prawa o ubezpieczeniach społecznych w ten sposób, że nie zgłosił wymaganych danych swojego pracownika - M. D. (5) - w przedmiocie zarejestrowania jej zatrudnienia do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych działając na jej szkodę,

tj. o czyn z art. 219 k.k.

Wyrokiem z dnia 24 lutego 2016r. wydanym w sprawie o sygn. akt VIIK 358/15 Sąd Rejonowy w Gorzowie W.. uznał, że opisane w punkcie I części wstępnej wyroku działania oskarżonych J. S. (1), P. S. (1) i R. W. nie naruszało praw pracowników wynikających z ubezpieczenia społecznego, przez co stanowiło zakresie nieopłacania składek:

- na Fundusz Ubezpieczeń Społecznych - wykroczenia z art. 98 ust. 1 pkt 1a ustawy z dnia 13.10.1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych;

- na ubezpieczenie zdrowotne - wykroczenia z art. 193 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych;

- na Fundusz Pracy - wykroczenia z art. 122 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy;

- na Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych - wykroczenia z art. 98 ust. 1 pkt 1a w zw. z ust. 3 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych,

i postępowanie karne przeciwko oskarżonym J. S. (1), P. S. (1) i R. W. na podstawie art. 5 § 1 pkt 4 k.p.w. umarzył wobec stwierdzenia przedawnienia orzekania.

Ponadto sąd uniewinnił oskarżonych J. S. (1), P. S. (1) i R. W. zarzutów popełnienia czynów, a opisanych w pkt II-VI części wstępnej wyroku.

Na podstawie art. 632 pkt 2 k.p.k. całością kosztów procesu sąd obciążył Skarb Państwa.

Apelację od tego wyroku na niekorzyść oskarżonych złożył prokurator, który na podstawie art. 444 i 447 § 1 kpk zaskarżył rozstrzygnięcie odnośnie P. S. (1), J. S. (1) i R. W. w zakresie czynów wskazanych w komparycji orzeczenia w punktach I i IV w całości.

Zaskarżając wyrok prokurator poniósł zarzuty:

- błędu w ustaleniach faktycznych przyjętych za jego podstawę i mającego wpływ na jego treść, polegającego na przyjęciu, że oskarżeni poprzez nieodprowadzanie składek zatrudnionych przez nich pracowników do ZUS nie naruszyli żadnych praw pracowników wynikających ze stosunku ubezpieczenia, podczas gdy właściwa analiza sytuacji pokrzywdzonych czynami z art. 218 § 1 a kk prowadzi do wniosku, że oskarżeni prawa te naruszyli, wbrew przeznaczeniu dysponując środkami majątkowymi ubezpieczonych stanowiącymi prawem przewidzianą partycypację w systemie ubezpieczeń;

- obrazy przepisów prawa materialnego polegającej na uznaniu, że oskarżeni swoim zachowaniem polegającym na nieodprowadzaniu składek na ubezpieczenia społeczne

i zdrowotne nie wypełnili znamion czynu wskazanego w art. 218 § 1 a kk, a jedynie znamiona wykroczeń z art. 98 ust. 1 pkt 1 a ustawy z dnia 13.10.1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (w zakresie składek na FUS), z art. 193 pkt 3 ustawy z dnia 27.08.2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych

(w zakresie składek na ubezpieczenia zdrowotne), z art. 122 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 20.04. 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (w zakresie składek na FP) i z art. 98 ust. 1 pkt 1 a w zw. z ust. 3 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych (w zakresie składek na FGŚP), podczas gdy prawidłowa analiza zawartości prawnokarnej zachowania J. S. (1), P. S. (1) i R. W. prowadzi do wniosku, że czyniąc

w sposób opisany w akcie oskarżenia i ustalony zebrany materiałem dowodowym uparczywie naruszali prawa pracowników wynikające z ubezpieczenia społecznego, co pozwala na przypisanie im przestępstwa wskazanego w art. 218 § 1a kk,

- obrazy przepisów art. 366 § 1 kpk w brzmieniu obowiązującym do dnia 30 czerwca 2015 r. w zw. z art. 36 pkt 1 Ustawy z dnia 27 września 2013 r. o zmianie ustawy - Kodeks postępowania karnego oraz niektórych innych ustaw wpływającą na jego treść, polegającej na poprzestaniu na ujawnieniu zeznań M. W. (4) i odstąpieniu od wyjaśnienia (poprzez przesłuchanie tego świadka) rozbieżności pomiędzy treścią zeznań

M. W. a uzyskaną informacją ZUS w zakresie czasu zatrudnienia jej w firmie oskarżonych i daty ustania stosunku pracy, co doprowadziło do uniewinnienia J. S. (1), P. S. (1) i R. W. od popełnienia zarzucanych im czynów z art. 219 kk popełnionych na szkodę M. W..

Podnosząc powyższe zarzuty apelujący na podstawie art. 437 § 1 i 2 kpk wniósł

o uchylenie wyroku w zaskarżonej części i przekazanie sądowi pierwszej instancji do ponownego rozpoznania.

Sąd okręgowy zważył, co następuje:

Apelacja zasługuje na uwzględnienie.

Odnosząc się do zarzutów apelacji, w całej rozciągłości zgodzić należy się ze stwierdzeniem, że w sprawie niniejszej mamy do czynienia z błędem w ustaleniach faktycznych, który ewidentnie ma wpływ na treść rozstrzygnięcia, a związany jest

z przyjęciem, że nie odprowadzając składek za wymienionych w zarzucie I pracowników oskarżeni nie naruszyli żadnych praw pracowników wynikających ze stosunku ubezpieczenia. W przekonaniu sądu odwoławczego, zaprezentowane w tym zakresie przez sąd I instancji stanowisko jest po prostu nieporozumieniem. Sądowi znane są zapatrywania części komentatorów, którzy w oparciu o fakt, że wobec pracodawcy, który nie odprowadza składek na ubezpieczenia społeczne pracowników ZUS może podejmować działania egzekucyjne,

a także odnosząc się do przepisów zawierających gwarancje świadczeń pracowniczych, wychodzą z założenia, że nieopłacanie składek w żaden sposób nie narusza praw pracowniczych, jednakże wnikliwa analiza regulacji prawnych związanych z ubezpieczeniami społecznymi podważa zaaprobowane przez sąd rejonowy stanowisko doktryny, w tym cytowanych w uzasadnieniu zaskarżonego wyroku komentatorów G. Ł. i W. W. (2).

W pierwszej kolejności należy zauważyć, że powoływani przez sąd I instancji komentatorzy, twierdząc, że nieopłacanie składek na ubezpieczenia społeczne nie ma wpływu na wysokość świadczenia emerytalnego pracownika, całkowicie pomijają kwestię tego, że na wysokość emerytury wpływają również składki płacone w ramach otwartych funduszy emerytalnych przynależność, do których do 1 lutego 2014r., a więc w okresie objętym zarzutem aktu oskarżenia, była obowiązkowa, obecnie zaś istnieje, ale w zmienionej formie. Co więcej, między innymi lektura przepisów art. 39 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych, w części, w jakiej odnoszą się one do dziedziczenia środków pochodzących z tych składek, pozwala na ustalenie wymiernego wpływu opłaconych składek na sytuację pracownika, a także osób uprawnionych do dziedziczenia po nim. Sąd meriti nad kwestią tą nie pochylił się, nie zastanawiając się na tym, że nawet w przypadku śmierci pracownika składki odkładane na II filarze podlegają dziedziczeniu, natomiast, gdy nie będą opłacone, nie wejdą w skład masy spadkowej. Okoliczność ta, sama w sobie wskazuje na rzeczywiste pokrzywdzenie pracownika w sytuacji, gdy z jego wynagrodzenia potrącały się składki na ubezpieczenia, zaś pracodawca, jako płatnik, pieniądze te przeznaczał na własną działalność. Zagadnienie to, powinno być przez sąd rejonowy rozważone, zaś powody, dla których zostało ono pominięte są niezrozumiałe. Zatem z całą pewnością nie jest tak, jak wskazuje sąd I instancji, że nieodprowadzanie składek ubezpieczeniowych za pracowników nie narusza żadnych praw pracowników wynikających z ubezpieczenia społecznego.

(...) społeczne to zespół stosunków prawnych pomiędzy ubezpieczonym, ubezpieczającym i instytucją ubezpieczeniową, w ramach których powstają i są realizowane określone prawa i obowiązki, w tym obowiązek płacenia składek i wynikające z tego faktu prawo do świadczeń. Zgodnie z przepisem art. 16 ust. 1 pkt 1 ustawy dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych, składki na ubezpieczenia emerytalne pracowników (które wszakże należą do kategorii świadczeń obligatoryjnych) finansują z własnych środków, w równych częściach, ubezpieczeni i płatnicy składek. Zatem, jeżeli pracodawca nie odprowadza składek, które potrąca z wynagrodzenia pracownika, dokonuje on quasi przywłaszczenia cudzego mienia, do czego nie jest uprawniony i co za tym idzie narusza prawa pracownika, do których odwołuje się art. 218 § 1 a k.k. Istotne regulacje zawarte są w przepisie art. 22 ust. 1 i 3 wskazanej ustawy, który zarówno obecnie wskazuje, jak i wcześniej wskazywał, co dzieje się ze składkami gromadzonymi na koncie ubezpieczonego, jak również na subkoncie związanym z częścią składek podlegających odprowadzeniu do otwartych funduszy emerytalnych. Z kolei przepis art. 40 ust. 1 b, odnosi się do konta ubezpieczeniowego pracownika i informacji o zwaloryzowanej wysokości należnych składek, podlegających odprowadzeniu do otwartego funduszu emerytalnego, a także zewidencjonowanych na subkoncie, wskazanym w art. 40 a, które nie uległy przedawnieniu. Wykładnia tych przepisów pozwala, zdaniem sądu odwoławczego na wnioskowanie, że w rzeczywistości fakt nieodprowadzania składek na ubezpieczenia społeczne pracowników, będzie miał wymierny skutek, co podważa stanowisko sądu I instancji, że żadne prawa pracownicze z zakresu ubezpieczeń społecznych, w sposób opisany przez art. 218 § 1 a k.k. nie zostały przez oskarżonych naruszone. Niejako na marginesie należy zauważyć, że skoro nieopłacone składki podlegają przedawnieniu, na co wskazuje chociażby art. 24 ust. 4 wskazanej ustawy, wpływać to musi na sytuację uprawnionego do świadczeń (choćby w zakresie tej części składki, która winna być przekazywana na subkonto, o jakim mowa w art. 40 a). Co więcej, wnikliwa analiza przepisu art. 24 1d ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych, odnosząca się wszakże do skutków prawomocnego skazania płatnika będącego osobą fizyczną za przestępstwo lub wykroczenie polegające na nieopłaceniu składek lub opłaceniu ich w zaniżonej wysokości, wskazuje wprost, że przepis art. 218 § 1 a k.k. sankcjonuje złośliwie lub uporczywie (jak to miało miejsce w niniejszej sprawie), naruszenie praw pracownika wynikających z ubezpieczenia społecznego, w tym związanych z nieodprowadzaniem przez płatnika składek potrąconych z wynagrodzenia pracownika, z czym z niezrozumiałych względów nie zgodził się sąd

I instancji.

Sąd meriti w uzasadnieniu zaskarżonego wyroku wskazał, że przestępstwo z art. 218 § 1 a k.k. jest przestępstwem skutkowym w tym znaczeniu, że wymaga naruszania praw pracowników wynikających z ubezpieczenia społecznego, co w sprawie niniejszej nie zostało przez oskarżyciela publicznego wykazane. Z takim stanowiskiem sądu nie sposób zgodzić się, gdyż, jak powyżej wskazano, zagadnienie związane ze skutkami nieopłacania składek należy rozważać szeroko, nie ograniczając się li tylko do świadczeń, które pracownik ma zagwarantowane niezależnie od tego, czy ich płatnik uiszcza składki za nie.

Reasumując powyższe, sąd odwoławczy w całej rozciągłości podzielił zapatrywania oskarżyciela publicznego, w zakresie w jakim zakwestionował on słuszność rozstrzygnięcia sądu zawartego w punkcie I części dyspozytywnej zaskarżonego wyroku. Podkreślenia w tym miejscu wymaga to, że przestępstwo z art. 218 § 1 a k.k. ma charakter materialny, w takim znaczeniu, że sankcjonuje działania skutkujące naruszeniem praw pracowniczych wynikających ze stosunku pracy lub ubezpieczenia społecznego. Poza tym, odnosząc się do tej części uzasadnienia zaskarżonego wyroku, w jakiej sąd meriti powołuje się na stanowisko doktryny, uwagę zwrócić trzeba na zgoła odmienne zapatrywania, w tym wyrażone między innymi przez Magdalena Budyn-Kulik w publikacji zatytułowanej „Stosowanie prawa. Księga jubileuszowa z okazji XX-lecia Instytutu Wymiaru Sprawiedliwości” pod red. Andrzeja Siemaszko, zgodnie z którym dla dokonania przestępstwa z art. 218 § 1 k.k.

(w zmienionej postaci i z art. 218 § 1 a k.k.) „nie jest potrzebny skutek w postaci doznania przez pracownika szkody materialnej. Dlatego nie można podzielić poglądu szeroko przyjmowanego w orzecznictwie sądowym i praktyce prokuratorskiej, że zachowanie pracodawcy w postaci nieodprowadzania składek na ubezpieczenie społeczne nie wypełnia znamion przestępstwa z art. 218 § 1 k.k., ponieważ nie narusza to prawa pracownika do emerytury. Zdaniem Jerzego Lachowskiego: "(...) W przeciwnym razie ustawodawca obarczyłby ubezpieczonego negatywnymi konsekwencjami postępowania płatnika" . Należy zauważyć, że powyższe stwierdzenie nie znajduje uzasadnienia w przepisach ustawy

o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych. Przeciwnie, z jej przepisów wynika wyraźnie, że nieodprowadzanie składek wpływa zarówno na samo prawo do emerytury czy renty, jak i na wysokość tego świadczenia. Kluczowym pojęciem ustawy

o emeryturach i rentach jest "okres składkowy". Jest to okoliczność istotna dla określenia uprawnień emerytalnych pracownika. Okresem składkowym, w myśl przepisu art. 6 ust. 1 pkt 1 u.e.r., jest przede wszystkim okres ubezpieczenia. Artykuł 4 pkt 5 u.e.r. definiuje to pojęcie jako okres opłacania składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe oraz okres nieopłacania składek z powodu przekroczenia w trakcie roku kalendarzowego kwoty rocznej podstawy wymiaru składek, o którym mowa w przepisach o systemie ubezpieczeń społecznych. Ustawa o emeryturach i rentach przewiduje również, że dane istotne dla uzyskania i wysokości świadczeń emerytalnych i rentowych pracownika (okresy składkowe, okresy nieskładkowe, dane o podstawie wymiaru składek i wysokości wpłaconych składek) podlegają uwzględnieniu na podstawie informacji zarejestrowanych na koncie ubezpieczonego (art. 117 ust. 2 u.e.r.).” Zapatrywania wyrażone w zacytowanej publikacji, podzielane przez innych komentatorów, winny być, w ocenie sądu odwoławczego, brane pod uwagę przy rozstrzygnięciu niniejszej sprawy, w której wszakże, jak podkreślił sąd I instancji każdy ze współników był świadomy faktu zaprzestania opłacania składek na ZUS i tę decyzję akceptował, uznając ją za strategiczną z punktu widzenia kontynuowania działalności gospodarczej. Fakt, że oskarżeni, nie płacili należności, choć przygotowywane były odpowiednie dokumenty, miał swój skutek, który winien być oceniony z punktu widzenia naruszenia praw pracowniczych wynikających ze stosunku ubezpieczenia.

Odnosząc się do kolejnego zarzutu apelacji kwestionującej rozstrzygnięcie dotyczące M. W. (4), uznać należy, że stanowisko sądu meriti tej kwestii dotyczące jest co najmniej przedwczesne. Oczywiście jest to, że przywołana przez sąd dokumentacja uzyskana z ZUS wskazuje, że z pięciu pracowników objętych zarzutami, czworo z nich, czyli D. B., S. O. (2), A. Z. (D.) i M. D. (5) zostało zgłoszonych do ZUS w całym okresie objętym zarzutami, co wskazuje, iż opisane w punktach II, III, V i VI części wstępnej wyroku zachowania oskarżonych nie wyczerpują znamion przedmiotowych przestępstwa. Tożsamesgo wniosku jednak nie można wysunąć

w odniesieniu do świadka M. W. (4) (S.), która zeznała, że w spółce S (...) była zatrudniona do dnia 31 grudnia 2012r., podczas, gdy z pisma ZUS wynika, że do ubezpieczenia była ona zgłoszona w okresie do 15.11.2008 r., co jest zgodne ze świadectwem pracy świadka. W takiej sytuacji, co najmniej pochopte było odstąpienie przez sąd od przesłuchania tego świadka, celem wyjaśnienia pojawiających się wątpliwości, tym bardziej, że sąd sam zauważa, że stanowisko świadka jest niejednoznaczne. Twierdzenie sądu, że przesłuchanie świadka M. S. (3) prowadziłoby jedynie do przedłużenia postępowania i wzrostu jego kosztów, gdyż fakt jej niezgłoszenia do ubezpieczenia mógł być wynikiem przeoczenia oskarżonych, jest niedopuszczalne. Zwrócić bowiem uwagę należy na przepis art. 177 § 1 k.p.k., zgodnie z którym przesłuchanie świadka może nastąpić przy użyciu urządzeń technicznych umożliwiającym przeprowadzenie tej czynności na odległość

z jednoczesnym bezpośrednim przekazem obrazu i dźwięku. Sąd orzekający w niniejszej sprawie w II instancji, zważywszy na doświadczenie w przesłuchiowaniu mieszkających,

w tym poza granicami Polski, świadków w ramach tzw. wideokonferencji, które przy obecnej technologii, mogą być bez większych trudności, kosztów, czy też zagrożenia przewlekłością postępowania organizowane, uznał, że decyzja sądu I instancji o odstąpieniu od przesłuchania świadka, który jest istotny z punktu widzenia odpowiedzialności karnej oskarżonych

w zakresie czynu opisanego w punkcie IV części wstępnej wyroku, była nieprawidłowa. Zgodzić więc należy się ze stanowiskiem oskarżyciela publicznego, że w odniesieniu do opisanego w punkcie IV części wstępnej wyroku czynu sąd I instancji nie wyjaśnił wszystkich istotnych okoliczności, które pozwoliłyby na wnioskowanie o odpowiedzialności karnej oskarżonych tego zarzutu dotyczącej.

W toku ponownego procedowania sąd I instancji winien, przy uwzględnieniu uwag

i wskazań sądu okręgowego, z szerokim zastosowaniem dyspozycji art. 442 § 2 k.p.k., dokonać prawidłowej, z punktu widzenia przepisów ubezpieczeniowych oceny prawnej skutków zaniechania opłacania przez oskarżonych składek opisanych w zarzutach aktu oskarżenia (pkt I części wstępnej zaskarżonego wyroku), nadto winien podjąć działania zmierzające do przesłuchania świadka M. S. (3) i wyjaśnienia czasu jej zatrudnienia. Następnie, pamiętając, że dowody sąd przeprowadza również z urzędu, a także, że ciąży na nim obowiązek badania i uwzględnienia okoliczności przemawiających na korzyść i na niekorzyść oskarżonych, a jednym z celów procesu – jak stanowi to art. 2 pkt 3 k.p.k. – jest również uwzględnienie prawnie chronionych interesów pokrzywdzonego, sąd winien zgromadzić i kompletny materiał dowodowy poddać ocenie wnikliwej, rzetelnej

i wszechstronnej oraz we wzajemnym jego powiązaniu, w ramach zasady swobodnej oceny dowodów, zajęte zaś stanowisko rzeczowo i wyczerpująco uzasadnić w sposób zakreślony art. 424 k.p.k., w tym także w warstwie prawnej.

Tak argumentując sąd okręgowy – działając na podstawie art. 437 § 2 k.p.k. – uchylił wyrok Sądu Rejonowego w Gorzowie Wlkp. z dnia 24 maja 2016r. w sprawie o sygn. VII K 358/15 w zaskarżonej części i sprawę przekazał temu sądowi do ponownego rozpoznania.

SSO Arleta Wawrzynkiewicz SSO Roman Makowski SSO Hanna Dorota Sulżyc-Krzemińska