

POSTANOWIENIE

Dnia 08 czerwca 2016 r.

Sąd Okręgowy w Gorzowie W., Wydział I Cywilny w składzie:

Przewodniczący: SSO Robert Mokrzecki

Protokolant: sekr. sądowy Anna Łuczowska

po rozpoznaniu w dniu 08 czerwca 2016 r. w Gorzowie W..

na rozprawie

sprawy z wniosku D. J.

z udziałem A. C.

o wydanie orzeczenia w trybie art. 35 ustawy o referendum lokalnym

postanawia:

I. Zakazuje uczestnicze publikowania i rozpowszechniania na portalu społecznościowym F. oraz w publikatorze N.W.i W. treści, oświadczeń i danych niezgodnych z prawdą, a odnoszących się do faktycznych kosztów poniesionych przez Gminę W. na administrację w 2015r. oraz stanu zatrudnienia pracowników przeniesionych z Wydziału Gospodarki Komunalnej do (...) sp. z o.o. w W.;

II. Nakazuje A. C. sprostowania informacji i danych, zwartych w treści oświadczenia uczestniczki opublikowanego w dniu 24.05.2016 r. na portalu społecznościowym F., a następnie w czerwcowym wydaniu N. W. W. oraz nakazuje uczestnicze przeproszenie D. J., poprzez publikację oświadczenia o następującej treści: „SPROSTOWANIE: Prostuję nieprawdziwe informacje i dane, zawarte w moim oświadczeniu opublikowanym w dniu 24.05.2016 r. na moim profilu portalu społecznościowym F., a udostępnionym również na profilu W. 2000, a podtrzymane w treści oświadczenia zawartego w numerze 11/131 N. W. W.:

1. Nie jest prawdą, jakoby koszt administracji Wydziału Gospodarki Komunalnej Urzędu Miasta i Gminy W. wyniósł w 2015 r. w samych wynagrodzeniach i składkach ZUS ponad 460 tys. zł więcej niż w 2014 r., a cała administracja w porównaniu z 2014 r. podrożała znacznie, bo o 415 tys. zł.

2. Nie jest prawdą, iż oszczędności w gospodarce mieszkaniowej Gminy W. są pozorne, a pracowników Wydziału Gospodarki Komunalnej Urzędu Miasta i Gminy W. najpierw przeniesiono do (...) sp. z o.o. w W., a potem ich zwolniono, przez co tak naprawdę oszczędności brak, bo zwiększyło się grono bezrobotnych. Nie jest również prawdą, iż wydatki na Wydział Gospodarki Komunalnej zmalały o 1 421 724 zł, a w tej kwocie mieszczą się wynagrodzenia zwolnionych pracowników, jak również zakup usług remontowych i pozostałych, w konsekwencji nie jest prawdą, iż administracja znacznie podrożała.”, podpisane pełnym imieniem i nazwiskiem uczestniczki, na jej koszt.

III. Nakazuje uczestnicze postępowania opublikowania sprostowania, o którym mowa w punkcie II poprzez zamieszczenie jego treści w ciągu 48 godzin od chwili wydania postanowienia na stronie internetowej www.w..pl, na koszt uczestniczki postępowania, treść tekstu sprostowania winna być sporządzona czcionką Times N. r. o rozmiarze minimum 16 punktów, a tytuł (...) czcionką o wielkości minimum 40 punktów, zamieszczenie jego treści w ciągu 48 godzin od chwili wydania postanowienia na własnym profilu portalu społecznościowego F., z jednoczesnym udostępnieniem opublikowanej treści na profilu W. 2000, treść tekstu sprostowania winna być sporządzona czcionką Times N. r. o rozmiarze minimum 16 punktów, a tytuł (...) czcionką o wielkości minimum 40 punktów; zamieszczenie

jego treści w ciągu 48 godzin od chwili wydania postanowienia na portalu społecznościowym F., profilu N.W.i W., z jednoczesnym opublikowaniem jego treści na łamach najbliższego wydania publikatora N. W. W., treść tekstu sprostowania winna być sporządzona czcionką Times N. r. o rozmiarze minimum 16 punktów, a tytuł (...) czcionką o wielkości minimum 40 punktów, to wszystko na własny koszt.

IV. W pozostałej części wniosek oddała;

V. Zasądza od uczestniczki na rzecz wnioskodawcy kwotę 240 zł tytułem kosztów postępowania.

SSO Robert Mokrzecki

Sygn. akt I Ns 91/16

UZASADNIENIE

D. J. w dniu 7 czerwca 2016 r. jako burmistrz Miasta i Gminy W. złożył wniosek o wydanie zakazu publikowania nieprawdziwych informacji, nakazanie ich sprostowania, przeproszenia wnioskodawcy i zapłatę - w trybie art. 35 ustawy o referendum lokalnym. Wniósł o wydanie uczestniczce postępowania zakazu publikowania i rozpowszechniania na portalu społecznościowym F. oraz w publikatorze N.W.i W. treści, oświadczeń i danych niezgodnych z prawdą, a odnoszących się do kosztów poniesionych przez Gminę W. na administrację w 2015 r. oraz stanu zatrudnienia pracowników przeniesionych z Wydziału Gospodarki Komunalnej do (...) sp. z o.o. w W.. Nakazanie uczestniczce postępowania sprostowania informacji i danych, zwartych w treści oświadczenia uczestniczki opublikowanego w dniu 24.05.2016 r. na portalu społecznościowym F., a następnie w czerwcowym wydaniu N. W. W.. Nakazanie uczestniczce postępowania przeproszenia wnioskodawcy, a wszystko to poprzez publikację oświadczenia o następującej treści: „SPROSTOWANIE: Prostuję nieprawdziwe informacje i dane, zawarte w moim oświadczeniu opublikowanym w dniu 24.05.2016 r. na moim profilu portalu społecznościowym F., a udostępnionym również na profilu W. 2000, a podtrzymane w treści oświadczenia zawartego w numerze 11/131 N.W.i W.: 1. Nie jest prawdą, jakoby koszt administracji Wydziału Gospodarki Komunalnej Urzędu Miasta i Gminy W. wyniósł w 2015 r. w samych wynagrodzeniach i składkach ZUS ponad 460 tys. zł więcej niż w 2014 r., a cała administracja w porównaniu z 2014 r. podrożała znacznie, bo o 415 tys zł. 2. Nie jest prawdą, iż oszczędności w gospodarce mieszkaniowej Gminy W. są pozorne, a pracowników Wydziału Gospodarki Komunalnej Urzędu Miasta i Gminy W. najpierw przeniesiono do (...) sp. zo.o. w W. a potem ich zwolniono, przez co tak naprawdę oszczędności brak, bo zwiększyło się grono bezrobotnych. Nie jest również prawdą, iż wydatki na Wydział Gospodarki Komunalnej zmalały o 1 421 724 zł, a w tej kwocie mieszczą się wynagrodzenia zwolnionych pracowników, jak również zakup usług remontowych i pozostałych, w konsekwencji nie jest prawdą, iż administracja znacznie podrożała ”, podpisane pełnym imieniem i nazwiskiem uczestniczki i to na jej koszt. Nakazanie uczestniczce postępowania opublikowania sprostowania, o którym mowa poprzez: a) zamieszczenie jego treści w ciągu 48 godzin od chwili wydania postanowienia na stronie internetowej www.w..pl, na koszt uczestniczki postępowania, gdzie treść tekstu sprostowania winna być sporządzona czcionką Times N. r. o rozmiarze minimum 16 punktów a tytuł (...) czcionką o wielkości minimum 40 punktów, b) zamieszczenie jego treści w ciągu 48 godzin od chwili wydania postanowienia na własnym profilu portalu społecznościowego F., z jednoczesnym udostępnieniem opublikowanej treści na profilu W. 2000, gdzie treść tekstu sprostowania winna być sporządzona czcionką Times N. r. o rozmiarze minimum 16 punktów, a tytuł (...) czcionką o wielkości minimum 40 punktów; c) zamieszczenie jego treści w ciągu 48 godzin od chwili wydania postanowienia na portalu społecznościowym F., profilu N.W.i W., z jednoczesnym opublikowaniem jego treści na łamach najbliższego wydania publikatora N.W.i W., gdzie treść tekstu sprostowania winna być sporządzona czcionką Times N. r. o rozmiarze minimum 16 punktów, a tytuł (...) czcionką o wielkości minimum 40 punktów, to wszystko na własny koszt. Nakazanie uczestniczce niniejszego postępowania wpłacenia kwoty 5 000 zł na rzecz instytucji charytatywnej tj. CARITAS POLSKA, Oddział w G. W.. Zasadzenie od uczestniczki niniejszego postępowania na rzecz wnioskodawcy kwoty 5 000 zł tytułem odszkodowania. Zasadzenie od uczestniczki na rzecz wnioskodawcy kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

W uzasadnieniu D. J. wskazał, że w dniu 24.05.2016 r. A. C. opublikowała na portalu F., profilu W. 2000 oświadczenie odnoszące się do kosztów ponoszonych przez Gminę W. na administrację. Uczestniczka zatytułowała opublikowany tekst: "Administracja podrożala to jest FAKT!". Treść, oświadczenia jak też dane i informacje w nim zawarte są niezgodne z prawdą. Wobec powyższego na stronie internetowej www.w..pl opublikowano artykuł zatytułowany "Administracja kosztowała nas mniej. TO jest fakt." W ramach wskazywanej publikacji, jej autorzy starali się przedstawić stan faktyczny sprawy, sposób wyliczenia ponoszonych wydatków. W podtytule wskazano, że w 2015 r. administracja kosztowała Gminę W. 31 000 zł mniej niż w roku 2014, co wynika z wyliczeń. Podano, że A. C. za pomocą F. rozpowszechnia informacje nieprawdziwe jakoby administracja w 2015 r. kosztowała 415 000 zł więcej niż w 2014 r., co zostało poparte wybiórczymi danymi po nieprawidłowym wyliczeniu wskazywanych kosztów. Wyjaśniono również, że po likwidacji Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej w 2013 r., jego pracownicy przeszli do Urzędu Miasta i Gminy i zostali urzędnikami Wydziału Gospodarki Komunalnej. Uczestniczka zamieściła kolejne oświadczenie, odnoszące się bezpośrednio do dokonanych przez nią wyliczeń kosztów administracji, tym razem na łamach publikatora. W wydaniu nr 11/131 N. Wiadomości W. A. C. podkreśliła, że administracja podrożala. Uczestniczka wskazała, że autorzy artykułu opublikowanego na stronie, www.w..pl niesłusznie uznają przedstawione przez nią wyliczenia za nieprawdziwe. Wskazała, że wydatki za 2014 r., obejmujące dział 750 wyniosły łącznie 3852 586, 93 zł, natomiast za 2015 r. wyniosły 4267826, 20 zł, wskutek czego różnica wynosi 415 239, 27 zł. Podała, że trzech pracowników z (...) już nie pracuje. Zamieszczone przez uczestniczkę na F.'u oświadczenie zawiera nieprawdziwe dane i informacje. Weryfikacja stanowiska uczestniczki nastąpiła już poprzez wydanie oficjalnej publikacji na stronie internetowej www.w..pl. (...) wyrażone przez uczestniczkę w oświadczeniu zawiera treści niezgodne z prawdą, przedstawiając D. J., jako Burmistrza kierującego bieżącą działalnością Gminy W., w zdecydowanie złym świetle i w konsekwencji może skutkować zniechęceniem jego aktualnych i przyszłych, potencjalnych wyborców. Treści te przedstawiają wnioskodawcę jako osobę działającą wbrew interesom miejscowej społeczności. Ponadto, treść zawarta we wskazywanej wypowiedzi wprowadza mieszkańców w błąd, sugeruje nieodpowiedzialne, niezgodne z prawem gospodarowanie gminnymi środkami przez wnioskodawcę i przedstawia go jako osobę nieradzącą sobie z utrzymaniem dyscypliny budżetowej, co objawiać się miało m.in. poprzez likwidację Wydziału Gospodarki Komunalnej. Przynajmniej jednak przedstawia go w negatywnym świetle, co z kolei może mieć istotny wpływ na wynik referendum w sprawie odwołania Burmistrza Gminy W. przed upływem kadencji (k. 1-8).

A. C. wniosła o oddalenie wniosku w całości jako niepodlegającemu rozpoznaniu w trybie art. 35 ustawy o referendum lokalnym z uwagi na fakt, że treść komentarza uczestniczki nie stanowi formy propagandy i agitacji. Nie zawiera stwierdzeń ocennych, nawołujących do określonego zachowania, a jest stwierdzeniem o faktach.

W uzasadnieniu wskazała, że żądanie wnioskodawcy jest niezasadne, bowiem wypowiedzi uczestnika nie mieszczą się w definicji agitacji ani propagandy w związku z referendumentem. Przepis art. 35 ust. 1 url jest przepisem szczególnym, którego ratio legis sprowadza do ograniczania przejawów zbyt agresywnej i kłamliwej propagandy nawołującej do określonego głosowania w referendumentem. Jak wskazała, uczestniczka nie sposób doszukać się aby jej wypowiedzi nawoływały do określonego zachowania w związku z referendumentem. Stanowią przejaw normalnej, bieżącej dyskusji, którą wnioskodawca próbuje nadinterpretować. Wypowiedź uczestniczki nie miała charakteru agitacji wyborczej, a jedynie sformułowana została w trakcie kampanii referendumentalnej, co jednak nie jest wystarczające dla skorzystania przez wnioskodawcę z trybu art. 35 ust. 1 url. A. C. z ostrożności procesowej wskazała, że twierdzenia zawarte w przedmiotowej wypowiedzi są prawdziwe. Na wydział gospodarki mieszkaniowej czyli rozdział 70005 wydano w 2014 r. 3.073.524,32 zł. Na administrację publiczną czyli dział 750 wydano łącznie w 2014 r. 3.852,586,93 zł. Na wydatki w rozdziale 70005 – Gospodarka gruntami i nieruchomościami w roku 2015 wydano łącznie 1.651.800,45 zł. Natomiast na wydatki w dziale 750 – Administracja publiczna w roku 2015 wydano łącznie 4.267.826,20 zł. Dane zostały pobrane ze strony internetowej W.. Porównując powyższe działy wywnioskować można, że na gospodarkę mieszkaniową wydano 1.421.723,87 zł i to zostało opisane w poście uczestniczki. Z analizy wydatków dotyczących działu (...) czyli administracji publicznej, wynika jednoznacznie, że nastąpił wzrost wydatków w 2015 r. w porównaniu do 2014 r. o kwotę 415.239,27 zł. Nie jest to ze strony uczestniczki żadna złośliwość tylko rzetelne zestawienie danych finansowych, każdego z osobna działu lub rozdziału.

Sąd ustalił, co następuje.

D. J. jest Burmistrzem Miasta i Gminy W. od dnia 8 grudnia 2014 r. Rada Miejska w W. w uchwale nr XXVI/152/2016 z dnia 17 marca 2016 podjęła decyzję o przeprowadzeniu referendum w sprawie odwołania Burmistrza Miasta i Gminy W. D. J. przed upływem kadencji. Postanowieniem z dnia 25 kwietnia 2016 r. Komisarz Wyborczy w G. W.. wyznaczył termin tego referendum na dzień 12 czerwca 2016 r.

Dowód: wniosek o przeprowadzenie referendum z dn. 01.03.2016 r. – k.16; uchwała nr XXVI/152/2016 z dn. 17.03.2016 r. – k. 11-12; opinia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w W. z dn. 08.03.2016 r. – k. 17-18; projekt uchwały z dn. 17.03.2016 r. – k. 13-15; postanowienie Komisarza Wyborczego w G. W.. z dn. 25.04.2016 r. – k.19-21;

W dniu 24.05.2016 r. A. C. opublikowała na F. profilu W. 2000 oświadczenie odnoszące się do kosztów ponoszonych przez Gminę W. na administrację. Tytuł oświadczenia to: Administracja podrożała to jest FAKT!”. Treść wypowiedzi była następująca: „W budżecie poprawnie zapisano wydatki na (...) w dziale „Gospodarka mieszkaniowa” - nie komunalna! Nawet pomyliliście klasyfikację budżetową. Skoro dochody z najmu były planowane i wykonywane w ww. dziale, to analogicznie należało ująć wydatki. A teraz fakty: Z poniższego zestawienia wynika, iż na administrację wydano w samych wynagrodzeniach i składkach ZUS ponad 460 tys. zł więcej! Sumując całą administrację i porównując te dane z wydatkami z 2014 r. - to faktycznie administracja podrożała i to znacznie, bo o 415 tys. zł! Ciekawe na co poszły pieniądze w zakupie usług pozostałych? Bo tu odnotowuję wzrost o ponad 87 tys. zł. Jak widać w poniższej tabeli, w dziale gospodarka mieszkaniowa w 2015 roku, ujmowane były wydatki na wynagrodzenia i pochodne (więc nie mydlicie mieszkańcom oczu). Oszczędności w gospodarce mieszkaniowej są pozorne i przedstawione w oczywisty sposób. Najpierw przeniesiono pracowników do (...), a potem ich zwolniono. Całą półroczną oszczędność! Czyli tak naprawdę oszczędności brak, bo zwiększyło się grono bezrobotnych. Wg autora ze strony w..pl wydatki na (...) zmalały o 1,7 mln zł! Jeżeli już to o 1.421.724 zł i w tej kwocie mieszczą się wspomniane wyżej wynagrodzenia i pochodne zwolnionych pracowników, jak również zakup usług remontowych i pozostałych. No... “zaoszczędzono” na remontach, bo ich, w mieszkaniach komunalnych, po prostu nie wykonano. Faktycznie jest się czym chwalić. Tak czy owak, ADMINISTRACJA ZNACZNIE PODROŻAŁA, to FAKT! Czy się to Państwu podoba czy nie... Czy godzicie się na takie manipulacje? (tabela z porównaniem wydatków (...) i administracji za lata 2014 - 2015) Reasumując, pisząc nieprawdę, wprowadzacie społeczeństwo w błąd. To jest Wasze celowe działanie, bo prawda się niestety nie sprzedaje a i trudno się z niej wytłumaczyć. Trzeba mieć mocne argumenty, a Wam ich brak...”.

Dowód: kserokopia tekstu zamieszczonego przez A. C. na F. – k. 24-27;

Na www.w.pl opublikowano artykuł Administracja kosztowała nas mniej. TO jest fakt.” Wskazano w nim, że w 2015 r. administracja kosztowała Gminę W. 31.000 zł mniej niż w roku 2014. W treści wskazano, że A. C. za pomocą F. rozpowszechnia informacje nieprawdziwe jakoby administracja w 2015 r. kosztowała 415.000 zł więcej niż w 2014 r., co zostało poparte wybiórczymi danymi. Wyjaśniono, że po likwidacji Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej w 2013 r., jego pracownicy przeszli do Urzędu Miasta i Gminy i zostali urzędnikami Wydziału Gospodarki Komunalnej. Wydatki ponoszone w związku z w/w zatrudnieniem powinny zatem być księgowane w rozdziale 75023-Administracja Publiczna. Uczestniczka, pozostając w omawianym okresie tj. 2014 r. skarbnikiem Gminy, nie zrobiła tego, pozostawiając te wydatki w rozdziale 70005- Gospodarka mieszkaniowa. Przez co obecnie stoi na stanowisku, że skoro w dziale gospodarka mieszkaniowa były dochody to trzeba było również wpisać wydatki. Na takie działanie nie pozwala jednak Ustawa, wskazując przypadki tzw. samofinansowania - np. ochrona środowiska. Urzędników ZGM należało jednak zaliczyć do administracji publicznej, gdyż nie była to żadna odrębna jednostka funkcjonująca poza strukturą urzędu ale jeden z jego wydziałów. Autorzy wskazali, że nieprawidłowy sposób księgowania spowodował wrażenie, że administracja jest tańsza niż rzeczywistości. Przygotowano analizę porównawczą, w ramach której dodano również koszty urzędników Urzędu Miasta i Gminy, wpisywanych w rozdziałach Administracja publiczna” i (...), dodano koszty osobowe, koszty generowane przez urzędników. Wydatki te łącznie w 2014 r. wyniosły 4033 565, 36 zł. Analogiczne wydatki w 2015 r. wyniosły 4 001 971, 49 zł. Co dało różnicę w kosztach 31 693, 87 zł. Wskazano, że nieprawdziwe pozostają zarzuty uczestniczki odnoszące się do zwolnienia pracowników przeniesionych z Wydziału Gospodarki Komunalnej do (...) sp. z o.o. w W., bowiem zwolniona została jedna osoba i to w trybie tzw. dyscyplinki.

Jeden z pracowników nie zgodził się na przejście do (...) a jeden odszedł na rentę. Natomiast stanowisko kierownika (...) zostało zlikwidowane.

Dowód: kserokopia tekstu zamieszczonego na www.w..pl – k. 28-29;

Uczestniczka zamieściła kolejne oświadczenie w N. Wiadomości W.. Podkreśliła, że wydatki za 2014 r., obejmujące dział 750 wyniosły łącznie 3852 586, 93 zł, natomiast za 2015 r. wyniosły łącznie 4267826, 20 zł, wskutek czego różnica wynosi 415 239, 27 zł. Ponadto, wskazała, że trzech pracowników z Wydziału Gospodarki Komunalnej już nie pracuje.

Dowód: kserokopia tekstu zamieszczonego na F. N. Wiadomości W. – k. 22-23;

Na dzień 31 maj 2016 r. z 15 pracowników zatrudnionych w (...) wcześniej zatrudnionych w Wydziale Gospodarki Komunalnej UG W. aktualnie zatrudnionych jest 12 osób. W dniu 27 lipca 2015 r. 1 pracownik został zwolniony w trybie art. 52 kodeksu pracy (ciężkie naruszenie obowiązków pracowniczych). Odpowiednio w dniu 30 listopada 2015 r. oraz w dniu 31 maja 2016 r. 2 pracowników przeszło na własną prośbę na świadczenie przedemerytalne.

Dowód: pismo z dnia 31 maja 2016 r. dot. stanu zatrudnienia pracowników z byłego (...) k. 30;

Zmiana wysokości wydatków na administrację publiczną o kwotę 415.000 zł (wzrost w 2015r. w porównaniu do 2014r.) wynika z przyjęcia innej metodologii sprawozdań budżetowych. W 2015r. w dziale 750 ujęto wynagrodzenia wraz z pochodnymi pracowników działu gospodarki komunalnej uprzednio (w 2014r.) wykazywane w dziale gospodarki mieszkaniowej wraz z wydatkami rzeczowymi.

Dowód: - zeznania świadka M. Z.

- zeznania świadka A. B.

Ze zlikwidowanego wydziału UG przeniesiono do spółki gminnej ((...) sp. z o.o. w W.) 15 pracowników, z których jednego zwolniono dyscyplinarnie, drugi odszedł na własną prośbę, trzeci zaś na emeryturę.

Dowód: - zeznania świadka W. G.

- pismo k.30

Sąd zważył, co następuje:

D. J. swoje żądanie sprecyzował w oparciu o art. 35 ust. 1 url, który stanowi, że jeżeli plakaty, hasła, ulotki, wypowiedzi albo inne formy propagandy i agitacji zawierają nieprawdziwe dane i informacje każdy zainteresowany ma prawo złożyć wniosek do sądu okręgowego o:

1. Orzeczenie konfiskaty takich materiałów
2. Wydanie zakazu publikowania takich materiałów
3. Nakazanie sprostowania informacji
4. Nakazanie przeproszenia pomówionego
5. Nakazania uczestnikowi postępowania wpłacenia kwoty do 10.000 złotych na rzecz instytucji charytatywnej
6. Zasądzenie od uczestnika postępowania na rzecz wnioskodawcy kwoty do 10.000 złotych tytułem odszkodowania.

Ustawa wyraźnie wskazuje, że uprawnionym do wystąpienia z wnioskiem o zastosowanie środków, mających na celu zapobieżenie szkodzie lub jej naprawieniu, jest każdy, czyje dobra zostały naruszone. Nie ulega wątpliwości,

że wnioskodawca jest uprawnionym do wystąpienia z przedmiotowym wnioskiem. W ocenie sądu legitymacja uczestniczki do udziału w postępowaniu również została wykazana.

Uczestniczka twierdzi, że treść jej komentarza nie stanowi formy propagandy i agitacji. Nie zawiera stwierdzeń ocennych, nawołujących do określonego zachowania a jest stwierdzeniem o faktach. Wyliczenie materiałów w art. 35 url dotyczących referendum ma wyłącznie charakter przykładowy. Wyraźnie wskazuje na to sposób ich ujęcia w analizowanym przepisie. Mowa jest tu o ulotkach, plakatach, hasłach i wypowiedziach, ale także o innych formach propagandy i agitacji, co otwiera możliwość szerokiego traktowania takich form. W ocenie Sądu oświadczenie uczestniczki z dnia 24 maja 2016 r. ma postać materiału agitacyjnego, bowiem jest to działalność prowadząca do zjednania przeciwników obecnego burmistrza i wzięcia udziału w organizowanym w dniu 12 czerwca 2016r. referendum. Działania te należy również oceniać w kontekście podpisania 08.05.16r. przez uczestniczkę nieformalnego porozumienia przedstawicieli partii politycznych i części mieszkańców W. zmierzającego do odwołania burmistrza. Opublikowane przez uczestniczkę materiały (w toku kampanii referendalnej) przedstawiają D. J. w opinii publicznej jako osobę, która w sposób niegospodarny i nieodpowiedzialny gospodaruje środkami gminnymi. W ocenie Sądu należy założyć, że mogły one wpłynąć na ostateczne rozstrzygnięcie podjęte w głosowaniu referendalnym.

Przedmiotem ochrony sądowej w myśl art. 35 url jest prawdziwość informacji i danych prezentowanych w trakcie kampanii referendalnej.

Wobec powyższego Sąd zobowiązany był zbadać okoliczność, czy informacje podane w oświadczeniu uczestniczki z dnia 24.05.2016 r. są prawdziwe czy też nie.

Ciężar dowodu nieprawdziwości spoczywał na wnioskodawcy. Po przeprowadzeniu dowodów sąd doszedł do przeświadczenia, że w oświadczeniach A. C. podała informacje, które są nieprawdziwe, mimo, że określała je jako "fakty". Sam tytuł wypowiedzi (artykułu) "Administracja podrożała to jest FAKT" wyraźnie wskazuje, że autorka odwołuje się do rzeczywistych zdarzeń. Tymczasem z zeznań uczestniczki wynika, że w kwestii liczby zwolnionych pracowników miła jedynie informacje od mieszkańców W., natomiast co do wzrostu wydatków na administrację wyłącznie z prostego porównania sprawozdań finansowych za lata 2014-2015 w dziale 750. Tymczasem poza sporem jest, że zwolniony został tylko jeden pracownik przeniesiony do (...) i to z przyczyn dyscyplinarnych, podczas gdy artykuł sugeruje, że zostali zwolnieni wszyscy przeniesieni (15 osób). Uczestniczka posiadając wiedzę po wyjaśnieniach urzędu co do zmiany klasyfikacji budżetowej w sposób oczywisty powiększającej wydatki pod pozycją 750, w efekcie przeniesienia części wydatków na administrację uprzednio (do 2015r.) wykazywanych przy gospodarce mieszkaniowej, konsekwentnie podtrzymuje swoje twierdzenia o "podrożeniu" administracji o 415.000 zł. Nie ma żadnego dokumentu ani wyliczeń wskazujących na takie wartości. Nie zadała sobie również trudu by wystąpić, jako osoba od lat zajmująca się finansami w mieście, o informację w tym zakresie. Zwrócić należy uwagę, że uczestniczka odwołuje się do faktu, a więc zdarzenia mającego miejsce w rzeczywistości.

Usprawiedliwione jest w ocenie sądu twierdzenie wnioskodawcy, że nieprawdą jest zamieszczona w oświadczeniu uczestniczki z dnia 24.05.2016 r. informacja, że pracownicy przeniesieni z Wydziału Gospodarki Komunalnej do spółki (...) zostali zwolnieni, co stanowiło całą półroczną oszczędność, a tak naprawdę oszczędności brak, bo zwiększyło się grono bezrobotnych. Zwolnienie jednego pracownika w sposób oczywisty nie mogło doprowadzić do tak wysokiej półrocznej oszczędności. Tak sformułowane wypowiedzi w ocenie Sądu wprowadzają czytającego w błąd. Bowiem sugerują, że wszyscy pracownicy przeniesieni z (...) do (...) zostali pozbawieni pracy, co w rzeczywistości jest nieprawdą. Jak wynika z pisma (k. 30) na dzień 31 maja 2016 r. z 15 pracowników zatrudnionych w (...), wcześniej zatrudnionych w (...) W. aktualnie zatrudnionych jest 12 osób. W dniu 27 lipca 2015 r. jeden pracownik został zwolniony w trybie art. 52 kp tj. za ciężkie naruszenie obowiązków pracowniczych, natomiast w dniach 30 listopada 2015 r. oraz 31 maja 2016 r. odpowiednio dwóch pracowników przeszło na własną prośbę na świadczenie przedemerytalne. Co najwyżej więc jeden były pracownik teoretycznie może być uznany za bezrobotnego, jeśli oczywiście po zwolnieniu nie znalazł pracy. Udział w dyskusji publicznej wymaga skrupulatności w formułowaniu twierdzeń. Warto zaznaczyć, że w oświadczeniu zamieszczonym w N. Wiadomościach W. A. C. wskazała już, że trzech pracowników z (...) nie pracuje.

Podstawą ustaleń były dokumenty, kopie dokumentów i wydruki - niekwestionowane przez strony. Także zeznania świadków co do faktów istotnych dla rozstrzygnięcia sprawy, w szczególności zmiany klasyfikacji budżetowej, zakresu zwolnień pracowników.

W pozostałej części sąd wniosek oddalił, uznając za wystarczające orzeczenie zawarte w pkt. I-III.

O kosztach sąd orzekła na podstawie art. 520§2 kpc.

SSO Robert Mokrzecki