

Sygn. akt I C 2354/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 7 lutego 2014 r.

Sąd Okręgowy w Gorzowie W.. Wydział I Cywilny

w składzie:

Przewodniczący SSO Danuta Majdańska

Protokolant st. sekr. sąd Paweł Śliwiński

po rozpoznaniu w dniu 4 lutego 2014 r. w Gorzowie W..

sprawy z powództwa

R. N.

przeciwko

Spółdzielni Mieszkaniowej w S. (...)

o uchylenie uchwały

I. oddała powództwo;

II. zasądza od powoda na rzecz pozwanej kwotę 197 zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego.

Sygn. akt I C 2354/13

UZASADNIENIE

W dniu 06.03.2013 r. wpłynął pozew skierowany przez R. N. przeciwko Spółdzielni Mieszkaniowej w S. (...). Powód domagał się uchylenia informacji z dnia 22.04.2011 r. wystosowanej pisemnie przez Zarząd Spółdzielni Mieszkaniowej w S. (...) do członków spółdzielni budynku przy ul. (...) w D., w tym również do powoda. Wskazane pismo dotyczyło ryczałtowego rozliczania kosztów centralnego ogrzewania, proporcjonalnie do powierzchni użytkowej. Powód uważał, iż takie ustalenie, poczynione przez Zarząd jest sprzeczne z postanowieniami statutu Spółdzielni oraz regulaminu. Powód twierdził również, iż nie jest wiadome jakiego zagadnienia dotyczyły podpisy złożone na pierwszej liście przez mieszkańców.

W piśmie procesowym z dnia 26.03.2013 r. (k.34-35) oraz na rozprawie w dniu 19.11.2013 r., powód precyzując żądanie pozwu wskazał, iż wnosi o uchylenie uchwał Zarządu Spółdzielni z dnia 21.04.2011 r. i z dnia 02.01.2012 r.(k.139-143). Powód w uzasadnieniu swojego żądania podniósł, że w/w uchwały, zmieniające sposób rozliczenia centralnego ogrzewania tj. przyjmujące rozliczenie w oparciu o powierzchnię użytkową każdego lokalu, przyjmując sposób rozliczenia tych kosztów niezgodnie z rzeczywistym zużyciem energii cieplnej. Natomiast zmiana sposobu naliczania dokonana przez Zarząd wyrażona w/w uchwałami Zarządu jest niezgodna z regulaminem rozliczania tego rodzaju kosztów. Według twierdzeń powoda Zarząd nie zebrał, określonej w regulaminie, większości 2/3 podpisów od lokatorów, wymaganej do zmiany w zakresie rozliczania kosztów c.o.

Pozwana - Spółdzielnia Mieszkaniowa w S. (...) w odpowiedzi na pozew wniosła o oddalenie powództwa w całości oraz o zasądzenie od powoda na rzecz pozwanego kosztów procesu według norm przepisanych(k.90-91).

Pozwana w uzasadnieniu odpowiedzi na pozew wskazała, że uchwała podjęta przez Zarząd pozwanej została podjęta w oparciu o wolę większości mieszkańców, na podstawie przedłożonego przez nich wniosku, zgodnie z wiążącym strony Regulaminem.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W 1991 r. R. N., uzyskał spółdzielcze lokatorskie prawo do lokalu mieszkalnego nr (...), znajdującego się w budynku przy ul. (...) w D.. Budynek ten znajduje się w zasobach zarządzanych przez Spółdzielnię Mieszkaniową w S. (...). Składa się z trzech klatek A,B i C. Łącznie jest w tym budynku 30 lokali, z czego w 4 lokalach została wyodrębniona własność, 1 lokal zajmowany jest na podstawie umowy najmu, zaś pozostałe 25 lokali, zajmują użytkownicy posiadający spółdzielcze lokatorskie prawo do lokalu. Organem uprawnionym do reprezentowania Spółdzielni jest trzosobowy Zarząd SM, w skład którego wchodzi: L. P., W. W., H. W. (1) - członek. Oświadczenia woli w imieniu SM składają łącznie co najmniej dwaj członkowie Spółdzielni lub jeden członek Zarządu i pełnomocnik.

Dowód:

- statut SM w S. (...) -k.147-166,
- odpis KRS SM w S. (...) -k.92-95,
- zeznania powoda R. N. -k.191,
- zeznania strony pozwanej reprezentowanej przez członka Zarządu SM (...) -k.191-192,
- zeznania strony pozwanej reprezentowanej przez W. R. Wiceprezesa Zarządu SM w S. (...) -k.192-193.

Zgodnie z § 159 ust. 1 Statutu członkowie Spółdzielni, którym przysługują spółdzielcze prawa do lokali mieszkalnych wnoszą do spółdzielni opłaty na pokrycie kosztów eksploatacji i utrzymania nieruchomości w częściach przypadających na lokale, eksploatacji i utrzymania nieruchomości stanowiących mienie Spółdzielni oraz zobowiązań Spółdzielni z innych tytułów. Z §160 ustęp 1 pkt 3 Statutu wynika, że wysokość w/w opłat ustalana jest na podstawie m.in. regulaminu rozliczania gospodarki cieplnej, którego uchwalenie leży w kompetencji Rady Nadzorczej SM.

W oparciu o powyższe uchwałą nr 39/2005 z dnia 19 grudnia 2005 r. Rada Nadzorcza SM w S. (...), działając w oparciu o § 43 ust.1 pkt 16 statutu SM w S. (...) zatwierdziła Regulamin rozliczania kosztów dostawy ciepła do budynków (w tym również do budynku przy ul. (...) w S. (...)) i dokonywania rozliczeń z użytkownikami lokali za centralne ogrzewanie oraz za podgrzewanie wody użytkowej. Według działu 4 w/w Regulaminu, określającego „Zasady rozliczania kosztów centralnego ogrzewania”, koszty zakupu ciepła danego budynku na potrzeby ogrzewania, dzielą się na koszty stałe i zmienne. Koszty stałe stanowią: opłatę za zamówioną moc cieplną, stałą opłatę za usługi przesyłowe oraz opłatę abonamentową. Koszty stałe rozlicza się na lokale mieszkalne i lokale użytkowe proporcjonalnie do powierzchni użytkowej każdej z tych grup lokali, proporcjonalnie do ich powierzchni użytkowej. Koszty zmienne dzielą się na: opłatę za ciepło, zmienną opłatę za usługi przesyłowe, opłatę za nośnik ciepła, opłatę za czynności związane z uruchomieniem i przerwaniem dostarczania ciepła, które wnoszone są przez użytkownika lokalu w formie zaliczek i podlegają rozliczeniu.

Wg ustępu 4.6 Regulaminu z uwagi na ogrzewanie pomieszczeń ogólnodostępnych, straty ciepłe na pionach, niepomiarowanie łazienek przyjęto sposób rozliczania kosztów zmiennych w proporcji: 25 % koszty rozliczane adekwatnie do powierzchni użytkowej lokali (jako koszty niezależne od zużycia indywidualnego) oraz 75 %-koszty zmienne ogrzewania rozłożone na poszczególne lokale, rozliczane proporcjonalnie do wskazań urządzeń podzielnikowych. Uchwałą nr 24/2009 z dnia 27.07.2009 r. Rada Nadzorcza dokonała zmiany w proporcjach rozdziału kosztów zmiennych, przyjmując proporcje 50 % na 50 %.

Punkt 4.8 Regulaminu SM w S. (...) określał zasadę rozliczania kosztów centralnego ogrzewania oraz w jaki sposób użytkownicy lokali mogą dokonać zmiany tychże zasad. Wskazywał, że rozliczenie kosztów zmiennych ogrzewania

w danym budynku przy zastosowaniu wskazań urządzeń podzielnikowych może być zastąpione systemem rozliczeń zryczałtowanych proporcjonalnie do powierzchni użytkowej poszczególnych lokali, jeśli zażąda tego w formie pisemnej więcej niż 2/3 użytkowników lokali w danym budynku (k.102). Zatem za zmianą systemu rozliczania kosztów c. o. w budynku przy ul. (...) w D., powinno się opowiedzieć minimum 21 użytkowników lokali.

Dowód:

- statut SM w S. (...) -k.147-166,

- uchwała nr 39/2005 z dnia 19 grudnia 2005 r. Rady Nadzorcza SM w S. (...) wraz Regulaminem rozliczania kosztów dostawy ciepła, stanowiącym załącznik do uchwały-k.98, k.99-105,k.15-16

- uchwała nr 24/2009 z 27.07.2009 r. RN SM w S. (...) -k.97

W 2008 r. grupa lokatorów budynku położonego przy ul. (...) w D. zwróciła się z wnioskiem do Zarządu Spółdzielni o zmianę sposobu rozliczenia dostarczanego do ich lokalu ciepła poprzez przyjęcie zryczałtowanego systemu proporcjonalnie do powierzchni użytkowej poszczególnych lokali. Jednakże zmiana nie była możliwa, ponieważ nie wystąpiła z nim wystarczająca liczba mieszkańców tj. co najmniej 2/3 użytkowników lokali. Lista obejmowała podpisy 16 użytkowników lokali spośród 30 lokali w budynku.

Zarząd Spółdzielni w piśmie z dnia 05.06.2008 r. poinformował o tym użytkowników lokali i pouczył o wymaganej większości głosów.

Dowód:

- pismo Zarządu SM z dnia 05.06.2008 r.-k.106,

- lista lokatorów z 2008 r. , którzy wyrażali chęć zdjęcia podzielników-k.108-109,

W dniu 14.03.2011 r. użytkownicy lokali mieszkalnych, położonych w budynku przy ul. (...), przedstawili Zarządowi SM wniosek i listę osób opowiadających się za zmianą zasad rozliczania kosztów c.o. na system ryczałtowy tj. proporcjonalnie do powierzchni użytkowej poszczególnych lokali. Dołączona do wniosku lista zawierała podpisy 25 użytkowników spośród 30 lokali w tym budynku. W związku tym, iż chęć dokonania zmian w tym zakresie wyraziło ponad 2/3 użytkowników lokali, w dniu 21 kwietnia 2011 r. Zarząd SM w S. (...) podjął uchwałę, iż od 01.01.2012 r. zostanie wprowadzony ryczałtowy system rozliczania kosztów centralnego ogrzewania tj. proporcjonalnie do powierzchni użytkowej poszczególnych lokali.

W dniu 22 kwietnia 2011 r. Zarząd SM w S. (...), poinformował pisemnie poszczególnych mieszkańców budynku przy ul. (...) w D. o zmianie zasad rozliczania centralnego ogrzewania. Takie pismo otrzymał również powód R. N.. We wskazanym piśmie Zarząd spółdzielni, informował jej członków, iż decyzją większości mieszkańców, wyrażoną w piśmie z dnia 14.03.2011 r., rozliczenia kosztów c.o. odbywać się będzie proporcjonalnie do powierzchni użytkowej poszczególnych lokali, począwszy od 01.01.2012 r. Wskazaną informację Zarząd SM w S. (...)zamieścił również na tablicy ogłoszeń budynku przy ul. (...).

Dowód:

- lista lokatorów z 14.03.2011 r., którzy opowiedzieli się za zdjęciem podzielników ciepła-k.113-113v,

- informacja Zarządu SM w S. (...)z dnia 22.04.2011 r. wywieszona na tablicy ogłoszeń, dotycząca decyzji Zarządu z dnia 21.04.2011 r.-k.107,

- pismo Spółdzielni Mieszkaniowej w S. (...)z dnia 22.04.2011 r., nr (...), kierowane m.in. do powoda R. -k.18,

- pismo SM z dnia 05.10.2011 r. kierowane do powoda-k.21,

- zeznania strony pozwanej reprezentowanej przez W. R. Wiceprezesa Zarządu SM w S. (...) –k.192-193,
- zeznania strony pozwanej reprezentowanej przez H. W. (1) członka Zarządu SM w S. (...) –k.191-192,
- zeznania świadka B. O. –k.186

R. N., H. W. (2), H. P. i J. S. oświadczyli w dniu 20.12.2011 r., że na spotkaniu w biurze Spółdzielni ustalono, iż zostanie sporządzona kolejna, ostateczna lista zwolenników i przeciwników zmiany sposobu rozliczania kosztów c.o., w zbieraniu podpisów ma prawo uczestniczyć R. N., spór ma być rozstrzygnięty zgodnie z regulaminem, tj. jeśli będzie więcej jak 2/3, tj. 21 podpisów za rozliczeniem od m² powierzchni lokalu, to przyjmie się ten sposób; jeśli nie będzie 21 podpisów pozostaje rozliczenie wg podzielników. Dokument nie zawiera podpisu żadnego przedstawiciela Spółdzielni. W dniu 27.12.2011 r. Spółdzielnia poinformowała, że w dniu 29.12.2011 r. odbędzie się ankieta na temat zmiany zasad rozliczania kosztów co. z podzielników elektronicznych na rozliczenie wg powierzchni. Ankietę przeprowadzali pracownicy Spółdzielni: K. F., H. K. i Z. B.. Spółdzielnia sporządziła 3 osobne listy po 10 lokali (dla każdej z trzech klatek schodowych). Każdy z pracowników miał oddzielną listę i przeprowadzał ankietę w jednej z trzech klatek budynku. O rozpoczęciu zbierania podpisów nie zawiadomiono R. N., który przyłączył się do zbierającego podpisy przedstawiciela Spółdzielni dopiero po tym, gdy przyszedł on do jego klatki schodowej i powstało zamieszanie. Pracownik Spółdzielni nie wiedział, że R. N. ma uczestniczyć w zbieraniu podpisów. Dwaj inni przedstawiciele Spółdzielni chodzili w dwóch pozostałych klatkach schodowych. Po zakończeniu zbierania podpisów spotkali się na dole i nie chcieli pokazać R. N. wyników.

W wyniku tejże ankiety ponad 2/3 mieszkańców (25 użytkowników na 30 opowiedziało się za zmianą, zaś minimum stanowiła liczba 21), ponownie wyraziło chęć zmiany sposobu rozliczenia c.o. tj. w oparciu o powierzchnię użytkową poszczególnych lokali mieszkalnych. Ową informację Zarząd SM w S. (...) podał w dniu 02.01.2012 r. do publicznej wiadomości umieszczając na tablicy ogłoszeń w budynku.

Koszty centralnego ogrzewania dla budynku przy ulicy (...) w latach 2011-2012 przedstawiały się następująco - koszty w 2011 r. rozliczane według podzielników :

1. Przeciętne koszty dla 2011 roku w przeliczeniu na 1 m² pow. użytkowej:

- koszty stałe -0,88 zł/m² pow. użytł. miesięcznie
- koszty zmienne -1,57 zł/m² pow. uzysk. miesięcznie

Razem : 2,45 zł/m² pow. użytł. (2011 r.)

2. Koszty poniesione przez użytkowników mieszkań wskazanych w oświadczeniu w dniu 20.12.2011 r.:

- R. N.- 2,00 zł/m² pow. użytł.
- H. W. (2)- 2,33 zł/m² pow. użytł.
- H. P.- 1,71 zł/m² pow. użytł.
- J. S.- 4,24 zł/m² pow. użytł.

Przeciętne koszty c.o. za 2012 r. wg m² pow. użytł. wyniosły 2,77 zł/m² pow. użytł.

Powód w drodze postępowania wewnątrzspółdzielczego odwoływał się od uchwały Zarządu pozwanej Spółdzielni ogłoszonej w dniu 22.04.2014 r. i wyczerpał tę drogę. Uchwała Zarządu z dnia 21.04.2011 r. podana do wiadomości dnia 22.04.2011 r. została utrzymana w mocy w ramach tego postępowania (bezsporne).

Dowód :

- ogłoszenie Zarządu SM z dnia 27.12.2011 r. o terminie przeprowadzania ankiety w sprawie zmiany zasad rozliczania kosztów centralnego ogrzewania-k.131, k.25.
- trzy listy zawierające podpisy mieszkańców, złożone w dniu 29.12.2011 r. w sprawie zmiany zasad rozliczania kosztów c.o.-k.134-136,
- ogłoszenie Zarządu SM w S. (...), zamieszczone w dniu 02.01.2012 r. na tablicy ogłoszeń budynku przy ul. (...) – k.25, k.59-60,
- oświadczenie złożone przez R. N., H. W. (2), H. P., J. S., na spotkaniu z Zarządem w dniu 20.12.2011 r. -k.137,
- pismo SM z dnia 31.01.2012 r.-k.138,
- analiza kosztów centralnego ogrzewania poniesionych w latach 2011-2012 –k.146, k.168,
- zeznania świadka H. W. (2)-k.186-187,
- zeznania świadka H. P.-k.187-188,
- zeznania świadka K. F.-k.188-189,
- zeznania świadka Z. B.-k.189-190,
- zeznania powoda R. N. –k.191,
- zeznania strony pozwanej reprezentowanej przez członka Zarządu SM (...)-k.191-192,
- zeznania strony pozwanej reprezentowanej przez W. R. Wiceprezesa Zarządu SM w S. (...)-k.192-193.

Powód w dniu 14.02.2013 r. wytoczył przeciwko Spółdzielni Mieszkaniowej w S. (...)powództwo o zapłatę kwoty 787,53 zł wraz z ustawowymi odsetkami, domagając się nakazania przywrócenia rozliczenia zmiennej centralnego ogrzewania za rok 2012 r., przy udziale podzielników ciepła, zgodnie z regulaminem Spółdzielni, a nie jak to zostało uczynione - poprzez ryczałtowe rozliczenie kosztów c.o. według powierzchni użytkowej każdego lokalu mieszkalnego. Wyrokiem z dnia 03 września 2013 r. Sąd Rejonowy w Gorzowie Wlkp. XI Zamiejscowy Wydział Cywilny w Strzelcach Krajeńskich w sprawie o sygn. XI C320/13 oddalił powództwo uzasadniając, iż rozliczenie kosztów c.o. dokonane przez pozwaną było prawidłowe i powód nie posiada prawa do zwrotu kwoty dochodzonej pozwem, która to kwota została naliczona przez pozwaną zgodnie z postanowieniami Regulaminu Spółdzielni i stanowi koszt ogrzania lokalu powoda w skali roku. W postępowaniu tym Sąd zbadał, czy decyzje Zarządu odnośnie zmiany zasady naliczania kosztów centralnego ogrzewania zostały podjęte zgodnie z obowiązującym prawem oraz postanowieniami Statutu SM i Regulaminu rozliczania tychże kosztów. Sąd uznał, iż działania Zarządu SM były zgodne we wskazanych aktami prawnymi, podyktowane wolą większości tj. ponad 2/3 mieszkańców budynku przy ul. (...) w D..

Dowód:

- pozew, odpowiedź na pozew i wyrok z dnia 03 września 2013 r. z uzasadnieniem Sądu Rejonowego w Gorzowie Wlkp. XI Zamiejscowy Wydział Cywilny w Strzelcach Krajeńskich w sprawie o sygn. XI C320/13 - k.175.

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo o uchylenie uchwały Zarządu pozwanej Spółdzielni Mieszkaniowej, podjętej w dniu 21 kwietnia 2011 r., dotyczącej zmiany zasad rozliczania centralnego ogrzewania w budynku przy ul. (...) w D. podlega oddaleniu. Powództwo o uchylenie - nazywanej przez powoda - uchwały z dnia 02.01.2012 r. podlega także oddaleniu z uwagi na brak przedmiotu zaskarżenia. Taka uchwała nie istniała, zaś ogłoszenie z dnia 02.01.2012 r. zamieszczone przez Zarząd SM na tablicy, dotyczyło jedynie poinformowania mieszkańców o wynikach ankiety przeprowadzonej w dniu 29.12.2011 r. tj. o zmianie sposobu rozliczania kosztów centralnego ogrzewania.

Stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie dokumentów zgromadzonych w rozpoznawanej sprawie, dokumentów z akt sprawy XI C 320/13 (skserowane i złożone w kopercie na k. 175, zeznań świadków i zeznań stron. Sąd szczegółowo przeanalizował uzasadnienie SR w Gorzowie Wlkp. Wydział Zamiejscowy w Strzelcach Krajeńskich, który w sprawie XI C 320/13 wnikliwie uzasadnił skuteczność wniosku mieszkańców z dnia 14.03.2011 r. i wiarygodność dołączonej do niego listy mieszkańców jako dokumentów skutkujących wydaniem przez Zarząd pozwanej uchwały z dnia 21.04.2011 r. Zeznania powoda okazały się również wiarygodne w zakresie podawanych przez niego faktów, choć Sąd na ich podstawie dokonał odmiennej analizy, która doprowadziła do oddalenia powództwa. Zeznania Zarządu pozwanej są wiarygodne i zbieżne zeznaniami powoda i świadków. Zeznania świadka R. K. nie wniosły do sprawy żadnych nowych informacji, bowiem nie miał wiedzy o tej sprawie.

Na wstępie należy wskazać, że żądania z jakimi może wystąpić do sądu członek spółdzielni, chcąc zakwestionować decyzje organów spółdzielni mieszkaniowej to :

- żądanie uchylenia uchwały Walnego Zgromadzenia Spółdzielni (art. 42 § 2 i 9 prawa spółdzielczego),
- wyjątkowo żądanie uchylenia uchwały Rady Nadzorczej Spółdzielni (art. 24 §6 pkt 2 i art. 198 § 2 prawa spółdzielczego),
- żądanie stwierdzenia nieważności uchwały, gdy jest ona sprzeczna z prawem, albo uchylenia uchwały gdy jest ona zgodna z prawem ale narusza interes prawny lub uprawnienia skarżącego (art. 43 ust. 5 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o spółdzielniach mieszkaniowych, t.j. Dz. U z 2003 r., Nr 119, poz.1116 ze zm.; (wyrok SN z dnia 25.11.2011 r., sygn. akt IICSK 118/11.)
- może również kwestionować bezpośrednio uchwałę zarządu bądź rady nadzorczej na ogólnych zasadach prawa cywilnego (jak to zrobił powód w sprawie XI C 320/13 wytaczając powództwo o zapłatę),
- żądanie ustalenia nieważności (art. 58 k.c. i art. 189 k.p.c) albo nieistnienia (art.189 k.p.c.) uchwały zarządu albo rady nadzorczej.

Powód swoje powództwo precyzował jako roszczenie o uchylenie uchwał Zarządu pozwanej Spółdzielni. Stwierdzić należy, że żaden przepis prawa nie przewiduje zaskarżenia do sądu uchwały Zarządu w przedmiocie rozliczania kosztów c.o. W tym zakresie wyczerpująco wypowiedział się Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 18.03.2010 r., V CSK 260/09. W tym zakresie powód wyczerpał drogę postępowania wewnątrzspółdzielczego, co sam w zeznaniach przyznał.

W niniejszej sprawie zarzuty powoda sformułowane przeciwko uchwale Zarządu z dnia 21.04.2011 r., nie zawierały konkretnej podstawy zaskarżenia, aczkolwiek Sąd uznał za celowe zbadanie tejże uchwały przez pryzmat jej zgodności z prawem tj. czy nie zachodzą przesłanki skutkujące ustaleniem jej nieważności - art. 58 k.c. i art.189 k.p.c (por. wyrok SN z dnia 18.03.2010 r., V CSK 260/09). Art. 58 § 1 k.c. stanowi, iż nieważna jest czynność prawna sprzeczna z ustawą, zasadami współżycia społecznego lub mająca na celu obejście ustawy. W przypadku bowiem stwierdzenia przez Sąd tego rodzaju naruszenia, istnieje konieczność wyeliminowania z prawnego obrotu takiej uchwały i konieczność stwierdzenia jej bezwzględnej nieważności.

Bezsporny w przedmiotowej sprawie był fakt, że w dniu 21 kwietnia 2011 r. Zarząd pozwanej Spółdzielni podjął uchwałę dotyczącą zmiany systemu rozliczania centralnego ogrzewania. Informację o treści uchwały podał do

wiadomości mieszkańców w dniu 22.04.2011 r. Poza sporem pozostawała moc wiążącego strony Regulaminu rozliczania kosztów centralnego ogrzewania, a co za tym idzie sformułowane w nim zasady związane ze zmianą sposobu naliczania tychże kosztów.

Sporne pozostawało czy Zarząd pozwanej, podejmując uchwałę o zmianie systemu rozliczania kosztów, postąpił zgodnie z przepisami prawa powszechnie obowiązującymi oraz z treścią aktów wewnętrznych Spółdzielni tj. zgodnie ze statutem oraz z Regulaminem rozliczania kosztów energii cieplnej, zatwierdzonym uchwałą RN Spółdzielni. Na tym tle powód kwestionował listę podpisów mieszkańców z dnia 14.03.2011 r., znajdującą się na karcie 113 akt, w oparciu o którą pozwana podjęła uchwałę o zmianie systemu rozliczania kosztów c.o. Powód twierdził, że nie wiadomo co było przedmiotem głosowania mieszkańców, bowiem lista zawiera jedynie podpisy mieszkańców. Powód negował także prawidłowość przeprowadzenia przez pozwaną ankiety w dniu 29.11.2011 r., na temat sposobu rozliczania kosztów c.o., która to ankieta miała potwierdzić wolę wymaganej większości mieszkańców co do zmiany systemu rozliczania kosztów c.o. Twierdził, że ankiet było kilka, że pracownikom nie udało się zebrać wymaganej większości głosów członków, potrzebnej do zmiany zasad rozliczania kosztów c.o. Powód uważał, że rozliczanie c.o. ryczałtowo według powierzchni użytkowej, jest niekorzystne i nie pokrywa się z rzeczywistym zużyciem ciepła. Pozostały materiał dowodowy w postaci dokumentów w postaci Statutu SM, Regulaminu rozliczania kosztów zużycia ciepła, pism kierowanych do mieszkańców pozostawał poza sporem.

Przystępując do analizy treści uchwały z dnia 21.04.2011 r. z punktu widzenia jej zgodności z przepisami ustawy oraz braku zamiaru obejścia prawa, należy sięgnąć do zapisów Regulaminu rozliczania kosztów zużycia energii cieplnej w pozwanej SM. Zgodnie z zapisami Regulaminu :

- koszty dostawy ciepła są ewidencjonowane i rozliczane odrębnie dla każdego budynku (pkt 3.2.),
- w budynkach, w których zainstalowane są urządzenia pomiarowe umożliwiające ustalenie ilości ciepła zużywanego na cele centralnego ogrzewania oraz ilości ciepła zużywanego na cele podgrzewania wody, a w poszczególnych lokalach są zainstalowane przyrządy pomiarowe lub podzielniki umożliwiające określenie ilości ciepła przypadającego na dany lokal - rozliczenie za ciepło z użytkownikami poszczególnych lokali ma charakter zindywidualizowany (pkt 3.3.).
- rozliczenie kosztów zmiennych ogrzewania w danym budynku przy zastosowaniu wskazań urządzeń podzielnikowych może być zastąpione systemem rozliczeń zryczałtowanych (proporcjonalnie do powierzchni użytkowej poszczególnych lokali), jeśli zażąda tego w formie pisemnej więcej niż 2/3 użytkowników lokali w danym budynku. Zmiana systemu rozliczania kosztów zmiennych ogrzewania może być dokonana tylko przed rozpoczęciem okresu rozliczeniowego kosztów ogrzewania (pkt 4.8.).

Przesłankami zmiany sposobu rozliczania, określonymi w punkcie 4.8. Regulaminu są więc:

- zgłoszenie żądania w formie pisemnej (a nie np. ustnej),
- przez więcej niż 2/3 użytkowników lokali,
- dokonanie zmiany przed rozpoczęciem okresu rozliczeniowego.

W ocenie Sądu pismo z dnia 14.03.2011 r. zawierające listę mieszkańców, którzy opowiedzieli się za zmianą systemu rozliczania c.o. spełnia powyższe wymogi i spowodowało zmianę sposobu rozliczania: z metody rozliczania wg powierzchni (w 50 % kosztów) i podzielników ciepła (w 50 % kosztów) na metodę rozliczania w całości wszystkich kosztów wg powierzchni lokali.

W ocenie Sądu nie budziła również wątpliwości lista mieszkańców, którzy podpisali się pod wnioskiem oraz cel w jakim zostały złożone podpisy(k.113). Podpis na liście złożyła m.in. świadek B. O., która zeznała, że lista dotyczyła zmiany sposobu rozliczania kosztów energii cieplnej według powierzchni użytkowej mieszkania. Wątpliwości co do celu zbierania podpisów załączonych do wniosku z dnia 14.03.2011 r. nie miała również świadek H. P., której Sąd okazał ową listę, aczkolwiek świadek nie złożyła podpisu na liście. Podobnie zeznała świadek H. W. (2). Świadców w osobach

K. F., Z. B., którzy zbierali podpisy pod ankietą, która miała potwierdzić wolę mieszkańców co do zmiany systemu rozliczania kosztów centralnego ogrzewania, zgodnie zeznali, że listy mieszkańców (ankiety) były trzy. Świadców ci wraz z H. K. przeprowadzali ankietę jednocześnie na trzech klatkach, aby usprawnić zbieranie podpisów. W zbieraniu głosów uczestniczył również powód R. N. na swojej klatce. Wyniki ankiety zostały ogłoszone na klatkach schodowych budynku. Żaden ze świadków nie potwierdził, aby podczas zbierania głosów mieszkańców miały miejsce jakieś nieprawidłowości, mogące wpłynąć na wynik głosowania.

Znamienne jest, iż z twierdzeń świadków zeznających w sprawie w osobach: B. O., H. W. (2), H. P., członków pozwanej Spółdzielni wynika, iż zmiana rozliczana c.o. podyktowana była wolą większości mieszkańców.

Sąd ustalił, na podstawie treści ankiety z dnia 29.11.2011r., że 25 mieszkańców na 30, głosowało za zmianą systemu rozliczania c.o. Ankieta potwierdziła wolę mieszkańców wyrażoną we wniosku złożonym przez nich w dniu 14.03.2011 r. Za zmianą opowiedziało się więcej niż 2/3 użytkowników lokali (minimum stanowiło 21 osób).

Zatem uchwała Zarządu podjęta w dniu 21.04.2011 r. dotycząca zmiany systemu rozliczania kosztów zużycia ciepła, została podjęta zgodnie z punktem 4.8 Regulaminu i podyktowana była wolą wymaganej większości głosów mieszkańców.

Podjęta uchwała nie budzi również wątpliwości z punktu widzenia prawa powszechnie obowiązującego, tj. art. 45 a ust.7-12 ustawy z dnia 10.04.1997 r. Prawo energetyczne (Dz.U. z 2012 r., poz. 1059), określającego zasady dokonywania rozliczeń kosztów zakupu paliw gazowych energii elektrycznej i ciepła wynika, przez odbiorców tj. właścicieli lub zarządców budynku, na lokale mieszkalne.

Reasumując Sąd uznał, iż nie zachodzą przesłanki, które uzasadniałyby stwierdzenie nieważności uchwały Zarządu z dnia 21.04.2011 r., która została podjęta zgodnie z przepisami prawa powszechnie obowiązującego oraz z zgodnie z aktami wewnętrznymi w postaci Statutu czy też Regulaminu rozliczania kosztów c.o.

Na marginesie należy również podkreślić, iż nie istnieją podstawy do uznania, iż doszło do naruszenia interesu prawnego powoda, gdyż koszty wyliczone w 2011 r. na podstawie podzielników ciepła oraz koszty co. wyliczone w 2012 r. w oparciu o powierzchnię użytkową lokalu powoda, są zbliżone. Dlatego też twierdzenie powoda jakoby ryczałtowy system rozliczania kosztów odbiegał od rzeczywistego zużycia ciepła, nie znajduje uzasadnienia w stanie faktycznym(k.146).

Kwestia prawidłowości rozliczenia centralnego ogrzewania przez pozwaną Spółdzielnię, była badana przez Sąd Rejonowy w Gorzowie Wlkp. XI Zamiejscowy Wydział Cywilny w Strzelcach Krajeńskich w sprawie o sygn. XI C320/13, gdyż powód w dniu 14.02.2013 r. wytoczył przeciwko pozwanej Spółdzielni powództwo o zapłatę kwoty 787,53 zł wraz z ustawowymi odsetkami. Domagał się nakazania przywrócenia rozliczenia zmiennej centralnego ogrzewania za rok 2012 r., przy udziale podzielników ciepła, zgodnie z regulaminem Spółdzielni, a nie jak to zostało uczynione -poprzez ryczałtowe rozliczenie kosztów c.o. według powierzchni użytkowej każdego lokalu mieszkalnego. Z istoty żądania wynikała zatem konieczność zbadania czy treść uchwały z dnia 21.04.2011 r., dotycząca zmiany systemu rozliczania kosztów c.o. pozostaje w zgodzie z zapisami Regulaminu rozliczania kosztów za centralne ogrzewanie oraz z wolą więcej niż 2/3 członków spółdzielni.

Wyrokiem z dnia 03 września 2013 r. Sąd Rejonowy w Gorzowie Wlkp. XI Zamiejscowy Wydział Cywilny w Strzelcach Krajeńskich w sprawie o sygn. XI C 320/13 oddalił powództwo o zapłatę uznając, że rozliczenie kosztów centralnego ogrzewania jest prawidłowe i powodowi nie przysługuje prawo zwrotu kwoty dochodzonej pozwem, zaś stosowany przez pozwaną sposób rozliczenia tychże kosztów jest zgodny z zapisami art. 45a ustawy z dnia 10.04.1997 r. Prawo energetyczne (Dz.U z 2012 r., poz 1059). Sąd w pełni podziela tą argumentację, gdyż doszedł do tożsamyh wniosków analizując ten sam materiał dowodowy.

Drugie żądanie sformułowane przez powoda co do uchylenia określonej przez powoda - uchwały z dnia 02.01.2012 r., podlega oddaleniu z uwagi na brak substratu zaskarżenia z uwagi na fakt, iż uchwała z dnia 02.01.2012 r. nie istniała.

Była to jedynie informacja –ogłoszenie wywieszzone na klatce schodowej informujące mieszkańców o zmianie systemu rozliczania kosztów c.o.

Powyższe motywy legły u podstaw oddalenia powództwa w niniejszej sprawie (punkt I sentencji wyroku).

O kosztach postępowania Sąd orzekł na podstawie art. 98 kpc w zw. z §10 ust.1 punkt 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28.02.2002r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu i na tej podstawie zasądził od powoda na rzecz pozwanej kwotę 197 zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego (punkt II sentencji wyroku).