

POSTANOWIENIE

Dnia 28 września 2016 r.

Sąd Apelacyjny w Szczecinie - Wydział III Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący:	SSA Anna Polak
Sędziowie:	SSA Barbara Białecka SSO (del.) Gabriela Horodnicka-Stelmaszczuk (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 28 września 2016 r. na posiedzeniu niejawnym

sprawy z odwołania T. P.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w G.

o wysokość zadłużenia

na skutek zażalenia ubezpieczonego T. P.

na postanowienie Sądu Okręgowego – Sądu Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 19 lipca 2016 r. sygn. akt IV U 530/15

p o s t a n a w i a :

oddalić zażalenie

SSA Barbara Białecka SSA Anna Polak SSO (del.) Gabriela Horodnicka-

Stelmaszczuk

UZASADNIENIE

Postanowieniem z 19 lipca 2016 r. Sąd Okręgowy – Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Gorzowie Wielkopolskim odrzucił zażalenie T. P..

Sąd pierwszej instancji ustalił, że postanowieniem z 19 stycznia 2016 r. została odrzucona apelacja ubezpieczonego od wyroku Sądu z 5 listopada 2015 r. z uwagi na nieopłacenie jej w wyznaczonym terminie. Postanowienie zostało doręczone na adres ubezpieczonego w dniu 9 lutego 2016 r. i odebrane przez upoważnionego pracownika. Ubezpieczony złożył zażalenie na powyższe postanowienie. Zawierało ono jednak istotne braki formalne uniemożliwiające nadanie mu biegu albowiem składało się wyłącznie z pierwszej strony zażalenia, nie zawierało uzasadnienia i podpisu ubezpieczonego, brak było także odpisu i opłaty od zażalenia. Mimo wezwania do uzupełnienia braków, ubezpieczony nie uczynił tego w terminie, toteż Sąd Okręgowy postanowieniem z dnia 7 kwietnia 2016 r. odrzucił zażalenie na postanowienie z 19 stycznia 2016 r. Postanowienie to zostało doręczone ubezpieczonemu, zaś ten wniósł na nie zażalenie. Zażalenie to również zawierało istotne braki formalne m.in. brak było uzasadnienia, nie zostało podpisane oraz nie wniesiono opłaty od zażalenia. W tej sytuacji Sąd Okręgowy zarządzeniem z dnia 24 czerwca

2016 r. zobowiązał ubezpieczonego do uzupełnienia wszystkich wskazanych braków formalnych w terminie 7 dni pod rygorem odrzucenia zażalenia. Zobowiązanie Sądu w dniu 28 czerwca 2016 r. odebrał dorosły domownik, jednakże ubezpieczony nie uzupełnił braków formalnych zażalenia.

W oparciu o art. 397 § 2 k.p.c. w zw. z art. 370 k.p.c. Sąd Okręgowy odrzucił zażalenie ubezpieczonego.

Z powyższym postanowieniem nie zgodził się T. P., który w wywiedzionym zażaleniu wniósł o jego uchylenie i przekazanie sprawy Sądowi pierwszej instancji do ponownego rozpoznania oraz zasądzenie na swoją rzecz od organu rentowego kosztów postępowania zażaleniowego.

W uzasadnieniu ubezpieczony wskazał, że adres ul. (...), (...)-(...) G., na który zostało doręczone zarządzenie z 24 czerwca 2016 r., wzywające do uzupełnienia braków formalnych zażalenia, nie jest miejscem jego zamieszkania. Podniósł, że od samego początku jako adres do doręczeń podawał adres ul. (...) w G., i to na ten adres trafiała korespondencja z ZUS, a później przesyłki sądowe. Ubezpieczony nadmienił, że w treści zażalenia z 4 maja 2016 r. pojawił się co prawda adres przy ul. (...) ale wyłącznie na skutek omyłki pracownika ubezpieczonego, przy czym adres ten jest jedynie adresem zameldowania T. P.. Ubezpieczony wskazał, że nie miał możliwości uzupełnienia braków formalnych zażalenia z 4 maja 2016 r. bowiem wezwanie do ich uzupełnienia nie zostało mu doręczone, zaś ubezpieczony nie miał wiedzy, że przesyłka taka została wysłana oraz podjęta przez inną osobę.

Sąd Apelacyjny rozważył, co następuje.

Zażalenie ubezpieczonego nie zasługiwało na uwzględnienie. Dokonana przez Sąd Apelacyjny kontrola instancyjna zaskarżonego postanowienia doprowadziła do wniosku, że rozstrzygnięcie Sądu Okręgowego było prawidłowe i zostało wydane zgodnie z obowiązującymi przepisami procedury cywilnej.

Zgodnie z art. 397 § 2 do postępowania toczącego się na skutek zażalenia stosuje się odpowiednio przepisy o postępowaniu apelacyjnym. Przy tym, art. 370 k.p.c. stanowi, że Sąd pierwszej instancji odrzuci na posiedzeniu niejawnym apelację wniesioną po upływie przepisanej terminu, nieopłaconą lub z innych przyczyn niedopuszczalną, jak również apelację, której braków strona nie uzupełniła w wyznaczonym terminie.

Należy wskazać, że T. P. 4 maja 2016 r. złożył do Sądu Apelacyjnego, za pośrednictwem Sądu Okręgowego w Gorzowie Wielkopolskim zażalenie na postanowienie z 7 kwietnia 2016 r. Zażalenie ubezpieczonego dotknięte było jednakże brakami formalnymi, do których uzupełnienia Sąd Okręgowy wezwał T. P. 13 maja 2016 r. - jedynie w zakresie braku fiskalnego, a następnie 24 czerwca 2016 r. - w zakresie podpisu i opłaty, zobowiązując do złożenia dalszych stron, ewentualnie wskazanie uzasadnienia zażalenia w dwóch egzemplarzach.

Pierwsze z wezwań wysłane zostało na adres (...), zaś drugie na adres (...)T. P. nie wykonał żadnego zobowiązania Sądu Okręgowego w przewidzianym terminie 7 dni od otrzymania wezwań. Oznacza to, że złożone zażalenie, zgodnie z powołanymi wyżej normami prawnymi, prawidłowo Sąd Okręgowy w Gorzowie Wielkopolskim – odrzucił. Nie miała przy tym znaczenia kwestia doręczenia drugiego zobowiązania pod niewłaściwy adres, podnoszona przez ubezpieczonego w niniejszym zażaleniu. Pierwsze z wezwań zostało bowiem wysłane na adres przy ulicy (...), pod który doręczane były wszystkie pisma w niniejszej sprawie – jak wskazał T. P.. Oznacza to, że skoro skarżący nie wykonał tego zobowiązania doręczonego 1 czerwca 2016 r. (k. 70) do rąk O. W. (która nota bene kwitowała odbiór wszystkich wcześniejszych pism) na adres przy ul. (...) i nie uzupełnił braków formalnych zażalenia we wskazanym wówczas przez Sąd zakresie, to jego zażalenie już tylko z tej przyczyny podlegało odrzuceniu.

Z powyższych względów na podstawie art. 397 § 2 k.p.c. w związku z art. 385 k.p.c., orzeczono jak w sentencji.

SSA Barbara Białecka SSA Anna Polak SSO (del.) Gabriela Horodnicka-

Stelmaszczuk