

Sygn. akt III AUz 388/13

POSTANOWIENIE

Dnia 6 sierpnia 2013 r.

Sąd Apelacyjny w Szczecinie - Wydział III Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący:	SSA Urszula Iwanowska
Sędziowie:	SSA Jolanta Hawryszko del. SSO Beata Górską (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 6 sierpnia 2013 r. na posiedzeniu niejawnym

sprawy z odwołania **J. W.**

przeciwko **Wojewódzkiemu Sztabowi Wojskowemu w P.**

o odszkodowanie

na skutek zażalenia J. W.

na postanowienie Sądu Okręgowego w Koszalinie IV Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Koszalinie z dnia 19 lutego 2013 r. sygn. akt VI U 240 /13

p o s t a n a w i a :

oddalić zażalenie.

SSA Jolanta Hawryszko SSA Urszula Iwanowska del. SSO Beata Górską

Sygn. akt III AUz 388/13

UZASADNIENIE

Sąd Okręgowy w Koszalinie IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w przedmiotowej sprawie uznał się niewłaściwym i przekazał sprawę Sądowi Rejonowemu Sądowi Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Koszalinie. W uzasadnieniu Sąd Okręgowy stwierdził, że sprawa dotyczy odszkodowania z tytułu wypadku, a więc zgodnie art. 477⁸ §2 pkt 2 k.p.c. należy do właściwości sądów rejonowych. Stąd na podstawie art. 200 §1 k.p.c. sprawę przekazał do właściwego sądu.

Zażalenie na postanowienie złożył J. W., wskazując, że o właściwości sprawy powinna przesądzać wartość przedmiotu sporu, którą w niniejszej sprawie stanowi kwota 300.000 zł. Zdaniem skarżącego Sąd Rejonowy byłby właściwy, gdyby wartość przedmiotu sporu nie przekraczała 75.000 zł.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zażalenie okazało się nieuzasadnione.

W sprawach z zakresu ubezpieczeń społecznych regułą jest rozpoznawanie spraw w pierwszej instancji przez sądy okręgowe. Sądy rejonowe są rzeczowo właściwe w sprawach enumeratywnie wyliczonych w art. 477⁸ § 2 k.p.c. Wskazany przepis - co należy zaznaczyć, z uwagi na zarzuty zażalenia - jest przepisem szczególnym w stosunku do regulacji art. 16 i 17 k.p.c. W konsekwencji w sprawach z zakresu ubezpieczeń społecznych właściwość rzeczowa sądu w sprawach o prawa majątkowe nie jest zależna od wartości przedmiotu sporu.

Jak wynika z akt niniejszej sprawy, postępowanie sądowe zostało zainicjowane pismem J. W., który wniósł o przyznanie odszkodowania „w związku z napromieniowaniem jego organizmu w 1967 r.". Z treści wyżej wskazanego pisma procesowego i odpowiedzi na odwołanie, wystosowanej przez Wojewódzki Sztab Wojskowy można wywnioskować, że J. W. domaga się wypłaty świadczenia odszkodowawczego przysługującego w razie wypadków i choroby pozostającej w związku ze służbą wojskową (ustawa z dnia 11 kwietnia 2003 r. o świadczeniach odszkodowawczych przysługujących w razie wypadków i chorób pozostających w związku ze służbą Wojskową – Dz.U., nr 83, poz. 760 ze zm.). W sprawie jak słusznie podał Sąd meriti zastosowanie znajdzie więc art. 477⁽⁸⁾ § 2 pkt 3 k.p.c., zgodnie z którym do właściwości sądów rejonowych należą sprawy o odszkodowanie m.in. z tytułu wypadku przy pracy lub choroby zawodowej, wypadku lub choroby zawodowej pozostającej w związku z czynną służbą wojskową.

Sąd Okręgowy prawidłowo ustalił więc sąd właściwy miejscowo i rzeczowo do rozpoznania roszczenia J. W.. W konsekwencji zasadnie też Sąd meriti zastosował w sprawie przepis art. 200 § 1 k.p.c. w myśl którego sąd, który stwierdzi swą niewłaściwość, przekaże sprawę sądowi właściwemu.

Wobec powyższego Sąd Apelacyjny na podstawie art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 k.p.c. zażalenie oddalił.

SSA Jolanta Hawryszko SSA Urszula Iwanowska del. SSO Beata Górka